

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/895-4/2016
Érkezett:	2016 JÚL 25.
Példány:	1
Melléklet:	4 db
Kezelőiroda:	
H	

MT1

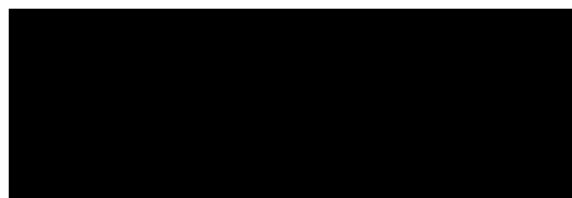
Alkotmánybíróság

BUDAPEST

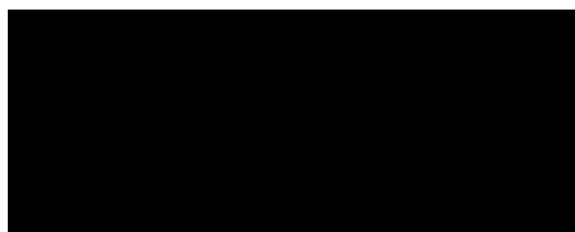
Donáti u. 35-45.

1015

B e a d v á n y a



Képv.:



az Alkotmánybíróság előtt **IV/895-3/2016**
számon folyamatban lévő alkotmányjogi
panasz iránti eljárásban

000 1000 1000

00

Alkotmánybíróság

BUDAPEST

Donáti u. 35-45.

1015

Levelezési cím: 1535 Budapest, Pf. 773.

Ügyszám: IV/895-3/2016

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A

Kérelmező, a Kúria Kfv.III.37.585/2015/10. számú közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának tárgyában hozott ítélete ellen, a fenti ügyszámon folyamatban levő alkotmányjogi panasz iránt benyújtott indítvány tárgyában a tisztelt Alkotmánybíróság által kibocsájtott hiánypótlási felhívásra az alábbi

beadványt

terjeszti elő.

I.

Dokumentumok hiányának pótlása

Kérelmező jelen beadványához mellékelten csatolja cégkivonatának másolati példányát (F/1), valamint ügyvezető aláírási címpéldányát (F/2).

Mellékelten csatolja továbbá Kérelmező nevében eljáró jogi képviselő ügyvédi meghatalmazását (F/3).

A hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően Kérelmező csatolja továbbá adatkezelési nyilatkozatát, melyben hozzájárul személyes adatainak nyíltan kezeléséhez (F/4).

II.

Az indítvány indokolása

Hivatkozva a korábban, a tisztelt Alkotmánybírósághoz benyújtott kérelemre, Kérelmező – tekintettel a hiánypótlási felhívásban foglaltakra - az alábbiakkal egészíti ki érvelését a tárgybani Birói döntés Alaptörvényben lévő jogot sértő voltára.

A szövetkezeti földhasználati jog igen meghatározó jogosultsága volt a szocialista berendezkedésű országoknak, köztük hazánknak is. Ennek értelmében a szövetkezeti, ezáltal gyakorlatilag állami tulajdonban lévő földterületek magánszemélyek általi használatát, hasznosításához való jogosultságokat foglalt magába. Ismerve a szocialista berendezkedésű államok központosító törekvéseit, egy ilyen **jogosultság meghatározó értéket képviselt mind vagyoni, mind társadalmi vonatkozásában**. A rendszerváltást követően azonban a megváltozott államszerkezetnek továbbá a privatizáció hatásának köszönhetően azonban a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény (a továbbiakban: Ttv.) az 1987. évi I. törvényt hatályon kívül helyező rendelkezése (80. §) **kivezette a magyar jogrendszerből ezen jogintézményt**.

Kérelmező zárójelben megjegyzi, továbbá, hogy a Legfelsőbb Bíróság 997/2003. számú közigazgatási elvi határozatában általános jelleggel mondja ki, hogy a „perbeli mezőgazdasági szövetkezetek a használatukban álló földrészek vonatkozásában tulajdonosi jogosítványokat gyakorolnak?”

Helyes azon Bírósági megállapítás, miszerint a termelőszövetkezeti földhasználati joggal érintett ingatlanoknak szó szerint valóban nincsenek tulajdonosaik, pontosan azért, mivel ezen jogintézmény, jogállás a szövetkezeti földhasználati jog jogosultját tulajdonosi jogosítványokkal ruházta fel. Ennek vonatkozásában tehát **a kártalanítás is őt illetné meg a kisajátítás következtében.**)

Kérelmező álláspontja szerint azáltal, hogy a jogrendszer már nem ismer ilyen jogosultságot (vagyis nem alapíthat, létesíthet) az **nem jelenti azt, hogy a már így meglévő jogosultságok elvesztenék tartalmukat.**

Az Alaptörvény felhatalmazása alapján megalkotott, a jogalkotásról szóló, 2010. évi CXXX. törvény 2.§ (2) bekezdésének értelmében **jogszabály** a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint **nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.**

Ezen szabályozás tekintetében teljes mértékben egyértelmű, hogy a jogalkotó – nyilván jogpolitikai szándéktól vezérelve – jelen jogintézményt ki kívánta vezetni a jogrendszerből. A jövőre vonatkozóan meg kívánta szüntetni a földhasználati jog **létesítését**. Ugyanakkor Kérelmező álláspontja szerint ez által **a már meglévő jog tartalmában, részjogosítványaiban továbbra is fennáll. A Kúria (Legfelsőbb Bíróság) következetesen képviselt álláspontja szerint a megszerzett jogok és jogosítványok az azok alapját képező törvény hatályon kívül helyezésével nem enyésznek el.**

Ennek alapján Kérelmező rögzíti, a **jogszabályok alapján megszerzett jogosultságok**, így pl. a **földhasználati jog**, az **ahhoz kapcsolódó jogosultságok és kötelezettségek a jogosultat változatlanul megilletik** kivéve, ha törvény rendelkezik a jogosultság vagy annak egy része megszüntetéséről.

Ennek következtében, amikor a meghozott döntés vonatkozásában Kérelmezőt – mind a szövetkezeti földhasználat jogosultját – a hivatkozott kisajátítási eljárásban „figyelmen kívül hagyták” akkor a fent nevezett jogot üresítették ki.

Amikor ezen közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatára előterjesztett kereseti kérelmét – mint megalapozatlant – a bíróság elutasította, így Kérelmező álláspontja szerint súlyosan megsértette Alaptörvényben lévő jogát, a fent felvázolt módon

2. Az Alaptörvény B) cikkének (1) bekezdése értelmében „Magyarország független, demokratikus **jogállam.**” Az Alkotmánybíróság már többször kimondta határozataiban, hogy **a jogállamiság konkrét alkotmányossági mércét jelent**, normatív tartalommal bír, azaz adott esetben **alkotmánybírósági döntés közvetlen hivatkozási alapja lehet.** (5/1999. (III. 31.) ABH)

A jogállamiság szorosan összefügg a **jogbiztonság** követelményével. A jogbiztonságról az Alaptörvény sem szól, e követelmény a jogállamiság immanens tartalma. A jelző nélküli jogállam valamennyi elemének van jogbiztonságra visszavezethető szála.

Kérelmező álláspontja szerint mind a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, mind pedig a Kúria, a jogbiztonság követelményét (mely az Alkotmánybíróság sértette meg azon döntésével, indokolásával, amikor egy napjainkban már nem szabályozott, azonban továbbra is élő, tulajdonosi jogosítványokkal „felvértezett” jogintézményt, nevezetesen a szövetkezeti

földhasználatot, - amely ugyan más névvel van ugyan illetve, azonban tartalmilag azonos a tulajdonjoggal – üresít ki ítéletével. Azáltal, hogy a jogalkotó jogpolitikai szándékoktól vezérelve megszünteti egy jogintézmény jövőbeni létesítésének lehetőségét, az nem lehet egyenlő azzal, hogy ezáltal az adott jog, abból fakadó jogosultságok és így vagyoni értékek is megszűnnének.

A tisztelt Bíróságok mégis a fenti ismertetett ítéleteket hozták meg. A jogállamiság és a jobbiztonság követelményét gyakorlatiak teljes mértékben figyelmen kívül hagyva, visszaható hatállyal szüntetik meg, üresítenek ki olyan jogokat, amelyek valós tartalommal, értékkel rendelkeznek. **A Kúria túlterjeszkedve saját hatáskörén egy meglévő jogosultságtól fosztja meg a Kérelmezőt, gyakorlatilag a jogalkotó szerepkörében tetszelegve.**

- a) Összefoglalva **Kérelmezőnek Alaptörvényben biztosított jogán esett sérelme** azáltal, hogy a Kúria, döntési kompetenciáján túlterjeszkedve, egy gyakorlatilag létező, tartalommal és vagyoni értékkel rendelkező jogosítványt üresít ki azáltal, amikor ítéletében kimondja, nem illeti meg kártalanítás a földhasználati jog jogosultját, az ingatlan kisajátítása esetén, lévén az intézmény „időközben megszűnt”

Kérelmező ekörben rögzíti, hogy Alaptörvényben biztosított jog nem egyenlő pusztán alapjogsérelemmel, annál szélesebb értelme van. (65/1992. (XII. 17.) ABH). **A jobbiztonsághoz való, általános társadalmi érdekhez való joga sérült ezáltal, mely álláspontja szerint olyan súlyos mértékű Alaptörvényben biztosított jog sérelme, mely önmagában is magalapozza a hivatkozott határozat megsemmisítést.**

- b) Kérelmező **személyesen és közvetlenül érintett** az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének bekövetkeztével, ugyanis álláspontja szerint az általa kifogásolt ítélet(ek) kifejezetten Kérelmező jogosultságát szüntetik meg, üresítik ki az ingatlan vonatkozásában. Ha a tisztelt Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszban foglalt kérelemnek helyt ad, azáltal **tényleges jogvédelemben részesítené Kérelmezőt**
- c) Kérelmező a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát követően, a Kúriához intézett felülvizsgálati kérelmének elutasítása következtében rendkívüli jogorvoslati lehetőségeit is kimerítve, **nem áll rendelkezésére további jogorvoslati lehetőség.**

A fentiekre való tekintettel Kérelmező kéri tehát a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy Kérelmezőnek a fent hivatkozott, Kúria Kfv.III.37.585/2015/10. számú közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatának tárgyában hozott, alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésben hozott ítélete **Alaptörvényben lévő jogát sérti.**

Ezt követően az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjának, valamint az Abtv. 27.§ rendelkezései értelmében kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a **döntést semmisítse meg.**

Budapest, 2016. június 28.

Tisztelettel:

 Kft.

