

Alkotmánybíróság

Dr. Bitskey Botond Főtitkár Úr részére

1015 BUDAPEST

Donáti u.35-45.szám

Postacím: 1535 Budapest Pf.: 773

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1523-2/2014	
Érkezett: 2014 OKT 02.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 0 db	<i>Mu</i>

Tárgy: Hiánypótlás

Hivatkozási száma: IV/1523-1/2014.

Tisztelt Főtitkár Úr !

A Spedimert Hungary Kft H-3043 Egyházasdengeleg Rákóczi út 40.szám alatti székhelyű gazdálkodó szervezet / Képviselője: Kiss András

ügyvezető / és benyújtott kérelemhez csatolt ügyvédi

meghatalmazással meghatalmazott jogi képviselője

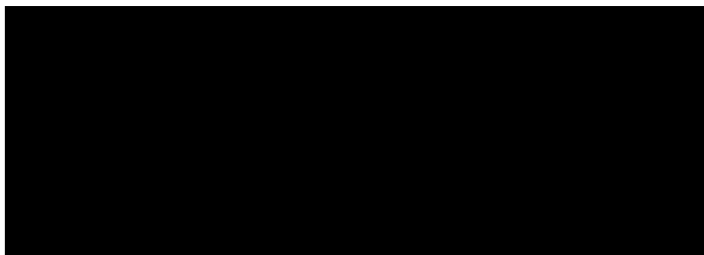
szám alatti székhelyű ügyvéd a Budapesten 2014. szeptember 16. napján kelt

Tisztelt Cím által részemre megküldött tájékoztatással kapcsolatban az alábbiakat adom elő.:

1., A másolatban csatolt küldeménykezelési irattal igazolom, hogy a Kúria Bfv.II.706/2014/2. számú végzésének kézbesítése a panaszos részére 2014. június 23. napján történt meg. / 24-es tétel sárgával kiemelve / A tértivevénye a Kúriánál található , mivel az az átvételkor a feladó részére visszaküldésre került . Ez alapján megállapítható, hogy az alkotmányjogi panasz előterjesztésére rendelkezésre álló határidőn belül történt meg annak előterjesztése.

2., Tudomásul vettem, hogy az Abtv. 52.§./1/és /1/b./ szerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia .

Tekintettel arra, hogy Ön által tájékoztatásában megjelölten az indítvány hiányos, így azt a biztosított határidőben az alábbiakkal egészítem ki.



Az I. fokon eljáró Debreceni Járásbíróság 2014. február 10. napján kelt 44.B.2111/2013/4. és számú végzésével fenti a pótvádindítványt elutasította, majd a jogorvoslati lehetőségből a pótmagánvádló jogi képviselőjét kizárta. . Az alap elutasító végzést a pótmagánvádlónak igen, de a jogi képviselő részére nem kézbesítette. Holott a pótmagánvádló ügyvédi képviselete – a Be.56.§./4/bek. alapján a törvényben meghatározott kivétellel – kötelező , tehát a pótmagánvádló a jogait képviselője útján gyakorolhatja, illetve a Be. 230.§./1/bek. alapján a jogi képviselet ezen eljárásban kötelező. A fentiekből következik, hogy a pótmagánvádló fellebbezést csak és kizárólag jogi képviselője útján terjeszthet elő.

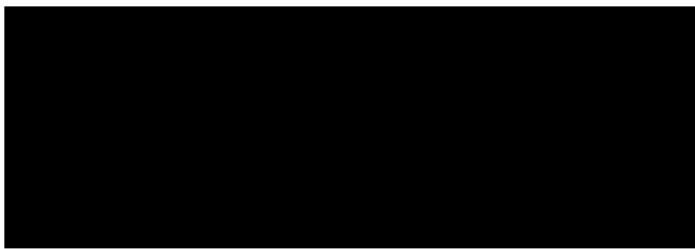
A Be. 324.§./1/bek.c.pontja a pótmagánvádlónak biztosít fellebbezési jogot, a pótmagánvádló jogi képviselőjét a fellebbezésre jogosultak között tételesen ugyan Be. nem sorolja fel, így a pótmagánvád érvényesítésével kapcsolatos jogok a pótmagánvádlót illetik meg, ezért a pótmagánvádló indítványa az irányadó, aki azonban csak jogi képviselő útján gyakorolhatja a jogait. Az I. fokon eljáró Debreceni Járásbíróság pótmagánvadat elutasító végzése.

A pótmagánvádló jogi képviselője a Debreceni Járásbíróságra benyújtott vádindítványában pontosan megjelölte azt, hogy a vádindítvány meghatalmazottként, a pótmagánvádló nevében nyújtotta be.

, fellebbezést elutasító végzése és a Kúria felülvizsgálati kérelmet elutasító végzése sérti a az Alaptörvény XXVIII. Cikk 7. bekezdésében biztosított jogot .

Mind a pótmagánvádló, mind jogi képviselője az eljárás során a jogszabályoknak megfelelően járt el és a sérelmezett bírósági döntések , a jogorvoslati lehetőségtől történő elzárás megakadályozza az Alaptörvényben foglalt fenti jog érvényesítését, így ezen bírói döntések az Alaptörvénybe ütköznek. Alaptörvénybe ütközik az I. fokú bíróság végzése , mivel a Kúria 90.Bk.vélemény 7. pontjára alapozza , ami kifejezetten csak a pótmagánvádló jelenléte hiányában biztosít jogot a pótmagánvádló jogi képviselőjének. Ez szűkítő értelmezés.

Az eljáró bíróságok ezen jog megsértésével hozták meg döntésüket és nem biztosították a kérelmező jogorvoslatihoz való Alaptörvényben meghatározott jogát.(Alaptörvény XXVIII.Cikk 7 bekezdése)



A bírósági döntések megakadályozzák azt, hogy a pótmagánvádló a büntető eljárás keretein túlmutató, azokkal azonban szoros összefüggésben lévő tulajdonjogi igényét érvényesítse, visszakapja a Tőle bűncselekmény útján elvett tulajdonát / Alaptörvény XIII.Cikk 1. fejezet) .

A fentiekre tekintettel továbbra is kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy Magyarország Alaptörvénye 24. cikk /2/bek. d. pontja alapján vizsgálja felül a Debreceni Járásbíróság és a Kúria által hozott fenti számú végzések / döntések / Alaptörvénnyel való összhangját , állapítsa meg a bírói döntések alkotmányellenességét és ugyanezen 24. cikk /3/ bek. b.pontja alapján semmisítse meg az Alaptörvénnyel ellentétes fenti bírói döntéseket. (Debreceni Járásbíróság 44.B.2111/ 2013/ 4-6 és a Kúria Bfv.II.706/2014/2)

Egyebekben az alkotmányjogi panaszt a 2014. augusztus 18-án kelt tartalommal a fenti kiegészítésekkel fenntartom.

Az így kiegészített alkotmányjogi panasz megfelel az Abtv.52.§./1/ és /1b/ pontban foglaltaknak. / Határozott kérelmet tartalmaz és kellő indoklással alátámasztott . /

Hajdúböszörmény 2014. szeptember 26.-án

Tisztelettel:

Pótmagánvádló jogi képviselője

SPEDIMERT HUNGARY Kft
3043 Egyházasdengeleg, [i]
Rákóczi út 40.
Adószám: E1199025-2-12

Spedimert Hungary Kft

Képviselőjében Kiss András ügyvezető