

20.

DEBRECENI JÁRÁSBÍRÓSÁG
 Ügy száma: 2111/15
 Érkezett: 2014 AUG. 21.
 Pld.: Mell.: Leróva ill.:
 2111 db. db.

44k

Debreceni Járásbíróság

4001 Debrecen
Iparkamara u.1.szám

Útján

Alkotmánybíróság

BUDAPEST

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	11/1523-01/2014
Érkezett:	2014 SZEPT 03.
Példány:	1
Melléklet:	14 db
Kezelőiroda:	Jen

1 db bírósági agda

Tárgy: Alkotmányjogi panasz előterjesztése

Tisztelt Alkotmánybíróság !

A Spedimert Hungary Kft H-3043 Egyházasdengeleg Rákóczi út 40.szám alati székhelyű gazdálkodó szervezet / Képviselője: Kiss András

ügyvezető / és csatolt ügyvédi meghatalmazással meghatalmazott jogi képviselője szám alatti székhelyű ügyvéd az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI.tv. 27.§.a., és b., pontja alapján a törvényes határidőn belül

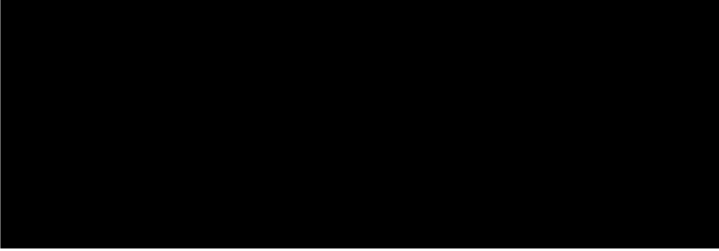
Alkotmányjogi panasz indítványt terjesztünk elő


Az alábbi tényállás alapján :

2013.november 14.-én kelt kérelemmel a Spedimert Hungary Kft. (H 3043 Egyházasdengeleg Rákóczi út.40.szám Képviselője Kiss András) meghatalmazott jogi képviselőjeként ügyvéd a Be. 229. §. /1/ bek. alapján a törvényes határidőn belül pótmagánvádat, vádindítványt . terjesztettem elő a Debreceni Járásbíróságon .

alatti lakos és

(adatai nem állnak rendelkezésre, mivel a rendőrségi jegyzőkönyvben az




nem szerepel ) a Btk. 373.§./1/bek.-be ütköző és /4/bek.a. pontja szerint 2.rb.jelentős értékre társtettesként elkövetett csalás büntette elkövetése miatt .

Az I. fokon eljáró Debreceni Járásbíróság 2014. február 10. napján kelt 44.B.2111/2013/4.számú végzésével fenti a pótvádindítványt elutasította. A végzést a pótmagánvádlónak igen, de a jogi képviselőnek nem kézbesítette. Holott a pótmagánvádló ügyvédi képviselete – a Be.56.§./4/bek. alapján a törvényben meghatározott kivétellel – kötelező , tehát a pótmagánvádló a jogait képviselője útján gyakorolhatja, illetve a Be. 230.§./1/bek. alapján a jogi képviselet ezen eljárásban kötelező.

A pótmagánvádló jogi képviselője a pótmagánvádló meghatalmazott jogi képviselőjeként 2014. február 14. napján fellebbezési kérelmet terjesztett elő a pótmagánvádló által részére biztosított elutasító végzés ellen a pótmagánvádló megbízásából.

Az I. fokú Debreceni Járásbíróság 44.B.2111/2013/6.számú 2014. február 26. napján kelt végzésével a pótmagánvádló által jogi képviselője útján benyújtott fellebbezést elutasította azzal, hogy a Be. 324.§./1/bek.c.pontja a pótmagánvádlónak biztosít fellebbezési jogot, a pótmagánvádló jogi képviselőjét a fellebbezésre jogosultak között a Be. nem sorolja fel, így a pótmagánvádló érvényesítésével kapcsolatos jogok a pótmagánvádlót illetik meg, ezért a pótmagánvádló indítványa az irányadó. Erre tekintettel , mivel a Be. Debreceni Járásbíróság által **tévesen értelmezett rendelkezései** szerint az I. fokú bíróság végzésével szemben a pótmagánvádló jogi képviselője csak a pótmagánvádló nevében eljárva terjeszthet elő fellebbezést, a pótmagánvádló jogi képviselőjét önálló, a pótmagánvádlótól független fellebbezési jog nem illeti meg. Az I. fokú bíróság emiatt a pótmagánvádló jogi képviselője által benyújtott fellebbezést, mint nem jogosulttól származót a Be. 326. és Be.325./2/-/4/bek. alapján elutasította.

A pótmagánvádló és jogi képviselője az elutasító végzés ellen a törvényes határidőn belül 2014. március 11-én felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. Ezen felülvizsgálati kérelem felterjesztésre került a Debreceni Törvényszékre , amely 2014. április 16. napján kelt átiratban értesítette a jogi képviselőt, hogy a felülbírálatot a Be. 341./1/bek. utolsó mondata alapján mellőzi / részletesen annak indokát nem adva, hogy az általa citált törvényszakas melyik pontos mondata alapján / törvényben kizártság, nem a jogosulttól származás, illetve nem elkésettség. /



A pótmagánvádló jogi képviselője által előterjesztett felülvizsgálati kérelem felterjesztésre került a Kúriára, mely felülvizsgálati bíróság Bfv.II.706/2014/2. számú 2014. június 04. napján tartott tanácsülésen hozott / pótmagánvádló által 2014. június 23. napján kézhez vett / végzésével a felülvizsgálati indítvány elutasította, azzal indokolva, hogy az indítvány törvényben kizárt, mivel a felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat és a Be. 416.§. /1/bek. alapján kizárólag a bíróság ügydöntő határozata ellen van helye és a Debreceni Járásbíróság vádindítványt elutasító végzése a Be. XIII. fejezet II. címében foglaltak szerint nem ügydöntő. Megjegyezte a Kúria, hogy a Be. 417.§./1/bek. I. pontja 2014. január 01-ét követően úgy módosult, hogy sem a pótmagánvádló, sem jogi képviselője nem rendelkezik jogosultsággal felülvizsgálati kérelem előterjesztésére.

A pótmagánvádló és jogi képviselője erre tekintettel a jogorvoslati lehetőségeit „kimerítette, illetve jogorvoslati lehetőség nincsen számára biztosítva, így megnyílt az út az Alkotmányjogi panasz előterjesztésére. Perújítás / jogorvoslat a törvényesség érdekében / erre tekintettel kezdeményezésre nem került.

A fenti tényállás alapján jogi álláspontunk szerint a bírósági eljárás alapján hozott döntés az alaptörvényben biztosított jogokat sérti. Sérti a pótmagánvádló azon jogát, miszerint Magyarország Alaptörvénye XXVIII. Cikk /7/bek. alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti. A bírói döntések sértik a pótmagánvádló jogorvoslat előterjesztésére vonatkozó jogait. A bírói döntések megakadályozzák ügyfelem jogorvoslati jogának érvényesítését, azt korlátozzák.

A pótmagánvádló ügyvédi képviselete jelen esetben az eljárás során kötelező, így a fellebbezési kérelem előterjesztésére is a pótmagánvádló megbízásából, érvényes meghatalmazással, eljárási jogosultsággal került sor. A fellebbezési kérelem előterjesztésére a pótmagánvádló nem lett volna egyébként sem jogosult jogi képviselő nélkül.

A fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy Magyarország Alaptörvénye 24. cikk /2/bek. d. pontja alapján vizsgálja felül a Debreceni Járásbíróság és a Kúria által hozott fenti számú végzések / döntések / Alaptörvénnyel való összhangját, állapítsa meg a bírói



döntések alkotmányellenességét és ugyanezen 24. cikk /3/ bek. b.pontja alapján semmisítse meg az Alaptörvénnyel ellentétes fenti bírói döntéseket.

Csatolom az ügyvédi meghatalmazást, ügyvédi igazolvány másolatát és Nyilatkozatot a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról. Csatolom másolatban a pótmagánvádat, azt elutasító végzést, fellebbezést, értesítést, felülvizsgálati kérelmet , Kúria döntését.

Kérem a Tisztelt Debreceni Járásbíróságot, hogy Be. 429/A.§. alapján a jelen alkotmányjogi panaszt az ügyben keletkezett iratokkal együtt küldje meg az Alkotmánybíróságnak.

Hajdúböszörmény 2014. augusztus 18.-án

Tisztelettel:

SPEDIMERT HUNGARY KFT.
3043 Egyházasdengeleg, 1.
Rákóczi út 40.
Adószám: 11199025-2-12

Spedimert Hungary Kft

Képviselében Kiss András ügyvezető



Pótmagánvádló jogi képviselője