

Alkotmánybíróság
részére

Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/204-1/2020	
Érkezett: 2020 MARE 23.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 0 db	

Ügyszám: IV/204-1/2020

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Aluljegyzett [redacted] (székhely: [redacted])
[redacted] nyilvántartja: Fővárosi Törvényszék Cégbírósága,
cégjegyzékszám: [redacted] adószám: [redacted] elektronikus levélcím:
[redacted] képviseli: [redacted]
[redacted] indítványozó – igazolt meghatalmazott jogi képviselőnk, Dr.
Fodor Ákos Ügyvédi Iroda (székhely: [redacted] zt., elektronikus levélcím:
[redacted]
[redacted] útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

A Tisztelt Alkotmánybíróság az [redacted] indítványozót IV/204-1/2020 ikt. számú, 2020. február 18. napján postai úton átvett hiánypótlási felhívásában felhívta alkotmányjogi panaszának kiegészítésére. A kiegészítéseket jelen egységes szerkezetbe foglalt indítvány felkövér betűvel szedett részei tartalmazzák.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Gfv.VII.30.048/2019/4. számú végzésének, a Pécsi Ítéltábla Fpkhf.IV.45.145/2018/2. számú végzésének, valamint a Kaposvári Törvényszék I.Fpkh.1/2018/23. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A [redacted] adós) adós felszámolását 2010. december 8-án indította meg a Kaposvári Törvényszék. A cégnyilvántartás adatai szerint 2015. szeptember 10-től kezdődően a [redacted] látja el a felszámoló feladatokat.
A felszámoló – korábbi kétszeri sikertelen értékesítést követően – a Céglőnyben 2017. október 12-én, és ugyanezen a napon az Elektronikus Értékesítési Rendszerben (EÉR) is megjelent közleményében nyilvános pályázati felhívást tett közzé az adós [redacted] megjelölésű ingatlanainak egyben történő értékesítésére, minimálárként [redacted] összeget jelölt meg.

A pályázati felhívás szövege tartalmazta a következőket: „a felszámoló részére a pályázati kiírás nem jelent értékesítési kötelezettséget, fenntartja magának a jogot, hogy megfelelő ajánlat hiányában a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa, vagy ha a körülmények indokolják, a pályázatot visszavonja és új pályázat kiírásáról vagy árverés alkalmazásáról döntsön.”

A pályázati felhívásra 4 ajánlat érkezett, közte az [REDACTED] [REDACTED] indítványozó által vezetett konzorcium is benyújtotta pályázatát. A pályázati felhívásnak megfelelően az eredményhirdetésre nyitva álló határidő 2017. december 1-jén 16 órakor lejárt.

Az [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] indítványozó 2017. december 8-án megkereste az EÉR Ügyfélszolgálatát annak tisztázása érdekében, hogy az eredményhirdetés elmaradása milyen okra vezethető vissza.

A felszámoló a pályázatot csak 2017. december 8-án értékelte ki, mely szerint az értékesítés eredményes volt, megjegyzésként szerepelt a jegyzőkönyvben: „ártárgyalás kezelése”. Ez a jegyzőkönyv azonban az EÉR felületén nem került közzétételre.

A 2017. december 9-én kelt pályázat érvénytelenítéséről szóló jegyzőkönyv szerint az értékesítési eljárás eredménye: „érvénytelenítve”. Az EÉR oldalán indokolásként a következő szerepelt: „a felszámolóbiztos ártárgyalást kívánt hirdetni, de az Elektronikus Értékesítési Rendszer felületén technikailag nem lehetett megoldani.”

Az [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] indítványozó kérte a felszámoló pályázatot érvénytelenné nyilvánító döntése megsemmisítését, a felszámoló eredményhirdetésre kötelezését, továbbá annak megállapítását, hogy az általa benyújtott, a pályázati kiírásnak megfelelő pályázat tartalmazta a legmagasabb ajánlatot.

Az [REDACTED] indítványozó kérte, hogy a bíróság kötelezze a felszámolót a szerződés megkötésére, illetve amennyiben ártárgyalásnak lenne helye, ártárgyalás tartására.

A felszámoló kérte a kifogás elutasítását. Arra hivatkozott, a pályázati kiírásban fenntartotta magának azt a jogot, hogy megfelelő ajánlat hiányában a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa és új pályázat kiírásáról, vagy árverés alkalmazásáról döntsön. Előadta, a két legmagasabb ajánlat közötti 11,3% különbségre figyelemmel úgy ítélte meg, hogy a legmagasabb összegű ajánlat nem megfelelő, egy megismételt eljárásban magasabb ár is elérhető, ezért az eljárást eredménytelennek nyilvánította. Arra is utalt, hogy a felszámoló döntési körébe tartozik, megfelelőnek talál-e egy pályázati ajánlatot.

A Kaposvári Törvényszék 1.Fpkh.1/2018/23. számú végzésével a kifogást elutasította. Határozatában kiemelte, hogy a felszámoló a pályázatot lezáró rendszerüzenet visszavonására nem kötelezhető, kizárólagos jogkörébe tartozik az értékesítési eljárás lebonyolítása, a pályázatok értékelése, a vagyoni vonatkozó jognyilatkozatok megtétele, a szerződés megkötése. A bíróság nem kötelezheti a felszámolót a pályázatok, az értékesítési eljárás mikénti értékelésére, meghatározott tartalmú jognyilatkozat megtételére, a pályázóval való szerződés-kötésre.

Az elsőfokú bíróság megállapította ugyanakkor, hogy a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 49/A. § (5) bekezdésében foglaltakra figyelemmel jogszabálysértő módon járt el a felszámoló, amikor az ajánlatok közötti 10%-nál nagyobb eltérés ellenére ártárgyalást kívánt tartani, alaptalanul hivatkozott az EÉR hibájára, az értékesítési eljárást a felszámolási eljárásban az adós vagyontárgyainak elektronikus értékesítéséről szóló 17/2014.(II. 3.) Korm. rendelet 15. §-ában foglalt feltételek hiányában nyilvánította érvénytelennek, és nem álltak fenn az eredménytelennek nyilvánítás Cstv. 49/A. § (4) bekezdésében foglalt feltételei sem.

Az [redacted] indítványozó felülvizsgálati kérelmében kérte a jogerős végzés hatályon kívül helyezését, és – tartalma szerint – az elsőfokú bíróság végzésének megváltoztatásával a kifogásának helyt adva kérte a felszámoló kötelezését az adós eljárásban szereplő ingatlanai kapcsán a Cégbközlöny 2017. október 12-i számában megjelent pályázat eredményhirdetésére.

Az [redacted] indítványozó állította a Cstv. 49/A. § (1) és (4) bekezdésének, a 17/2014. (II. 3.) Korm. rendelet 15. §-ának, 24. § (4) bekezdésének, valamint a Ptk. 6:74. §-ának, és a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (rPp.) 2. § (1) bekezdésének megsértését. Kifejtette, hogy a pályázati felhívásban az eredményhirdetésre meghatározott határidő 2017. december 1-jén 16 órakor lejárt. A másodfokú bíróság végzésében rögzítette, hogy a felszámoló 2017. december 8-án minősítette az értékesítési eljárást eredményesnek, 2017. december 9-én pedig érvénytelennek. A jogerős határozat szerint a felszámoló nyilatkozatai értelmezésének eredményeként azt kellett megállapítani, hogy a felszámoló valójában visszavonta a pályázatot, és erre 2017. december 9-én került sor. A másodfokú bíróság a pályázati felhívás tartalma alapján a visszavonás jogának [Ptk. 6:74. § (3) bekezdése] határidejét a pályázatok kiértékelésének határidejében határozta meg, azonban ez a megállapítása téves. A pályázatok kiértékelésének határideje – és így a pályázat visszavonására biztosított határidő – 2017. december 1. 16 óra volt.

A felszámoló tehát az általa megállapított határidőn túl, jogszabályellenes módon vonta vissza a korábban érvényesnek és eredményesnek minősített pályázatot. Miután nem a kiértékelési határidő alatt került sor a pályázat – megalapozatlan – visszavonására, a felszámoló intézkedése jogszabálysértő.

Hivatkozott arra is, hogy a felszámoló a 17/2014. (II. 3.) Korm. rendelet 24. § (4) bekezdését azért sértette meg, mert az értékelési folyamatot elmulasztotta, az általa vállalt és a jogszabályban meghatározott határidőket figyelmen kívül hagyta. A jogerős végzés azért jogszabálysértő, mert azt tartalmazza, hogy a felszámoló jogszabályszerűen járt el, amikor érvénytelenítette a pályázatot. Az eljáró bíróságok gyakorlata teljes mértékben kiüresíti a pályázók jogait és jogellenes felszámolói magatartásokat legitimál.

Az eljáró bíróságok megsértették az rPp. 2. § (1) bekezdésének előírását, mely szerint a bíróság feladata a feleknek a jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához és ésszerű időn belül történő befejezéséhez való jogának érvényesítése. A felszámoló így nyugodtan figyelmen kívül hagyhatja a pályázat kiértékelésére szabott határidőket és szabályokat. A bíróságok korlátlan rendelkezési jogot biztosítanak a felszámoló számára. A bíróságok álláspontja szerint az [redacted] indítványozónak ugyan kártérítésre lehetősége van, azonban a felszámoló korlátlanul minősített visszavonási jogosultsága miatt a kifogás keretében eredményhirdetésre nem kötelezhető a felszámoló.

A felszámoló – tartalma szerint – kérte a jogerős végzés hatályában való fenntartását. Arra hivatkozott, hogy a felszámolónak a hitelezők érdekeit kell védenie, és a legmagasabb áron kell az adós vagyontárgyait értékesítenie.

A Kúria a jogerős végzést a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta felül a Cstv. 6. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó, az rPp. 275. § (2) bekezdése szerint.

A Kúria a jogerős végzésben kifejtettekre tekintettel elsőként hangsúlyozza, hogy a Ptk. 6:74. § (1) bekezdésében írt, az ajánlattételre vonatkozóan felhívást tevő felet terhelő szerződéskötési kötelezettség a felszámolási eljárásban nyilvánvalóan akkor érvényesül, ha a felszámoló által kiírt pályázati eljárás érvényes és eredményes. „A Ptk. abból indul ki, hogy a versenyeztetési eljárás célja, hogy az szerződéskötési kötelezettséget keletkeztessen: az ajánlatkérő köteles a

A felszámoló intézkedése azonban – mivel a pályázat alapján nem hirdetett eredményt – a pályázati kiírás visszavonásával egyenértékű, annak tekinthető.

Az [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] indítványozó fellebbezése alapján eljáró Pécsi Ítéltábla Fpkhf.IV.45.145/2018/2. sz. végzésével az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta. A végzés indokolásában kifejtette, hogy egyetért az elsőfokú bíróság döntésével, annak jogi indokait azonban módosította és kiegészítette.

Elsőként kiemelte, hogy a pályázati eljárás a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:74. §-a szerinti versenyeztetési eljárásnak felel meg. A Ptk. abból indul ki, a versenyeztetési eljárás célja, hogy az szerződéskötési kötelezettséget keletkeztessen, az ajánlatkérő köteles a legkedvezőbb ajánlatot tevő féllel szerződést kötni. Az ajánlatkérőt ezért szerződéskötési kötelezettség terheli: az ajánlati felhívást nem vonhatja vissza és a szerződéskötést nem tagadhatja meg.

A Ptk. ugyanakkor indokolatlanul nem kívánja a felek autonómiáját korlátozni, ezért utal arra is, hogy az ajánlatkérő kikötheti a szerződéskötés megtagadásának a jogát és az ajánlat visszavonásának a jogát egyaránt, ez utóbbi esetben feltétel, hogy a felhívást tevő fél meghatározza a felhívásban azt a határidőt, ameddig a visszavonás joga megilleti.

A Ptk. 6:74. (3) bekezdése alapján a felhívást tevő fél a felhívásban megjelölt határidő lejártáig felhívását visszavonhatja. A felszámoló a pályázati felhívásban fenntartotta magának azt a jogot, hogy megfelelő ajánlat hiányában a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa, vagy ha a körülmények indokolják, a pályázatot visszavonja és új pályázat kiírásáról vagy árverés alkalmazásáról döntsön. A felszámoló jelen eljárást megelőző és a jelen eljárás során tett nyilatkozatai – mely szerint ártárgyalás lehetősége hiányában új pályázatot kíván kiírni, figyelemmel az árajánlatok közti különbségre, mert úgy ítéli meg, hogy magasabb ár is elérhető lenne – tartalmukban a pályázat visszavonását takarják. A felszámoló nyilatkozatainak értelmezése eredményeként azt kellett megállapítani, hogy a felszámoló valójában visszavonta a pályázatot és nem érvénytelenre nyilvánította, ahogy azt az EÉR felületen rögzítette.

A másodfokú bíróság rögzíti, hogy a pályázati felhívás – tartalma alapján – a visszavonás jogának határidejét a pályázatok kiértékelésének határidejében határozta meg,

A másodfokú bíróság álláspontja szerint a pályázatok kiértékelése során pedig a felszámoló élt a visszavonás jogával. Az [REDACTED] indítványozó álláspontja szerint ezen megállapítás iratellenes.

A pályázat pontos szövege a fentiekkel ellentétben: "A felszámoló hirdetményvel kapcsolatos egyéb közleménye: A pályázatok kiértékelésére a pályázat benyújtásának záró időpontját követő 20 napon belül kerül sor." Tehát a kiértékelésnek meg kellett volna történnie 2017. december 1. napján 16:00 óráig.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint azonban a felszámoló intézkedése nem jogszabálysértő, ezért a kifogás – amely tartalmában a pályázat eredményességére hivatkozva kérte a felszámolót további intézkedésre kötelezni – alaptalan, a visszavont pályázat alapján a felszámoló semmiféle intézkedésre nem kötelezhető.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint a felszámoló intézkedése nem az volt, hogy az EÉR felületén bejegyzést tett közzé, hanem az intézkedés a pályázat visszavonása volt, az EÉR felületen rögzített adat ehhez képest valóban hibás, annak kiigazítását ezért a felszámolónak a végzés szerinti valós intézkedés feltüntetésével el kell végeznie.

legkedvezőbb ajánlatot tevő féllel szerződést kötni. Az ajánlatkérőt ezért szerződéskötési kötelezettség terheli: az ajánlati felhívást nem vonhatja vissza, és a szerződéskötést nem tagadhatja meg. A Ptk. ugyanakkor indokolatlanul nem kívánja a felek autonómiáját korlátozni, ezért utal arra is, hogy az ajánlatkérő kikötheti a szerződéskötés megtagadásának a jogát és az ajánlat visszavonásának a jogát egyaránt, ez utóbbi esetben feltétel, hogy a felhívást tevő fél meghatározza a felhívásban azt a határidőt, ameddig a visszavonás joga megilleti.” [Vékás Lajos-Gárdos Péter (szerk.): Kommentár a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényhez, a 6:74. §-hoz fűzött magyarázat]

A Kúria a Gfv.VII.30.769/2017/4. számú végzésében hangsúlyozta a felszámolás során történt értékesítés esetén az érvénytelen és az eredménytelen pályázati eljárás közötti különbségtételt. A 237/2009. (X. 20.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „eredménytelennek kell nyilvánítani a pályázati értékesítést, ha a pályázati felhívásban meghatározott feltételeknek megfelelő ajánlatot nem adtak be.” A 17/2014. (II. 3.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdése azokat az eseteket sorolja fel, amikor érvénytelenné kell nyilvánítani a pályázatot. Ebben a bekezdésben a jogalkotó olyan helyzetekre vonatkozóan írta elő az érvénytelenné nyilvánítást, amikor – bár van a pályázati felhívásban meghatározott feltételeknek megfelelő ajánlat – az értékesítési eljárás tisztességes lebonyolítása nem lehetséges az ott felsorolt okok miatt.

Nem vitásan a Ptk. 6:74. § (3) bekezdése alapján a Cstv. 49/A. § szerinti pályázati eljárás során a felszámolónak is joga van a pályázati felhívás visszavonására a felhívásban megjelölt határidő lejártáig. A felszámoló az erre irányuló jogát a jelen eljárás alapjául szolgáló pályázati felhívásában kifejezetten fel is tüntette: „a felszámoló részére a pályázati kiírás nem jelent értékesítési kötelezettséget, fenntartja magának a jogot, hogy megfelelő ajánlat hiányában a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa, vagy ha a körülmények indokolják, a pályázatot visszavonja és új pályázat kiírásáról vagy árverés alkalmazásáról döntsön.”

Az [redacted] indítványozó nem vitatta, hogy a felszámolónak joga van a pályázati felhívás visszavonására, azonban arra hivatkozott, hogy ezt a nyilatkozatot a pályázatok értékelésére a 17/2014. (II. 3.) Korm. rendelet 24. § (4) bekezdése szerint rendelkezésre álló 20 napos határidőn belül köteles megtenni, később erre már nincs lehetősége.

A Kúria Gfv.VII.30.048/2019/4. számú végzésében foglalt álláspontja szerint a felülvizsgálati kérelemnek ez a hivatkozása téves.

A Kúria álláspontja szerint a felszámoló a pályázati kiírásban nem 2017. december 1-jén 16 órában határozta meg azt az időpontot, ameddig az ajánlat visszavonásának jogát gyakorolhatja, sőt egyáltalán nem is dátumszerűen jelölte meg a visszavonási jog gyakorlásának határidejét, hanem – a pályázati kiírás tartalmából kitűnően – a pályázatok értékelésének idejéhez kötötte azt.

A Kúria álláspontja szerint az ajánlat visszavonása pedig a másodfokú bíróság helyes megállapításának megfelelően – az értékelési folyamat során megtörtént. A felszámolónak az ajánlat visszavonásáról rendelkező nyilatkozatát ezért érvényesnek kell tekinteni.

Az a körülmény, hogy a felszámoló a pályázati eredményhirdetésre vonatkozó határidőt túllépte, nem teszi a visszavonási jog gyakorlását érvénytelenné. Az ügyben eljáró bíróságok ezért a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályok megsértése nélkül rendelkeztek a kifogás és a hozzá kapcsolódó kérelmek elutasításáról. A Kúria megjegyzi, ha a [redacted] indítványozó az eredményhirdetés késedelméből eredően kára keletkezett, a Cstv. 54. §-a alapján a felszámolóval szemben kártérítési igényt érvényesíthet.

Az [redacted] indítványozó álláspontja a Kúria ezen megállapítás iratellenes.

A pályázat pontos szövege a fentiekkel ellentétben: "A felszámoló hirdetményrel kapcsolatos egyéb közleménye: A pályázatok kiértékelésére a pályázat benyújtásának záró időpontját követő 20 napon belül kerül sor." Tehát a kiértékelésnek meg kellett volna történnie 2017. december 1. napján 16:00 óráig.

A Kúria a jogerős végzést az rPp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeket már kimerítette.

A Kaposvári Törvényszék 1.Fpkh.I/2018/23.számú végzésével szemben fellebbezést a Fővárosi Ítéltábla 15.Cspkf.43.526/2018/3 számú végzésével elutasította és elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.

A Kaposvári Törvényszék 1.Fpkh.I/2018/23.számú végzésével, valamint a Pécsi Ítéltábla Fpkhf.IV.45.145/2018/2. számú végzésével szembeni felülvizsgálati eljárásban a Kúria Gfv.VII.30.048/2019/4. számú végzésével a Pécsi Ítéltábla Fpkhf.IV.45.145/2018/2. számú végzését hatályában fenntartotta.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria Gfv.VII.30.048/2019/4. számú végzését elektronikus kézbesítés útján 2019. november 26. napján szereztünk tudomást.

Az Alkotmánybíróság ügyrendje 32. § (2) bek. a) pontja szerint az Abtv. 27. §-a alkalmazásában az ügy érdemében hozott, vagy a bírósági eljárást befejező döntésnek minősül és alkotmányjogi panasszal megtámadható, illetve az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján alkotmányjogi panasszal megtámadható a Kúria felülvizsgálati eljárásban hozott olyan döntése is, mely a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

Nyilatkozunk, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az alkotmányjogi panaszban támadott bírói döntések az [REDACTED] érdekeit sértik, figyelemmel arra, hogy döntések következményeként adós vagyontárgyának megvásárlása a felszámoló magatartása következtében ellhetetlenült.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Mind a felszámoló intézkedése, mind az első-és másodfokú bíróság, valamint a Kúria döntése sérti az Az [REDACTED] indítványozó tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát.

[Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés]. Az eljáró bíróságok döntései alaptörvény-ellenes bírói döntések.

Mind a felszámoló intézkedése, mind az első-és másodfokú bíróság, valamint a Kúria döntése sérti a Cstv. 49/A. § (1) és (4) bekezdésének, valamint a felszámolási eljárásban az adós vagyontárgyainak elektronikus értékesítéséről szóló 17/2014. (II. 3.) Korm. rendelet 15. § szakaszának, a Ptk. 6:74. § szakaszának, valamint a felszámolási eljárásban az adós vagyontárgyainak elektronikus értékesítéséről szóló 17/2014. (II. 3.) Korm. rendelet 24. § (4) bekezdésének előírásait.

A formális jogállamiság egyik alappillére a jogbiztonság. Az Alkotmánybíróság szerint a jogbiztonság megköveteli azt, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára (normavilágosság elve).

Az Alkotmánybíróság IV/70-1/2019 tájékoztatás szerint az Alaptörvény hatálybalépése után is fenntartotta az Alkotmánybíróság korábbi értelmezését, amely szerint a jogbiztonság önmagában nem alapjog, így a B) cikk (1) bekezdés sérelmére alkotmányjogi panaszt csak kivételes esetben – a visszaható hatályú jogalkotás és a felkészülési idő hiánya esetén – lehet alapítani.

Az eljáró bíróságok végzéseikben nem értelmezték a normát, hanem valójában a felszámoló felelősséget kizáró normát alkotottak, mellyel megsértette a tisztességes eljáráshoz való jog („fair trial”) előírását.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása
a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése a következőket tartalmazza:

B) cikk

(1) Magyarország független, demokratikus jogállam.

Az Alaptörvény C) cikk (1) bekezdése a következőket tartalmazza:

A magyar állam működése a hatalom megosztásának elvén alapszik.

Az Alaptörvény 28. cikke a következőket tartalmazza:

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés]

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

- b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az Alaptörvény a tisztességes eljáráshoz való jogot különállóan, valamint a közigazgatással és bírósági eljárásokkal összefüggésben is szabályozza.

A tisztességes eljáráshoz való jog tágan értelmezendő, mert egyrészt e körbe vonja az Alaptörvény a megfelelő ügyintézéshez való jogot (azaz nemcsak a bírósági eljárásokra vonatkozik), másrészt az eljárás(ok) egészében érvényesülnie kell.

Ezzel általános, nem csak a bírósági eljárásokra szorítkozó érvennyel fogalmazza meg a tisztességes eljáráshoz való jogot, illetve a tisztességes eljárás követelményét és annak egyes elemeit.

Az alkotmánybírósági gyakorlat korábban a jogállamiságból és a független, pártatlan bírósághoz való jogból levezetve érvényesítette a tisztességes eljáráshoz való jogot.

A fair trial olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan, avagy nem tisztességes. A tisztességes eljáráshoz való jog így felöleli az eljárási jogok egészének érvényesülését.

A tisztességes eljárás követelménye - mint a hatóságok jogállami értékrendű eljárásának összetevője - azt fejezi ki, hogy a jogalkalmazás során meg kell valósulnia a hatósági eszközök rendeltetésszerű használatának, méltányos, humánus, célszerű és hatékony alkalmazásának.

A tisztességes eljárás a bíróság kötelessége, az ügyfélnek pedig alkotmányos joga. E jog alapján az ügyfél azt igényelheti, hogy a bíróság szükségtelen, indokolatlan vagy aránytalan érdeksérelmet ne okozzon még akkor sem, ha egyébként az ügyfélre hátrányos döntést hoz.

Az Alkotmánybíróság a 3295/2019 (XI.18.) AB végzésében megállapította, hogy a „contra legem” jogalkalmazás a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmére vezethet.

Végzésében az Alkotmánybíróság megállapította, hogy egy szabályozás felülírása, kitágítása a bíróságok részéről már nem jogértelmezési, hanem contra legem jogalkalmazási – tulajdonképpen jogalkotási – tevékenységet jelent, ami felveti a bíróságok törvényeknek való alávetettsége elvének a sérelmét. „A jogállamiság elvéből, követelményéből az is következik, hogy a jogértelmezés nem válhat a jogalkalmazó szerv önkényes, szubjektív döntésének eszközévé. Ellenkező esetben sérülne a jogbiztonság követelménye, a jogalkalmazó szervek döntéseire vonatkozó kiszámíthatósági és előre látható-sági elvárás.” {3026/2015. (II. 9.) AB határozat, Indokolás [27]}

Az Alkotmánybíróság e megállapításokat irányadónak tekintette a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal összefüggésben, és elismerte, hogy a contra legem jogalkalmazás a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmére vezethet. Ennek megállapításának azonban kivételes esetben lehet helye, és a bírói jogértelmezés kirívó – alapjogi relevanciát elérő – hibája csak akkor merülhet fel, ha a következő – egymást erősítő – feltételek együttes fennállása megállapítható.

Egyrészt a bíróság a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog mint eljárásjogi jellegű alapjog egy aspektusát, az indokolási kötelezettséget sértő módon nem indokolja meg, hogy az adott jogkérdésre irányadó, hatályos jogi normákat miért nem alkalmazza.

Másrészt, ezzel párhuzamosan, ha a bíróság a jogkérdésre nyilvánvalóan vonatkozó jogi normákat nem veszi figyelembe.

Harmadrészt, ha a bíróság döntését egy olyan bírósági joggyakorlatra alapítja, amelynek alapjául szolgáló jogi normákat a jogalkotó új jogi szabályozás elfogadásával és hatálybalépítésével összefüggésben kifejezetten hatályon kívül helyezett {20/2017. (VII. 18.) AB határozat, Indokolás [29]}.[40]

Mind a felszámoló intézkedése, mind az első-és másodfokú bíróság, valamint a Kúria döntése sérti az Az A [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] indítványozó tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát. [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés] Az eljáró bíróságok döntései alaptörvény-ellenes bírói döntések.

Mind a felszámoló intézkedése, mind az első-és másodfokú bíróság döntése sérti a Cstv. 49/A. § (1) és (4) bekezdésének, valamint a felszámolási eljárásban az adós vagyontárgyainak elektronikus értékesítéséről szóló 17/2014. (II. 3.) Korm. rendelet 15. § szakaszának, a Ptk. 6:74. § szakaszának, valamint a felszámolási eljárásban az adós vagyontárgyainak elektronikus értékesítéséről szóló 17/2014. (II. 3.) Korm. rendelet 24. § (4) bekezdésének előírásait.

A felszámoló a pályázatról készített jegyzőkönyvei szerint először eredményesnek minősítette az értékesítési eljárást, majd a másnap készült jegyzőkönyv az értékesítési eljárás eredményét érvénytelenítette, mert a két legmagasabb ajánlatot tevő közötti ártárgyalás tartását az EER rendszer nem engedélyezte.

Ahhoz, hogy a pályázat eredményes legyen az elsőfokú bíróság egyértelműen meghatározta, hogy a pályázati feltételeknek megfelelő ajánlat benyújtása szükséges. A felszámoló a pályázati kiírásban akképpen rendelkezett, hogy „fenntartja magának a jogot, hogy megfelelő ajánlat hiányában a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa.” A felszámoló egyetlen alkalommal sem tett olyan megállapítást, hogy ne lett volna megfelelő ajánlat. (Megjegyezzük, hogy álláspontunk szerint a felszámoló rendelkezése alapján csak akkor lett volna jogosult eredménytelennek nyilvánítani a pályázatot, ha nem érkezik megfelelő ajánlat. Ellenkező esetben nem. Az ajánlat megfelelőségének elbírálása nem a felszámoló szubjektív döntési köre.) Vitán felül áll tehát, hogy a kifogásoló megfelelő ajánlatot nyújtott be. Így az ajánlat és a pályázat, értékesítési eljárás is eredményes volt.

Ártárgyalást abban az esetben lehet tartani, ha van legalább két olyan érvényes pályázat, amelyek között maximum, vagyis nem több, mint 10 %-ban van eltérés az ajánlott vételárak között. A Legfelsőbb Bíróság Gfv.X.30.262/2005. számú döntésében kifejtette, hogy „Érvényes pályázatok hiányában pedig a felszámoló még nem kerülhetett abba a helyzetbe, hogy döntsön a Cstv. 49/A. § (4) bekezdése szerinti ártárgyalás megtartása, és az ott tett ajánlatok alapján a pályázat nyertesének kihirdetése felől.”

Logikailag tehát egyértelmű, az ártárgyalás nélkülözhetetlen feltétele az érvényes pályázat.

Következésképpen, amikor a felszámoló úgy döntött, hogy ártárgyalást kíván tartani – megjegyezzük jogszabályellenesen – akkor már értékelnie kellett azt az előkérdést, hogy van-e a pályázati kiírásoknak megfelelő, érvényes ajánlat/pályázat. Ennek hiányában a Cstv. lehetővé sem teszi az ártárgyalás tartását. Vagyis a felszámoló tudta és elismerte, hogy az értékesítési pályázatra érkezett megfelelő, érvényes ajánlat.

Megjegyezzük, hogy az ártárgyalásra vonatkozó szabályok kógens rendelkezések, attól eltérni nem lehet, független a felszámoló szubjektív döntésétől. A felszámolótól, mint szakértőtől elvárt a Cstv. szabályainak alapos ismerete.

Erre tekintettel sem önmagában a kifogásoló pályázata nem érvénytelen, sem az elsőfokú bíróság által már helyesen levezetett jogszabályi rendelkezésekből összeolvasva az értékesítési pályázat sem, hiszen annak jogszabályi feltételei nem állnak fenn. Ezért a 2017. október 12. napján közzétett pályázati felhívást követően lefolytatott értékesített eljárás nem érvénytelen.

A pályázati kiírás szerint „az érvényesnek nyilvánított pályázatok közül az a pályázat nyer, mely a vételár, a fizetés módja, és a fizetés határideje szempontjából a felszámoló által elfogadható, legelőnyösebb ajánlatot tartalmazza.”

Előadjuk, hogy a fentiek szerint a kifogásoló által benyújtott ajánlatot érvényesnek kell nyilvánítani.

Álláspontunk szerint a felszámoló kötelessége, hogy az érvényes pályázatok közül megjelölje, hogy mely pályázat a nyertes. Ehhez azt kell mérlegelnie, hogy az érvényes pályázatok halmazában - vagyis ekkor már csak jelen esetben a 4 beérkezett pályázati anyagot vizsgálva, közülük kell megállapítania – mely ajánlat vételára (ez súlyozottan kerül értékelésre) és teljesítése szempontjából az elfogadható, legelőnyösebb ajánlat. Minthogy a kifogásoló ajánlata még a második legmagasabb ajánlathoz képest is 11,3 %-kal magasabb vételárat tartalmazott, a teljesítéssel kapcsolatban pedig maradéktalanul eleget tett a kiírásban foglaltaknak, ezért nyilvánvaló, hogy a felszámoló számára ez az elfogadható, legelőnyösebb ajánlat.

A rendelkezés szerint ekkor a felszámoló döntési köre erősen körülhatárolt, hiszen csak a beérkezett, érvényes ajánlatok összehasonlításával alakíthatja ki döntését.

Egyetértünk az elsőfokú bírósággal, hogy a feltételeket előzetesen, kellő körültekintéssel, mérlegeléssel és gondossággal úgy kell kialakítani, hogy utóbb, annak alapján elérhető legyen a legelőnyösebb, elfogadható ajánlat.

Utóbb, jogszabályellenesen, a jogszabályi rendelkezéseket figyelmen kívül hagyva ártárgyalás tartásával elérni a legelőnyösebb ajánlatot, nem megengedhető.

Előadjuk, hogy a felszámolónak joga van eldönteni, hogy mit tekint elfogadhatónak vagy álláspontja szerint elérhető-e a forgalomban magasabb ár.

A Kúria Gfv.VII. 30.280/2013/4. számú végzése szerint a „forgalomban elérhető legmagasabb ár fogalma nem azonos sem az irányárral, sem a vagyontárgy piaci értékével, sőt a becserkével sem, hanem a Cstv. szabályai szerint a nyilvános értékesítési formák alkalmazásával elérhető legmagasabb árat jelenti.”

Nem kérdés, hogy a kúriai döntést úgy kell értelmezni, hogy nyilvános értékesítési formák jogszerű alkalmazásával elérhető legmagasabb ár.

Azonban jelen eljárásban nem figyelmen kívül hagyható tény az, hogy az ingatlanokat már harmadik alkalommal hirdette meg eladásra a felszámoló.

A felszámoló több mint egy éve sikertelenül próbálta értékesíteni az ingatlanokat.

A kifogásoló ajánlata az összes korábban beérkezett ajánlathoz képest jelentősen magasabb vételárat tartalmazott, első ajánlatok esetében 200%-kal, de még a második legmagasabb ajánlathoz képest is 11,3 %-kal volt magasabb.

Megállapítható, hogy a kifogásoló nyilvános értékesítés során - a ténylegesen megtett ajánlatokhoz képest – az elérhető legmagasabb vételárat kívánja adni az ingatlanokért.

Erre tekintettel – véleményünk szerint – a pályázati nyertes megállapításához két feltétel szükséges.

Az egyik, hogy legyen érvényes ajánlat, a másik, hogy elfogadható ajánlatot tegyen.

A kifogásoló ajánlata érvényes, amely a felszámoló jogszabálysértő intézkedése miatt nem került helyes megítélésre. Továbbá a kifogásoló a pályázati kiírásoknak maradéktalanul eleget téve a forgalomban elérhető – a tapasztalatok szerinti – legmagasabb ajánlatot tette.

Előadjuk, hogy nem értünk egyet az elsőfokú bíróság azon - indokolásban kifejtett érvével - hogy „tartalma szerint a felszámoló intézkedése – mivel a pályázat alapján nem hirdetett eredményt – a pályázati kiírás visszavonásával egyenértékű, annak tekinthető.”

Álláspontunk szerint a felszámoló kötelezettsége a jogszabályoknak, előírásoknak - különös tekintettel a Cstv-ben foglalt szabályok – való megfelelés, ezért nem vélelmezhető valamely intézkedése, hanem amíg azt meg nem teszi, addig mulasztásban van.

A felszámoló kötelezettsége a pályázattal kapcsolatban eredményt hirdetni, tekintettel a pályázati kiírás „az adásvételi szerződés megkötésére a pályázat eredményének közlésétől...” valamint az elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó rendelkezése alapján „a végleges vételár ismeretében nyilatkozattételre szólítja fel” az elővásárlásra jogosultakat. Következésképpen a felszámolónak kötelessége a pályázat eredményét kihirdetnie. Így a felszámoló mulasztott, amikor nem hirdetett eredményt.

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság I.Fpkh.1/2018/23. számú végzését helybenhagyta. A másodfokú bíróság érdemben egyetértett az elsőfokú bíróság döntésével, annak jogi indokait azonban az módosította.

A másodfokú bíróság álláspontja szerint „a pályázati eljárás a Ptk. 6:74. §-a szerinti versenyeztetési eljárásnak felel meg. A Ptk. abból indul ki, hogy a versenyeztetési eljárás célja, hogy az szerződéskötési kötelezettséget keletkeztessen: az ajánlatkérő köteles a legkedvezőbb ajánlatot tevő féllel szerződést kötni. Az ajánlatkérőt ezért szerződéskötési kötelezettség terheli: az ajánlati felhívást nem vonhatja vissza, és a szerződéskötést nem tagadhatja meg. A Ptk. ugyanakkor indokolatlanul nem kívánja a felek autonómiáját korlátozni, ezért utal arra is, hogy az ajánlatkérő kikötheti a szerződéskötés megtagadásának a jogát és az ajánlat visszavonásának a jogát egyaránt, ez utóbbi esetben feltétel, hogy a felhívást tevő fél meghatározza a felhívásban azt a határidőt, ameddig a visszavonás joga megilleti.”

„A Ptk. 6:74. § (3) bekezdése alapján a felhívást tevő fél a felhívásban megjelölt határidő lejártáig felhívását visszavonhatja. A felszámoló a pályázati felhívásban fenntartotta magának azt a jogot, hogy megfelelő ajánlat hiányában a pályázatot eredménytelennek nyilvánítsa, vagy ha a körülmények indokolják a pályázatot visszavonja és új pályázat kiírásáról vagy árverés alkalmazásáról döntsön. A felszámoló jelen eljárást megelőző, és a jelen eljárás során tett nyilatkozatai – mely szerint ártárgyalás lehetősége hiányában új pályázatot kíván kiírni figyelemmel az árajánlatok közti különbségre, mert úgy ítéli meg, hogy magasabb ár is elérhető lenne – tartalmában valóban – ahogy azt az elsőfokú bíróság helyes kifejtette – a pályázat visszavonását takarják, a felszámoló nyilatkozatainak értelmezése eredményeként azt kellett megállapítani, hogy a felszámoló valójában visszavonta a pályázatot, és nem érvénytelenre nyilvánította, ahogy azt az EÉR felületen rögzítette.”

„A pályázati felhívás tartalma alapján a visszavonás jogának határidejét a pályázatok kiértékelésének határidejében határozta meg, a pályázatok kiértékelése során pedig élt a visszavonás jogával, ez az intézkedése nem jogszabálysértő, ezért a kifogás – amely tartalmában a

pályázat eredményességére hivatkozva kérte a felszámolót további intézkedésre kötelezni – alaptalan, a visszavont pályázat alapján a felszámoló semmiféle intézkedésre nem kötelezhető.”

„A fentiekből következően a felszámoló intézkedése nem az volt, hogy az EÉR felületen bejegyzést tett közzé, az intézkedés a pályázat visszavonása volt, az EÉR felületen rögzített adat ehhez képest valóban hibás, annak kiigazítását ezért a felszámolónak a jelen végzés szerinti valós intézkedés feltüntetésével el kell végeznie.”

A felszámoló által közzétett pályázati hirdetemény (az EÉR felületén megtalálható: <https://eer.gov.hu/palyazat/P890699>) a pályázatok benyújtásának határidejét 2017. november 11. 16 óra 00 perc határozta meg.

A felszámoló hirdetménnyel kapcsolatos egyéb közleménye tartalmazza, hogy a pályázatok kiértékelésére a pályázat benyújtásának záró időpontját követő 20 napon belül kerül sor.

A másodfokú bíróság döntése indokolásában egyértelműen rögzítette, hogy „A pályázat zárásának határideje 2017. november hó 11 napja 16 óra, az eredményhirdetésre nyitva álló határidő 2017. december hó 1 napja 16 óra volt.”

Az elsőfokú bíróság döntése indokolásában egyértelműen rögzítette, hogy „*A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a pályázat benyújtásának záró időpontját követő 20 napon belül sem került sor a pályázatok kiértékelésére, illetőleg az értékesítésről szóló jegyzőkönyv elkészítésére.*”

A másodfokú bíróság döntése indokolásában egyértelműen rögzítette, hogy „*a felszámoló a pályázatot kiértékelte, 2017. december 8. napján az értékesítési eljárást eredményesnek, 2017. december 9. napján érvénytelennek minősítette.*”

A másodfokú bíróság értelmezéssel állapította meg a felszámoló eljárását, a másodfokú bíróság álláspontja szerint a felszámoló nyilatkozatainak értelmezése eredményeként azt kellett megállapítani, hogy a felszámoló valójában visszavonta a pályázatot, és nem érvénytelenre nyilvánította.

A másodfokú döntés értelmezése szerint tehát a felszámoló 2017. december 9. napján vonta vissza a pályázatot.

Az elsőfokú bíróság szintén arra az álláspontra helyezkedett, hogy a felszámoló intézkedése tartalma szerint a pályázati kiírás visszavonásával egyenértékű.

Az elsőfokú bíróság a jogszerű eljárásnak fogadta el a felszámoló intézkedését annak ellenére, hogy megállapította „*Jelen esetben az értékesítési eljárás érvénytelenné nyilvánításának jogszabályi feltételei (Korm. rend. 15. §) nem állnak fenn, úgyszintén a Cstv. 49/A. § (4) bekezdése szerinti eredménytelenné nyilvánítás feltételei sem. Tartalma szerint a felszámoló intézkedése – mivel a pályázat alapján nem hirdetett eredményt – a pályázati kiírás visszavonásával egyenértékű.*”

A Ptk. 6:74. § (3) bekezdése alapján a felhívást tevő fél a felhívásban megjelölt határidő lejártáig felhívását visszavonhatja.

A másodfokú bíróság indokolása szerint a pályázati felhívás tartalma alapján a visszavonás jogának határidejét a pályázatok kiértékelésének határidejében határozta meg, a pályázatok kiértékelése során pedig élt a visszavonás jogával, ez az intézkedése nem jogszabálysértő.

A másodfokú bíróság megállapítása téves, hiszen a pályázat visszavonására biztosított határidő (pályázatok kiértékelésének határideje) 2017. december hó 1 napja 16 óra volt, azonban a másodfokú bíróság értelmezése szerint 2017. december 9. napján vonta vissza a pályázatot.

A tisztességes bírósági eljáráshoz való jog mint eljárásjogi jellegű alapjogot sérti, hogy a bíróság végzésében az indokolási kötelezettséget sértő módon nem indokolja meg, hogy az adott jogkérdésre irányadó, hatályos jogi normákat miért nem alkalmazza.

Álláspontunk szerint az indokolási kötelezettség megsértését jelenti, ha bíróság iratellenes okot jelöl meg döntése alapjául.

A fentiekkel párhuzamosan a bíróság a jogkérdésre nyilvánvalóan vonatkozó jogi normákat nem vett figyelembe.

Megállapítható tehát, hogy a felszámoló az általa megállapított határidőn túl – jogszabályellenes módon – vonta vissza a korábban érvényesnek és eredményesnek minősített pályázatot.

Az első-és másodfokú bíróság, valamint a Kúria döntése sérti az Az [REDACTED] indítványozó tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés] különös figyelemmel arra, hogy mind az elsőfokú, mind a másodfokú bíróság eljárása során a felszámoló elmarasztalását kerülendő értelmezésre helyezkedett.

Alaptalanok az eljáró bíróságok megállapításai, a felszámoló intézkedése jogszabálysértő, hiszen a pályázat visszavonására – megalapozatlanul – nem a kiértékelési határidő alatt került sor.

A pályázat visszavonására biztosított határidő (pályázatok kiértékelésének határideje) 2017. december hó 1 napja 16 óra volt, azonban mind az elsőfokú, mind a másodfokú bíróság értelmezése szerint 2017. december 9. napján vonta vissza a pályázatot.

A másodfokú bíróság, valamint a Kúria rögzíti, hogy a pályázati felhívás – tartalma alapján – a visszavonás jogának határidejét a pályázatok kiértékelésének határidejében határozta meg,

A másodfokú bíróság álláspontja szerint a pályázatok kiértékelése során pedig a felszámoló élt a visszavonás jogával. Az [REDACTED] indítványozó álláspontja szerint ezen megállapítás iratellenes.

A pályázat pontos szövege a fentiekkel ellentétben: "A felszámoló hirdetményrel kapcsolatos egyéb közleménye: A pályázatok kiértékelésére a pályázat benyújtásának záró időpontját követő 20 napon belül kerül sor." Tehát a kiértékelésnek meg kellett volna történnie 2017. december 1. napján 16:00 óráig.

Az eljáró bíróságok megsértették a Pp. 2. § (1) előírását, mely szerint a bíróságnak az a feladata, hogy - összhangban az 1. §-ban foglaltakkal - a feleknek a jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához és ésszerű időn belül történő befejezéséhez való jogát érvényesítse.

Az elsőfokú bíróság a felszámoló intézkedésének jogellenessége miatti jogkövetkezményeket nem kívánta alkalmazni, a felek közötti jogvitát nem kívánta eldönteni, hanem a felszámoló eljárása miatt kártérítési per lehetőségéről tájékoztatta a kifogását.

Az eljáró bíróságok szerint a kifogásolónak kártérítésre lehetősége van, azonban a felszámoló korlátlanul minősített visszavonási jogosultsága miatt a kifogás keretében eredményhirdetésre nem kötelezhető a felszámoló.

A felszámolási eljárásban az adós vagyontárgyainak elektronikus értékesítéséről szóló 17/2014. (II. 3.) Korm. rendelet 24. § (4) bekezdése a következőket tartalmazza:

A pályázati felhívásban meghatározott pályázatbontáskor az értékesítő megvizsgálja, hogy a pályázatok megfeleltek-e az értékesítési hirdetményben meghatározott feltételeknek, továbbá minden érvényes pályázatot értékel a részletes pályázati feltételekben meghatározott módon, különösen a 12. § (5) bekezdése szerinti szempontok szerint. Az értékesítő felállítja a licitálók közötti sorrendet, és megállapítja, hogy a jogszabályi előírások alapján szükséges-e online ártárgyalást tartani, elővásárlásra jogosult személyt megkeresni, vagy más eljárási cselekményt végezni. A pályázatok értékeléséről szóló jegyzőkönyvet az értékesítő a pályázatbontás időpontjától számított 20 napon belül köteles elkészíteni, és a jegyzőkönyv szkennelt változatát feltölteni az EÉR felületére.

A felszámoló a fenti értékelési folyamatot elmulasztotta, az általa vállalt, valamint a 17/2014. (II. 3.) Korm. rendelet 24. § (4) bekezdése szerinti határidőket figyelmen kívül hagyta, majd az eljáró bíróságok által értelmezéssel megállapították, hogy felszámoló jogszabályszerűen járt, mikor érvénytelenítette a pályázatot (az elsőfokú bíróság szerint az értékesítési eljárás érvénytelenné nyilvánításának jogszabályi feltételei (Korm. rend. 15. §) nem állnak fenn, úgyszintén a Cstv. 49/A. § (4) bekezdése szerinti eredménytelenné nyilvánítás feltételei sem)

Az eljáró bíróságok gyakorlata teljes mértékben kiüresíti a pályázók jogait és jogellenes felszámolói magatartásokat legitimál.

Az eljáró bíróságok korlátlan rendelkezési jogot biztosítanak a felszámoló számára, aki így nyugodtan hagyhatja figyelmen kívül a pályázati kiértékelésre szabott határidőket és szabályokat, tudva, hogy önkényes döntését az eljáró bíróságok helybehagyják.

Az Alkotmánybíróság a 23/2018. (XII. 28.) AB határozatban rámutatott arra is, hogy a kirívó jogértelmezési hiba contra constitutionem válik önkényessé akkor is, ha a bíróság az Alaptörvény 28. cikkében foglalt jogértelmezési szabályokat kifejezetten figyelmen kívül hagyja (Indokolás [28]).

Ezzel összefüggésben hangsúlyozta az Alkotmánybíróság, hogy „pusztán az a tény, hogy a bíróság a jogszabály céljának vizsgálata után azzal ellentétes tartalmú döntést hoz, nem eredményez minden esetben és feltétlenül alaptörvény-ellenességet. Egy ilyen követelmény a jogrend működőképességet veszélyeztető rugalmatlanságát idézhetné elő. Maga az Alaptörvény 28. cikke is akként fogalmaz, hogy a jogértelmezésnek a jogszabály célját elsősorban kell figyelembe vennie, és nem zárja ki, hogy a jogszabály tartalmának megállapításakor a bíróság egyéb szempontokra is figyelemmel legyen, és hogy ezek mérlegelése során, indokolt esetben, a jogszabály eredeti céljával ellentétes következtetésre jusson. Az a bírósági mérlegelés azonban, amely a jogszabály céljának vizsgálatát teljes mértékben és kifejezetten kizárja, már alaptörvény-ellenesnek minősül.” (Indokolás [30])

Jelen esetben megállapítható, hogy a felszámolási eljárásban az adós vagyontárgyainak elektronikus értékesítéséről szóló 17/2014. (II. 3.) Korm. rendelet 24. § (4) bekezdése egyértelmű eljárási szabályokat határoz meg.

A felszámoló a fenti értékelési folyamatot elmulasztotta, az általa vállalt, valamint a 17/2014. (II. 3.) Korm. rendelet 24. § (4) bekezdése szerinti határidőket figyelmen kívül hagyta, majd az eljáró bíróságok által értelmezéssel megállapították, hogy felszámoló jogszabályszerűen

- 15 -

járt, mikor érvénytelenítette a pályázatot (az elsőfokú bíróság szerint az értékesítési eljárás érvénytelenné nyilvánításának jogszabályi feltételei (Korm. rend. 15. §) nem állnak fenn, úgyszintén a Cstv. 49/A. § (4) bekezdése szerinti eredménytelenné nyilvánítás feltételei sem)

Álláspontunk szerint eljárásjogi határidők nem képezhetik tárgyát bírói jogértelmezésnek, valamint taxatív meghatározott eredménytelenné nyilvánítási feltételek sem képezhetik bírói jogértelmezés tárgyát.

Jelen esetben az eljárásjogi határidők, valamint az eredménytelenségi okok egyértelmű meghatározása azt a célt szolgálja, hogy az értékelés során a benyújtott pályázatok alapján – további információk bekérése, feltételek előírása nélkül – a vagyontárgy értékesítése szabályosan megtörténjen.

Jelen esetben a bírói álláspont, a „bíróági mérlegelés” azonban a jogszabály céljának vizsgálatát teljes mértékben és kifejezetten kizárja, ezért alaptörvény-ellenesnek minősül.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bíróági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Tájékoztatjuk a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az [REDACTED] nem kezdeményezte a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bíróági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Tájékoztatjuk a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az [REDACTED] indítványozó nem járul hozzá a személyes adatai közzétételéhez.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

- Kaposvári Törvényszék I.Fpkh.1/2018/23.számú végzése
- Pécsi Ítélőtábla Fpkhf.IV.45.145/2018/2. számú végzése
- Kúria Gfv.30.395/2018/5. számú végzése

Kelt: Budapest, 2020. március 16.

Az indítványozó, illetve jogi képviselő
neve, aláírása, adatai, elérhetősége stb.

[REDACTED]
indítványozó
képv.: [REDACTED]

