

Budai Központ Kerületi Bíróság útján
1021 Budapest, Budakeszi út 51/b.

Alkotmánybíróság részére
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: N/ 01971 - 4 / 2020	
Érkezett: 2021 JAN 26.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: db	9

Alulírott

emélyesen eljárva, törvényes határidőn belül azzal a **kéréssel (alkotmányjogi panasszal)** fordulok a **T. Alkotmánybírósághoz**, hogy az **Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontjában** valamint az **Abtv. 27. § (1) bekezdésben** foglalt hatáskörében eljárva, a **Fővárosi Törvényszék 32.Bf.9345/2020/9.** számú II. fokú végzését, a **Budai Központi Kerületi Bíróság 9.B.XII.363/2020/8.** számú I. fokú ítéletére is kiterjedően az **Abtv. 43. § (1) bekezdése** alapján, mint **alaptörvény-ellenes bírósági döntéseket semmisítse meg**, továbbá arra a nem várt esetre, ha az I. fokon eljáró **Budai Központi Kerületi Bíróság** az **Abtv. 53. § (4) bekezdése** alapján a támadott ítéletek végrehajtásának felfüggesztését nem rendelné el, **kérem**, hogy az **Alkotmánybíróság az Abtv. 61. § (1) bekezdése** alapján **hívja fel** I. fokon eljáró **Budai Központi Kerületi Bíróságot** a támadott határozatok **végrehajtásának felfüggesztésére**.

Kérelmem indoka:

A 2018. június 16. napja és 2020. november 4. napja között folyó büntetőeljárás **terheltje voltam**, mely során a I. fokú bíróság 10 hónap szabadság vesztesre, és 1 év közügyektől eltiltásra ítélt, azzal, hogy a szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtön, továbbá kizárta feltételes szabadságra bocsátásomat. A II. fokú bíróság a fent említett büntetést helybenhagyta. A II. fokú bíróság ítélete jogerős, felülvizsgálatára eljárási szabálysértés miatt a Be. 649. § (2) bekezdés alapján indítvány nem terjeszthető elő.

A másodfokú határozatot 2020. 11. 27. napján vettem át. Az Abtv. 27. § (1) bekezdése és 30. § (1) bekezdése alapján a sérelmezett döntés ellen, annak kézbesítésétől számított 60 napon belül írásban, az egyedi ügy érintettje alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az érdemben hozott döntés, az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és jogorvoslati jogát már kimerítette.

Az Alkotmánybíróság hatáskörét Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontjára, valamint az Abtv. 27. § (1) bekezdésére alapítom, indítványozói jogosultságomat az Abtv. 27. § (1) bekezdésére alapítom.

Az Abtv. 29. §-ban írott befogadhatóság követelményével kapcsolatban elsődlegesen előadom, álláspontom szerint alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés az, hogy ha törvény a védő biztosítását kötelező erővel előírja elő a hatóság számára, akkor a védővel ellenőrzés nélkül konzultálhassak, továbbá a védő érdemben kifejtse, és kifejttesse védői tevékenységét, másodsorban pedig álláspontom szerint a támadott bírósági döntéseket érdemben befolyásolta, hogy az eljárás során védő kirendelésére nem került sor.

Kérelmemet az Alaptörvény XXVIII. cikk (3) bekezdésének első mondatában írott védelemhez való jogom megsértésére alapítom.

A Be. 3. § (2) bekezdése alapján, a terheltnek joga van ahhoz, hogy a védelmének ellátására védő közreműködését vegye igénybe, míg a (3) bekezdése szerint, az eljáró hatóság e törvényben

meghatározottak alapján védőt biztosít a terhelt számára. A Be. 44. § c) pont alapján **védő részvétele kötelező, ha a terhelt kóros elmeállapotú.** A Be. 39. § (1) bekezdés e) pontja alapján a terhelt védőjével ellenőrzés nélkül tanácskozhat. A Be. 46. § (1) bekezdése alapján, az eljáró hatóság védő kirendeléséről határoz, ha az eljárásban védő részvétele kötelező, de a terheltnek nincs meghatalmazott védője.

Egy másik ügyben a N [REDACTED] R.ZS.SZ.: 29200-801/51252/ /2018.szak. számú, 2019. február 10. napján kelt igazságügyi pszichiáter szakértői lelet és véleménye alapján **személyiségzavarban szenvedek.** A személyiségzavar a kóros elmeállapot egyik fajtája.

A fentiekre tekintettel az eljáró hatóságnak/bíróságnak függetlenül attól, hogy - meghatalmazott védő hiányában - kérem-e védő kirendelését, **számomra védőt kellett volna kirendelnie.**

Állásponatom szerint az eljárás során, tekintettel a kóros elmeállapotomra (személyiségzavar), a **védő részvétele kötelező lett volna az eljárás során,** mert az eljárás során **nem merült fel** a kihallgatásokkal kapcsolatban **halaszthatatlanságot indokoló körülmény,** így a kihallgatásokat a védő, vagy helyettes védő megérkezéséig el kellett volna halasztani, tekintettel arra, hogy a nyomozati szakban kértem igazságügyi pszichiátriai szakértő kirendelését, de ezt a kérelmemet az eljáró ügyészség elutasította. Állásponatom szerint annak nincs jelentősége, hogy védőt miért nem rendelt ki a hatóság, továbbá, hogy tudott-e kóros elmeállapotomról, és ha nem tudott miért nem tudott.

Állásponatom szerint, meghatalmazott védő hiányában az eljáró hatóságnak/bíróságnak fel kell tárnia azokat a körülményeket, melyek alapján eldönthető, hogy védő kirendelése kötelező-e? Abban az esetben, ha olyan körülmény merül fel, amely alapján a védő kirendelése kötelező, az eljáró hatóságnak/bíróságnak kötelezettsége védőt kirendelnie, és csak ezt követően a védő részvételével folytatható az eljárás, mert ennek elmulasztása, az **Alaptörvény XXVIII. cikk (3) bekezdésének első mondatában írottak** súlyos sérelmét jelentik. A védő kirendelésének elmaradása jelen esetben állásponatom szerint azt jelenti, hogy az eljárás törvénytelennek minősül, ezért állásponatom szerint a támadott bírósági határozatok megsemmisítése nem maradhat el.

Mellékletként megküldöm azokat az okiratokat, melyek a jelen indítványomban foglaltakat igazolják.

Nyilatkozom, hogy hozzájárulok, hogy az Alkotmánybíróság a jelen beadványban előadott, továbbá a támadott határozatok alapját képező büntetőeljárásban keletkezett iratok között található személyes adataimat és különleges személyes adataimat, az eljárás lefolytatásához szükséges mértékig kezelje.

[REDACTED]

Tisztelettel: [REDACTED]

Mellékletek:

1. számú: [REDACTED] e) R.ZS.SZ.: 29200-801/51252/ /2018.szak. számú, 2019. február 10. napján kelt igazságügyi pszichiáter szakértői lelet és véleménye egyszerű másolatban;
2. számú: a 9.B.XII.363/2020/8.. számú I. fokú ítélet egyszerű másolatban;
3. számú: a 32.Bf.9345/2020/9. számú II. fokú végzés egyszerű másolatban.