

Ügyszám: 10/2694-0/2012-1

Érkezett: 2012 MÁRC 30.

Példány: 1 Kezelőiroda: *te!*

Melléklet: 1 db

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A

csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. év CLI. törvény (a továbbiakban Abtv.) 26. § (2) és 71. § (3) pontjában foglaltak alapján tisztelettel az alábbi

*alkotmányjogi panaszt*

terjesztjük elő.

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen az alábbi jogszabályok alaptörvény-ellenességét megállapítani és azokat megsemmisíteni, mivel azok sértik Alaptörvény B cikkének 1) bekezdésben megfogalmazott jogállamiság követelményét valamint Magyarország Alaptörvényének XIII. cikkének (1) bekezdésében deklarált tulajdonhoz való alapvető jogot, továbbá ellentétesek az Alaptörvény XXVIII. cikkének (4) bekezdésében és a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2.§ (2) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel.

- a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Kktv.) 12. § (3) bekezdésének „alkalmas arra, hogy a közlekedők figyelmét elterelje, vagy a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyezteti” szövegrésze, illetve az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló 2010. évi CLXXII. törvény (a továbbiakban Ktmt.) 4.§ (1) bekezdésének „alkalmas arra, hogy a közlekedők figyelmét elterelje, vagy a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyezteti” szövegrésze;
- a Kktv. 12.§ (3) bekezdésének második és harmadik mondata, illetve a Ktmt. 4.§ (1) bekezdésének második és harmadik mondata;
- a Kktv. 12.§ (4) bekezdése, illetve a Ktmt. 4.§ (2) bekezdése
- a Ktmt. 101. § (2) bekezdésének „4. § (1) és (3) bekezdése” szövegrésze.
- a fenti szabályok végrehajtására alkotott, a reklámtáblák, reklámhordozók és egyéb reklám célú berendezések közutak melletti elhelyezésének részletes szabályairól szóló 224/2011. (X.21.) Kormányrendelet (a továbbiakban Korm. r.) 3.§-ban foglalt rendelkezések.

Fenti kérelmünk indoklásául tisztelettel az alábbi okfejtést adjuk elő:

**I. Bevezetés, a megtámadott jogszabályok bemutatása**

Az Országgyűlés által 2010. év decemberében elfogadott Ktmt. 2010. december 30. napján került kihirdetésre a Magyar Közlönyben. E jogszabály közlekedési tárgyú törvényt módosít. A Kkt. Módosításait a törvény 1-25. §§-ai tartalmazzák, a 4. § a közutak mellett elhelyezhető hirdetéseket az alábbiak szerint szabályozza:

„4. § (1) A Kkt. 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(3) A közút területén, a közút felett és mellett – a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének körülményeiről szóló miniszeri rendeletben meghatározott területen belül – tilos elhelyezni olyan jelet, jelzést, egyéb tárgyat és berendezést, amely a közúti jelzésekkel – azok alakjával, színével – összetéveszthető, a láthatóságot akadályozza, alkalmas arra, hogy a közlekedők figyelmét elterelje, vagy a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyezteti. Tilos továbbá elhelyezni - a közút úttesten kívüli burkolatlan területe, a járda, a gyalogút és a kerékpárút kivételével - a közút területén, a közút felett, az út műtárgyán, az út tartozékán, közvilágítási-, villany-, telefonoszlopon - függetlenül attól, hogy a közvilágítási-, villany-, és telefonoszlop a közút úttesten kívüli burkolatlan területén, járdán, gyalogúton vagy kerékpárúton helyezkedik el -, valamint a közút lakott területen kívüli szakasza mellett reklámtáblát, reklámbordozót és egyéb reklámcélú berendezést. Ez utóbbi tilalom nem vonatkozik a 42/A. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott távolságon kívül elhelyezett, 4 m<sup>2</sup> felületet meg nem haladó reklámtáblára, reklámbordozóra és egyéb reklámcélú berendezésre, valamint az üzemanyagöltő állomások területén elhelyezett cégjelzést, és üzemanyag árakat tartalmazó táblákra, továbbá azokra a – közvetlenül a közút mellett elhelyezett – berendezésekre, amelyek kizárólag a közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztatást tartalmaznak.”

A fenti rendelkezés megszegése esetére a Ktmt. 4.§ (2) bekezdésével módosított Kktv. 12.§ (4) bekezdése, illetve a Ktmt. 4.§ (3) bekezdésével módosított Kktv. 12.§ (5) bekezdése az alábbiakat rendeli:

„(4) A közlekedési hatóság annak az ingatlannak – az ingatlan-nyilvántartás szerinti – tulajdonosát, amelynek területén a (3) bekezdésben megállapított tilalmat megszegik, a jel, jelzés, reklámtábla, reklámbordozó, reklámcélú berendezés vagy egyéb tárgy eltávolítására és 500 000 forint összegű bírság fizetésére kötelezi. A bírság ismételtel is kiszabható. A beszedett bírság összege a Magyar Köztársaság központi költségvetésének bevétele. Beszedéséről a kirovó hatóság gondoskodik.

(5) A közút kezelője a hozzájárulása nélkül vagy attól eltérő módon az út területén elhelyezett reklámcélú tárgyat vagy berendezést a reklám célú tárgy tulajdonosának költségére eltávolíthatja.”

A Ktmt. hatályba léptető rendelkezései:

„101. § (1) E törvény - a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Az 1-3. §, a 4. § (1) és (3) bekezdése, az 5-9. §, a 11. § (2)-(3) bekezdése, a 14-44. §, 64. §, 71. §, 103-104. §, 105. § (1)-(3) bekezdés, valamint a 106. § 2011. január 1. napján lép hatályba.

(3) A 4. § (2) bekezdése, a 10. §, a 11. § (1) bekezdése, valamint a 12. § és 13. §-a 2011. július 1-jén lép hatályba.”

A Kktv. 12. § (3)-(5) bekezdései a módosítást megelőzően az alábbi rendelkezéseket tartalmazták:

„(3) A közút területén, a közút felett és mellett tilos elhelyezni olyan jelet, jelzést, egyéb tárgyat és berendezést, amely a közúti jelzésekkel – azok alakjával, színével – összetéveszthető, a láthatóságot akadályozza, alkalmas arra, hogy a közlekedők figyelmét elterelje, vagy a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyezteti. Tilos továbbá elhelyezni - a járda, a gyalogút és a kerékpárút kivételével – a közút területén, a közút felett, továbbá a közút lakott területen kívüli szakasza mellett – a 42/A. § (1) bekezdésének a) pontjában meghatározott távolságon belül – reklámtáblát, reklámbordozót és egyéb reklámcélú berendezést. Ez utóbbi tilalom nem vonatkozik azokra a – közvetlenül az út mellett elhelyezett – berendezésekre, amelyek kizárólag a közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztatást tartalmaznak.

(4) A közlekedési hatóság a (3) bekezdésben megállapított tilalom megszegőjét a jel, jelzés, reklámtábla, reklámbordozó, reklámcélú berendezés vagy egyéb tárgy eltávolítására kötelezi. A közút kezelője a közlekedési hatóság rendelkezése alapján az eltávolítást – a kötelezett költségére és veszélyére – elvégezheti vagy elvégeztetheti.

(5) A közút kezelője a hozzájárulása nélkül vagy attól eltérő módon a közút területén elhelyezett reklámcélú tárgyat vagy berendezést eltávolíthatja.

A törvény 101. §-a értelmében a 4. § (1) és (3) bekezdése 2011. január 1-jén lépett, a (2) bekezdés pedig július 1-jén lépett hatályba. Fentiek alapján 2011. január 1. napjával kezdődő hatállyal négy négyzetméterben maximalizálta a jogalkotó a lakott területen kívül, közút tengelyétől 50 méter, autópálya, autópálya, főút tengelyétől 100 méter távolságon túl elhelyezhető jel, jelzés, reklámtábla, reklámhordozó, reklámcélú berendezés vagy egyéb tárgy (továbbiakban: reklámtábla) méretét. 2011. július 1-jétől a tilalom megsértőivel szemben – jelentős összegű – bírság kiszabását is előírja a törvény.

A Kktv. 12. § (5) bekezdése akként módosult, hogy a közút kezelője a tilalom ellenére elhelyezett reklámtáblát, vagy reklámcélú tárgyat a kötelezett – ti. a reklámcélú tárgy tulajdonosának – költségére távolíthatja el.

A reklámtáblák, reklámhordozók és egyéb reklám célú berendezések közutak melletti elhelyezésének részletes szabályairól szóló 224/2011. (X.21.) Kormányrendelet 3.§ és 4.§ rendelkezései szerint:

**3. § (1)** A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) és e rendelet rendelkezéseivel ellentétes módon elhelyezett, vagy a Kkt.-nak és e rendeletnek nem megfelelően kialakított reklám célú berendezések eltávolítása érdekében a közút kezelője felmérést készít, amelynek során dokumentálja a reklám célú berendezés helyét (út száma, km szelvénye, az út tengelyétől mért távolság), hozzávetőleges méreteit, kialakítását, a jogszabálysértés tényét (a továbbiakban: felmérési dokumentáció).

(2) Jogellenes azon reklám célú berendezés a kihelyezés időpontjától függetlenül,

a) amely közvilágítási-, villany- és telefonoszlopon került elhelyezésre, tekintet nélkül azok közúthoz viszonyított helyzetére,

b) amely a közút területén, a közút felett, az út műtárgyán, az út tartozékán került elhelyezésre, a közút úttesten kívüli burkolatlan területe, a járda, a gyalogút és a kerékpárút kivételével,

c) amely a közút lakott területen kívüli szakasza mellett a közút tengelyétől számított ötven méteren, autópálya, autópálya és főútvonal esetében száz méteren belül került elhelyezésre, illetve, ha ezen távolságon kívül elhelyezett reklám célú berendezés  $4\text{ m}^2$ -nél nagyobb.

(3) A közút kezelője a jogellenes reklám célú berendezéssel érintett ingatlan tulajdonosát 30 napos határidő megállapításával felszólítja a jogsértés megszüntetésére. Felszólításában tájékoztatást ad a jogkövetkezményekről. Az ingatlan tulajdonosa köteles gondoskodni a Kkt. szerint jogellenesen elhelyezett reklám célú berendezés eltávolításáról, a jogsértés megszüntetéséről.

(4) Amennyiben az ingatlan tulajdonosa nem lelhető fel, a közútkezelő a reklám célú berendezés tulajdonosát szólítja fel annak eltávolítására. Eredménytelen felszólítás esetében a közút kezelője a reklám célú berendezést a Kkt. 12. § (5) bekezdése szerint eltávolíthatja.

Jelezzük az ügyel összefüggésben, hogy a 2,0 m<sup>2</sup> felületnagyságot meghaladó reklámtáblák, illetve más reklámcélú tárgyak építése a vonatkozó 37/2007. (XII.13.) ÖTM rendelet 1. mellékletének 15. pontja értelmében bejelentés-köteles tevékenység, nagyobb reklámtáblák, illetve reklámcélú tárgyak esetében azonban a rendelet az építési engedélyt is megköveteli. A felépített reklámtáblák, illetve más reklámcélú tárgyak építménynek minősülnek és ezért elbontásuk bontási engedély-köteles, illetve bejelentés-köteles tevékenység.

**II. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Kktv.) 12. § (3) bekezdésének „alkalmas arra, hogy a közlekedők figyelmét elterelje, vagy a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyezteti” szövegrésze, illetve az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló 2010. évi CLXXII. törvény (a továbbiakban Ktmt.) 4.§ (1)**

## bekezdésének „alkalmas arra, hogy a közlekedők figyelmét elterelje, vagy a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyezteti” szövegrészének Alaptörvénybe ütközése

A Kktv. 12. § (3) bekezdésének „alkalmas arra, hogy a közlekedők figyelmét elterelje, vagy a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyezteti” szövegrésze a módosítást megelőzően is hatályos volt, alaptörvény-ellenességét nem a Ktmt. 4.§ (1) bekezdése általi módosítás idézte elő.

Az alaptörvény-ellenesség oka, hogy a rendelkezés a közútkezelő, illetve a közlekedési hatóság számára túlzottan széles mérlegelési jogot biztosít annak megítélésére, hogy a közút mellé kihelyezett jel, jelzés – ebbe a kétségtelenül a reklámtábla is beleértendő – alkalmas-e a közlekedők figyelmének elterelésére, illetve a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyezteti-e. A rendelkezés nemcsak a hatósági jogalkalmazást teszi kiszámíthatatlanná, hanem a jogalanyok önkéntes jogkövetését is.

Míg a rendelkezés egy korábbi fordulatában konkrétan meghatározza a közlekedés biztonságát veszélyeztető körülményt – ti. a közúti jelzések alakjával, színével való összetéveszthetőséget, illetve a közúti jelzések láthatóságának akadályozását –, addig **a megtámadott szövegrész a mérlegelés semmilyen objektív szempontját nem tartalmazza.** A figyelem elterelésére való alkalmasság csak és kizárólag szubjektíven ítéltető meg, ily módon a hivatkozott jogszabály a jogalkalmazó szubjektív értékelésére bízva annak eldöntését, hogy az objektíve meg nem határozható körülmények egy adott jel, jelzés, vagy reklámtábla vonatkozásában fennállnak-e.

A közlekedési jelzések alakja és színe olyan objektív ismérv, amely biztos alapját képezi a mérlegelésnek, a közlekedési jelzésekkel *összetéveszthető* jelek, jelzések, reklámtáblák elhelyezésére vonatkozó tilalom ezért alkotmányossági szempontból nem is kifogásolható.

A közúti jelzések *láthatósága* sem egyéni belátáson alapszik: vagy látszik a közúti jelzés, vagy egy másik jel, jelzés részben vagy egészben takarja, vagyis e kitétel is kellően egzakt és objektív szempontot tartalmaz a jogállami jogalkalmazáshoz.

A közlekedők figyelmének elterelésére alkalmasság, illetve a közlekedés biztonságának egyéb módon történő veszélyeztetése azonban olyan bizonytalan, megfoghatatlan és szubjektív kategóriák, melyek a jogállami jogalkalmazást, illetve az önkéntes jogkövetést nem teszik lehetővé. A tisztelt Alkotmánybíróság gyakorlata következetesen az Alaptörvény B cikkének 1) bekezdésben megfogalmazott jogállamiság követelményébe ütközőnek ítéli a fentihez hasonló, bizonytalan jogfogalmakat, meghatározásokat.

Az „egyéb” szó használata a felsorolások tartalmát bizonytalanná teszi, ezért a tisztelt Alkotmánybíróság számos esetben a normavilágosságra hivatkozva semmisítette meg az ezt tartalmazó jogszabályokat. Ilyen volt például a 49/1995. (VI. 30.) AB határozat is, amelyben a testület Csongrád város önkormányzati rendeletének engedélyköteles közterülethasználatba-vételi jogcímekeket tartalmazó felsorolásának végére illesztett „egyéb” kifejezés alkotmányosságáról döntött. Az Alkotmánybíróság kimondta, hogy a rendelet „– **megkötés nélküli – „egyéb” kifejezése mind a kérelmező, mind a közterület használatban érintett állampolgárokat bizonytalan, esetleg hátrányos jogi helyzetbe hozhatja.** A hatósági jogkör gyakorlójának adott korlátlan mérlegelési jog ugyanis kiszámíthatatlanná teszi, hogy milyen egyéb célra kell engedélykérelmet benyújtani, vagy az egyéb indokból elutasított kérelmet milyen alapon lehet jogorvoslattal megtámadni” /49/1995. (VI. 30.) AB határozat Indokolás 3.2. pont/

A figyelem elterelésére alkalmasság olyan, objektív ismérveken nem alapuló meghatározás, amelynek megítélése a jogalkalmazó diszkrecionális mérlegeléstől függ. A jogalkalmazói

döntésnek nincsenek jogszabályban meghatározott szempontjai – szemben az összetéveszthetőséggel, vagy a láthatósággal –, így döntésének jogszerűsége sem vizsgálható felül.

Ebből következően a közlekedési hatóság, illetve a közútkezelő a fenti rendelkezésre hivatkozva gyakorlatilag bármely jelt, jelzést, vagy reklámtáblát eltávolíthat, csak annyit kell formális határozatában kimondania, hogy ez a közlekedők figyelmének elterelésére alkalmas. Az pedig, hogy a hatóság mit tart a figyelem elterelésére alkalmasnak, csak a hatóság szubjektív megítélésén múlik, a hatóság gyakorlatilag bármely irányú döntését hitelesnek tűnő, jogszabályi rendelkezéssel alátámasztott indokolással tudja alátámasztani.

Ez a kiszámíthatatlanság szintén összeegyeztethetetlen jogállamisággal. Az Alkotmánybíróság a túlzottan széles mérlegelési jog alaptörvény-ellenességét több határozatában megállapította. Így például egy önkormányzati rendelet következő szabályát Alaptörvénybe ütközőnek találta: „*Nem állapítható meg lakásfenntartási támogatás: [...] annak, akinek lakáshasználásából származó jövedelme van, vagy olyan ingó vagy ingatlan vagyonnal rendelkezik, amelynek hasznosításából jövedelme származik, illetve lehetősége lenne jövedelemből jutnia,*” /9/1998. (III. 27.) AB határozat Indokolás II. pont/. Az Alkotmánybíróság kimondta, hogy a rendelet „*ezzel a szabályával nagyon széles, lényegét tekintve diszkrecionális mérlegelési jogkört biztosít, amelynek alapján a jogalkalmazó minden normatív korlátozás nélkül dönthet arról, hogy a lakásfenntartási támogatásért folyamodó személy mely vagyontárgyait minősíti olyanoknak, amelynek hasznosításából lehetősége lenne jövedelemből jutni.*” /9/1998. (III. 27.) AB határozat Indokolás II. pont/.

Egy másik önkormányzati rendelet szerint nem adható támogatás annak a családnak, illetve személynek, „*akinek foglalkozásából, tevékenységéből, életviteléből következethető, hogy lakásgondját a helyi támogatás felvétele nélkül is képes megoldani.*” /4/2000. (III. 17.) AB határozat Indokolás II. pont/. Az Alkotmánybíróság a következő érveléssel találta alaptörvény-ellenesnek ezt a szabályt: „*ilyen széles mérlegelési jogkör a rászorulóknak számára kiszámíthatatlanná teszi a támogatáshoz való jogosultságot, s ezért sérti az Alaptörvény B cikkének 1) bekezdésben kimondott jogállamiság szerves részét képező jogbiztonságot.*” /4/2000. (III. 17.) AB határozat Indokolás II. pont/.

Az Alkotmánybíróság több határozatában – elvi érveléssel különösen a 11/1992. (III. 5.) AB határozatban – hívta fel a figyelmet a jogállamiságnak arra az alkotmányos követelményére, hogy – mivel a jogbiztonság szorosan a jogállamisághoz kapcsolódik – a jogbiztonság „*az államtól és elsősorban a jogalkotótól azt várja el, hogy a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára [...] előre láthatóak legyenek.*” /11/1992. (III. 5.) AB határozat Indokolás IV/1. pont/.

### III. A Kktv. 12.§ (3) bekezdésének második és harmadik mondata, illetve a Ktmt. 4.§ (1) bekezdésének második és harmadik mondata alaptörvény-ellenessége

Figyelemmel arra, hogy a Ktmt. 4. § (1) bekezdése módosította a Kktv. 12. § (3) bekezdését, indokolt e rendelkezések alaptörvény-ellenességének együttes vizsgálata. A Ktmt. legjelentősebb hatása a Kktv.-re az volt, hogy a közutak lakott területen kívüli szakaszain a közút tengelyétől számított 50, autópálya, autópálya, autópálya, autópálya, főút esetében pedig 100 méteren kívül elhelyezett reklámtáblák méretét 4 m<sup>2</sup> nagyságban maximalizálta, ezen túlmenően a megtámadott rendelkezések további korlátokat állítanak a reklámtáblák és más reklámcélú berendezések kihelyezése elé.

Az ilyen nagy mértékű korlátozás hirtelen hatályba léptetésére a magunk részéről nem látunk racionális indokot, s emellett jelezzük, hogy megítélésünk szerint a fenti korlátozás a tisztelt Alkotmánybíróság gyakorlatában az Alaptörvény B cikkének 1) bekezdésében rögzített jogállamiság követelménye körben értelmezendő szerzett jogok védelmének elvébe ütközik, amely a jogállamiság legfontosabb elemét képező jogbiztonság alapján áll fenn.

Ezen túlmenően a fenti rendelkezések megítélésünk szerint egyértelműen a – kódex jellegű – jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2.§ (2) bekezdésében foglalt rendelkezésbe ütköznek, melyek értelmében:

*2.§ (2) Jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.*

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a fenti jogszabály-módosítással érintett ingatlanok és reklámtáblák, reklámcélú tárgyak tulajdonosai, a reklámhelyek bérlői és a magukat reklámozó társaságok a jogszabály által egyik napról a másikra tiltottá minősített reklámtárgyakat, reklámcélú berendezéseket, táblákat abban a feltevésben állították fel, gyártották/gyártatták le, vonták be reklámozásra alkalmas felülettel, bérelték ki – gyakran több éves időtartamra –, stb, hogy azok a jogszabályok előírásainak mindenben megfelelnek.

A fentiek szerint érintett emberek sokasága egy szükségtelen, önkényes és bizonytalan jogszabály-módosítás eredményeként 2011. január 1. napjával a jogellenesség mezejére került. Emellett a nevezett személyek jelentős bevételtől, illetve jövedelemtől esnek el, mely bevételek befolyásával az adott személyek – gyakran hosszú évekre előre – terveztek, azok felmerülésében bízva hitelt vettek fel, vagy más hosszú távon megtérülő beruházást eszközöltek. Azzal, hogy a jogalkotó az érintett reklámtáblákat, reklámcélú berendezéseket tilalmassá, jogellenessé nyilvánította, azok tulajdonosait, bérlőit, bérbeadóit, és reklámozóit hátrányos helyzetbe hozta, jóhiszeműen és jogszerűen szerzett jogaik gyakorlásában ellehetetlenítette.

A jogszabály-módosítás nyomán az érintettek reklámtáblákkal kapcsolatos szerződésai egyik napról a másikra jogszabályellenessé, s ily módon semmissé váltak, s ezen túlmenően a jogalkotó a jogszabály-módosítással – bírság terhe mellett – arra kötelezte az érintetteket, hogy az újonnan hatályba lépő tilalommal érintett reklámtáblákat, reklámcélú berendezéseket elbontsák, vagy elbontassák.

Megítélésünk szerint a polgári jogi jogviszonyokba való ilyen intenzív és súlyos beavatkozás, illetve a fennálló – jóhiszeműen szerzett és gyakorolt – jogok jogalkotás útján történő megsértése, a jogszerű magatartás visszamenőleges hatállyal történő jogellenessé nyilvánítása, továbbá ilyen tömeges közigazgatási jellegű kötelezettség kirovása súlyosan sérti a jogállamiság követelményében foglalt jogbiztonsági követelményt, amelynek okán a jogszabály-módosítás alaptörvény-ellenesnek minősül.

A fenti módosítás értelmében hatályba lépett korlátozás az ilyen reklámtáblákkal, vagy más reklámcélú tárgyakkal érintett ingatlanok, és a reklámtáblák, reklámcélú tárgyak tulajdonosainak tulajdonhoz való jogát is sérti, amelyet az Magyarország Alaptörvényének XIII. cikkének (1) bekezdésében garantál: „Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.”

Az Alkotmánybíróság számos határozatában foglalkozott a tulajdonhoz való joggal, s sajátos tesztet alakított ki, amely az általános alapjog-korlátozási tesztől, a szükségességi-arányossági tesztől különbözik. Az alkotmánybírósági gyakorlat a tulajdonjog-korlátozási tesztnek a rendszerváltozást követő években kialakított szabályait módosította, s e fejlődés, annak is

közérdekűségére vonatkozó aspektusa – az alapul fekvő ügyre gyakorolt jelentősége miatt – áttekintésre szorul.

Az Alkotmánybíróság a tulajdonjog-védelem tesztjének speciális voltára először a 7/1991. (II. 28.) AB határozatban utalt, amelyben kimondta, hogy „a tulajdonjog közérdekű korlátozása még a legliberálisabb tulajdonfelfogás korában is ismert volt” /7/1991. (II. 28.) AB határozat Indokolás IV/2. pont/.

Az Alaptörvény I. cikkének (3) bekezdése második fordulatának alapján „Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.” Ezzel a jogalkotó visszatért a szükségességi-arányossági teszthez a közérdekűségi-arányossági tesztről. Az Alkotmánybíróság a 64/1993. (XII. 22.) AB határozatában megállapította, hogy a szükségesség a közérdeknél szigorúbb fogalom. Mivel a hirdetőtáblák elhelyezése a baleseti statisztikákra nincs bizonyított hatással, sérül az Alaptörvényben is deklarált teszt, mert a reklámtáblák elhelyezésének megtiltása nem vezet egyértelműen pozitív változáshoz a baleseti statisztikában. Így az elérni kívánt cél nem is állhat arányban a korlátozni kívánt alapjoggal.

Könnyen belátható annak társadalmi jelentősége, szükségessége, hogy a közlekedés során minél kevesebb baleset történjen. A Ktmt. És a Kktv. nem általánosságban hivatkozik a szükségességre, közérdekűségre, hanem annak egy részét emeli ki, a közlekedés biztonságát. A tulajdonkorlátozás – azaz a közúttól meghatározott távolságban lévő földek, illetve azokon álló reklámtáblák, reklámcélú berendezések tulajdonosainak használati, illetve rendelkezési jogának korlátozása – a közlekedés biztonságán mint elvont értéken nyugszik.

A valós kérdés ebben az ügyben az, hogy alkalmas-e a kívánt cél elérésére az eszköz: valóban kevesebb lesz-e a baleset attól, hogy a közúttól 50, illetve 100 méterre elhelyezkedő reklámtáblák méretének 4 m<sup>2</sup>-re való csökkentését írja elő a törvényhozó. Ez a probléma az alkotmánybírósági teszt szempontjából úgy közelíthető meg, hogy vagy implicit módon – valamelyik már meglévő ismérvebe –, vagy explicit módon – önálló „lépcsőként” – az alkotmányossági tesztbe kell építeni az alkalmasság vizsgálatát.

A Ktmt. parlamenti vitáját és a javaslatához tartozó indokolást áttekintve megállapítható, hogy a törvényhozó **nem igazolta objektíven azt, hogy a módosítás elősegíti a közlekedés biztonságát.**<sup>1</sup>

Az eszköz és a cél közti ok-okozati összefüggés közel sem magától értetődő: például az 50-100 méteres távolságban lévő, 4 m<sup>2</sup> nagyságú hirdetés érzékelhető, ám tartalma nehezen vehető ki, legalábbis bizonyosan nehezebben, mint egy óriásplakáté. A távoli, kisméretű reklámtábla a figyelmet felkeltheti, de ugyanakkor annak böngészése a vezetéstől sokkal több figyelmet von el, mint egy könnyen leolvasható óriásplakát tartalmának beazonosítása. Végző soron tehát az is előfordulhat, hogy a szabályozás éppen a szándékolttal ellentétes hatást vált ki.

<sup>1</sup> Kiemelést érdemel, hogy a KSH által a jelen témakörben vezetett baleseti statisztikák (<http://portal.ksh.hu/pls/ksh/docs/hun/xftp/gyor/ser/ser20806.pdf>) alapján a személyesüléssel közúti közlekedési balesetek száma a baleseti helyszín szerint, 2008. I–II. n. év: autópálya összesen: 196, lakott területen belül: 6.250, lakott területen kívül: 2.626. Ebből következően a statisztikák szerint a balesetek szempontjából a leginkább veszélyes terület a belterület, nem pedig a lakott területen kívül eső rész. Ebből következően kérdéses, hogy a jogalkotó egyáltalán végzett-e bármilyen előzetes vizsgálatot a norma meghozatala során.

Annak megállapítása, hogy a Ktmt. által bevezetett tilalom ténylegesen milyen hatást gyakorol a közlekedés biztonságára, szakértői feladat – ténykérdés –, amely olyan jelentőségű a konkrét ügyben, hogy az alapjog-korlátozás alkotmányosságának megítélése során nem hagyható figyelmen kívül.

A korlátozás közlekedés biztonságára gyakorolt hatásának központi jelentősége ellenére a jogalkotó a törvényhozási eljárás egyik nyilvános fázisában<sup>2</sup> sem gondoskodott arról, hogy a tulajdonkorlátozás e módjának a közlekedés biztonságára gyakorolt pozitív hatását igazolja, vagy akár megvizsgálja. Az eszköz és a cél közötti összefüggés csupán feltételezésen alapul, s e feltételezés nem szolgálhat elégséges indokul az alapjog ilyen mértékű korlátozásához.

Az alapjog-korlátozás a kitűzött cél elérésére való alkalmasságának megítélése az alkotmánybírói eljárás szempontjából azt jelenti, hogy ténykérdést is értékelési körébe kell vonnia a testületnek. Ez ugyan szokatlan az alkotmánybíráskodás során, azonban nem példa nélküli. Az Abtv. 57. §-a megteremti normatív alapját a ténykérdésben való döntéshozatalnak – bizonyítás lefolytatásának –, s szakértő igénybevételét is lehetővé teszi. **Az Alkotmánybíróság számos alkalommal vett figyelembe ténykérdéseket a megtámadott jogszabályok alkotmányosságának megítéléséhez.**

Az Alkotmánybíróság a tulajdonjog-korlátozás alkotmányosságáról való döntés során is támaszkodott már ténykérdésre: a 42/2006. (X. 5.) AB határozatban a testület a mobiltelefon-antennák telepítése miatt indokoltá váló tulajdon-korlátozások indokoltságát attól tette függővé, hogy a mobiltelefonos hálózat kiépítése, fejlesztése közérdek-e. Ennek kapcsán az Alkotmánybíróság kimondta, hogy a „*mobiltelefonok jelentőségét tükrözik az Európai Unió Statisztikai Hivatala által 2005-ben közzétett adatok, amelyek szerint 2003-ban az Unió országaiban átlagban 100 állampolgárra 79,9 mobiltelefon-előfizetés jutott (az Unió fejlettebb országaiban általában az átlag felett volt az adat). Magyarországon a mobiltelefon-előfizetés adata 78,3 volt, ezzel szemben a vezeték nélküli telefonoknál csak 35,6. A mobiltelefon használata tekintetében fennálló, széles körben jelentkező igényre is figyelemmel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy általában fennáll a közérdek az elektronikus hírközlő létesítmények és így az antennatartó-szerkezetek létrehozására*” /42/2006. (X. 5.) AB határozat Indokolás III/2. pont/.

A fenti döntés egyrészt a közérdek és a közérdekre hivatkozás alkotmánybírói kontrolljának szigorodását mutatja, másrészt arról is tanúskodik, hogy e szigorodó kontroll alkalmazásához a testületnek a pusztán jogkérdéseken túli ténykérdésekre is figyelemmel kell lennie. **Az eszköz és cél közötti összefüggés, az alkalmasság vizsgálata az alapjog-korlátozás alkotmányosságának megítélésében tehát olyan továbblépést jelent az alkotmánybírói gyakorlatban, amely egyfelől alkotmányosan és racionálisan igazolható szükségként jelentkezik, másfelől pedig illeszkedik a testületnek ahhoz a felfogásához, hogy az Alkotmánybíróság az alapjog-korlátozás területén fokozatosan szigorodó teszteket alkalmaz.**

Álláspontunk szerint – a fentebb röviden bemutatott logika alapján – a Ktmt. által bevezetett reklámtábla-elhelyezési tilalmak nem segítik elő a közlekedésbiztonság javulását, a táblák

<sup>2</sup> a Ktmt. javaslata és indokolása (T/1746 számú törvényjavaslat):

<http://www.parlament.hu/irom39/01746/01746.pdf>

az általános vita jegyzőkönyvét lásd:

[http://www.parlament.hu/internet/plsql/ogy\\_naplo.naplo\\_fadat\\_aktus?p\\_ckl=39&p\\_uln=56&p\\_felsz=145&p\\_felzig=189&p\\_aktus=5](http://www.parlament.hu/internet/plsql/ogy_naplo.naplo_fadat_aktus?p_ckl=39&p_uln=56&p_felsz=145&p_felzig=189&p_aktus=5)

a részletes vita jegyzőkönyvét lásd:

[http://www.parlament.hu/internet/plsql/ogy\\_naplo.naplo\\_fadat\\_aktus?p\\_ckl=39&p\\_uln=58&p\\_felsz=82&p\\_felzig=110&p\\_aktus=11](http://www.parlament.hu/internet/plsql/ogy_naplo.naplo_fadat_aktus?p_ckl=39&p_uln=58&p_felsz=82&p_felzig=110&p_aktus=11)



méretének ilyen alacsony mértékben történő maximalizálása mint eszköz nem alkalmas a kívánt – s egyébként közérdekű – cél elérésére. Absztrahálva e tételt: **ha a közérdek elérésére a törvényhozó által választott eszköz nem alkalmas, akkor a tulajdonjog-korlátozás első kritériuma, a korlátozás közérdeket szolgáló volta is megdől, ebben az esetben pedig a korlátozás ezen módja – a közérdek szolgálatának hiányában – alaptörvény-ellenesnek minősül.**

#### IV. A Kktv. 12.§ (4) bekezdése, illetve a Ktmt. 4. § (2) bekezdése alaptörvény-ellenessége

E rendelkezésekkel kapcsolatban előadjuk, hogy azok egyértelműen az Alaptörvény XXVIII. cikkének (4) bekezdésében foglalt rendelkezésbe ütköznek, melyek értelmében:

*(4) Senki nem nyilvánítható bűnösnek, és nem sújtható büntetéssel olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog vagy - nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben - más állam joga szerint nem volt bűncselekmény.*

Meglátásunk szerint a Kktv. 12.§ (4) bekezdésében foglalt rendelkezések – melyek adott esetben az érintett, jogszerűen megépített reklámtáblák tulajdonosait ismételten kiszabható, 500.000.- Ft-ig terjedő pénzbírsággal rendelik sújtani – olyan cselekményt kriminalizálnak és rendelnek bírsággal büntetni, melyek az elkövetésük – ti. a reklámtáblák felépítése – időpontjában jogszerű cselekménynek minősülnek.

#### V. A Ktmt. 101. § (2) bekezdés „4. § (1) és (3) bekezdése” szövegrészének alaptörvény-ellenessége

E rendelkezésekkel kapcsolatban a jelzett rendelkezések alkalmazására, azokkal kapcsolatos jogkövető magatartásra vonatkozó felkészülési idő hiányát sérelmezzük.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2.§ (3) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében:

*(3) A jogszabály hatálybalépésének időpontját úgy kell megállapítani, hogy elegendő idő álljon rendelkezésre a jogszabály alkalmazására való felkészülésre.*

A kellő felkészülési idő tesztjeként az Alkotmánybíróság kettős követelményrendszert állított fel: egyrészt a hatályba léptetendő jogszabály jellegét, a hatályba lépés hatását, másrészt pedig a felkészülési idő tényleges hosszát vizsgálja.

##### 1.

*„Az Alkotmánybíróság eddigi gyakorlata során a felkészülési idő hiánya miatt akkor állapította meg valamely jogszabály alaptörvény-ellenességét, ha az szerzett jogot korlátozott, a korábbihoz képest **úgy állapított meg hátrányosabb rendelkezést, illetőleg oly módon hártott fokozott kockázatot a címzettekre, hogy a megismerés és a felkészülés lehetőségének hiánya sérelmet okozott az érintettek számára, akadályozta a jogalkalmazót a jogszabály alkalmazásában.** [7/1992. (I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 45, 47.; 25/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 131, 132.; 43/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 188, 196.; 44/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 203, 207.; 723/B/1998. AB határozat, ABH 1999, 795, 799-800.; 1025/B/2001. AB határozat, ABH 2003, 1456, 1459-1460.; 797/B/2001. AB határozat, ABH 2003, 1437, 1441-1442.]” /69/2006. (XII. 6.) AB határozat Indokolás III/3. pont/.*

A fenti kritériumok közül a szerzett jogok korlátozása és az érintetteknek való sérelem-okozás emelhető ki, ezért – a szerzett jogok sérelmére vonatkozó fenti okfejtés ismétlése nélkül – a továbbiakban azt vizsgáljuk, hogy a Ktmt. 4. §-ának megismerésére és az arra való felkészülésre sérelmes-e az érintettek számára. Ehhez arra kell választ adni, hogy **mi tekinthető sérelmesnek**.

Meglátásunk szerint önmagában az a tény, hogy az érintett reklámtáblák, reklámcélú berendezések, illetve ilyen táblákkal érintett ingatlanok, oszlopok, stb. tulajdonosai, bérlői, bérbeadói, reklámozói, stb. a reklámok elbontására válnak kötelezetté, illetve jelentős várt bevételtől esnek el, önmagában súlyosan sérelmesnek minősül. Mindazonáltal a – jogszabállyal keletkeztetett bontási kötelezettség nem teljesítése esetére kilátásba helyezett – bírság, illetve a további hátrányos jogkövetkezmények alkalmazása bizonyosan minden szempontból kimeríti a sérelmesség fogalmát.

Az ugyanis kétségtelen, hogy a bírság, mint **szankció alkalmazása** sérelmes az érintett számára, ez a szankció alkotmánybírói fogalmából is következik: a „szankció olyan joghátrány, amelyet valamely jogszabályi rendelkezés (vagy egyedi hatósági döntés) megszegése esetére helyez kilátásba a jogalkotó” /31/1998. AB határozat (VI. 25.) Indokolás V. pont/. Az 500.000 Ft. mértékű **bírság** a vagyoni szankciók körébe tartozik: jogszabály megsértése esetén, a jog megsértése miatt a jogsértés elkövetőjének vagyonát hátrány éri: csökkentik azt.

A bírságot előíró 4. § (2) bekezdése a Ktmt.-nek azonban csak 2011. július 1-jén lépett hatályba, a Kktv. hatályos szabályai szerint azonban két egyéb jogkövetkezmény is alkalmazható a fenti – alaptörvény-ellenes – tilalmak megszegőivel szemben:

- a) A közlekedési hatóság a Kktv. 12. § (3) bekezdésben megállapított tilalom megszegőjét a jel, jelzés, reklámtábla, reklámhordozó, reklámcélú berendezés vagy egyéb tárgy eltávolítására kötelezi.
- b) A közút kezelője a közlekedési hatóság rendelkezése alapján az eltávolítást – a kötelezett költségére és veszélyére – elvégezheti vagy elvégeztetheti /Kktv. 12.§ (4) bekezdés/.

Az eltávolításra kötelezésre akkor kerül sor, ha a tilalom megszegője önként nem tett eleget kötelezettségének. Ez jogszabály-szegésnek minősül, mivel a reklámtábla kihelyezőjének/az ingatlan tulajdonosának kellett volna gondoskodnia arról, hogy a tilalom alá eső reklámtáblát eltávolítsa. Az igazi kérdés a joghátrány-jelleghez kapcsolódik. Az, hogy a reklámtáblát el kell távolítani, a reklámtábla kihelyezőjének, tulajdonosának, illetve annak, akinek érdekében a reklámtáblát kihelyezték, önmagában **sérelmes**. Ez a sérelem a jogszabály azon rendelkezéséből fakad, amely tilalmazza az adott helyen reklámtábla elhelyezését – egyúttal a jogszerűség körén kívülre helyezi a már elhelyezett, de az új szabályozás alapján tilalmazott reklámtáblákat, reklámcélú berendezéseket.

Hangsúlyozni kell, hogy az alkotmánybírói teszt nem teszi olyan magasra a mércét, hogy az érintetteknek csupán a szankció, a jogszabályból folyó alapkötelezettség megsértésén túli joghátrány lenne sérelmes, **a tesztnek megfelel az is, ha a jogszabály által tételezett alapkötelezettség sérelmes**. Ez a szankciót nélkülöző normák jogi jellegével is alátámasztható: a jogszabályokat akkor is be kell tartani, ha azokhoz szankció nem kapcsolódik. A lex imperfecta nem erkölcsi, etikai szabály, hanem a jogrendszer része azáltal, hogy jogszabály – általánosan kötelező magatartási szabály – tételezi. Amennyiben egy szabályhoz hátrányos jogkövetkezmény, szankció nem társul, annak kötelező érvényét nem rontja le, legfeljebb a kikényszeríthetősége romlik. A kikényszeríthetetlen jogszabályt is be kell tartani – a jogkövetés szankció nélkül is megvalósulhat.

A teszt első lépcsőjének kérdése tehát úgy értelmezendő jelen esetre, hogy a Ktmt. 4. § (1) bekezdés – azaz a Kktv. új 12. § (3) bekezdése – általában véve, az általa előírt kötelezettséget tekintve sérelmes-e az érintetteknek, illetve másodlagos kérdésként vizsgálandó, hogy az e bekezdésben foglaltak megszegése esetére kilátásba helyezett szankciók sérelmesek-e az érintetteknek.

Könnyen belátható, hogy eltávolítás önmagában – bírságolás nélkül is – hátrányos: egyrészt olyan – saját gazdasági érdekeivel ellentétes – kiadásra és cselekvésre kötelezi a reklámtábla elhelyezőjét, illetőleg az ingatlan tulajdonosát, amelytől egyébként tartózkodott volna, másrészt pedig bevételtől is esik: amennyiben a reklámtábla elhelyezője az volt, akinek érdekében azt kihelyezték, akkor a reklámtól remélt forgalomnövekedéstől, vagy más, bevételt közvetetten generáló gazdasági előnytől esik el; amennyiben pedig a reklámtábla kihelyezője eltér attól, akinek az érdekében a reklámot elhelyezték, úgy a reklámtábla kihelyezője a továbbiakban abból bevételt nem realizálhat. Az eltávolítás vagy az eltávolíttatás tehát – a kötelezettség teljesítéséből, mint bármely kötelezően elvégzendő cselekményből fakadó, a cselekvési szabadság korlátozásából származó hátrány mellett – vagyoni hátrányt okoz a reklámtábla elhelyezőjének.

Álláspontunk szerint a Kktv. 12. (4) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények (eltávolítás és eltávolíttatás, valamint azok vagyoni hatásai), továbbá az eltávolítás elmaradása esetére kiszabható bírság egyértelműen alapot adnak arra, hogy azokat az érintetteknek okozott sérelem kategóriájába illeszthetők legyenek.

## 2.

A Ktmt. 101. § (2) bekezdése kimondja, hogy a – többek között a lakott területen kívül elhelyezett reklámtáblák méretét négy m<sup>2</sup>-ben maximalizáló – 4. § (1) bekezdése, valamint a szabálytalan reklámcélú tárgy tulajdonosának költségére történő eltávolítás lehetőségét megengedő (3) bekezdése 2011. január 1-jén lép hatályba.

A Ktmt.-t a Magyar Közlöny 200/2010. számában hirdették ki, amely 2010. december 30-án jelent meg. **A felkészülési idő az új tilalmakra tehát 1 nap volt.**

Az Alkotmánybíróság esetről esetre határozza meg, hogy a felkészülési idő milyen hosszúsága minősül „kellőnek”, „megfelelőnek”, „elegendőnek”. Ez az időtartam attól függ, hogy milyen jellegű hatást vált ki a hatályba lépő jogszabály. Minél nehezebb megfelelni az új követelményeknek, annál hosszabb felkészülési idő indokolt. Például az Mt. rendes szabadság kiadására vonatkozó egyik szabályának módosítására való felkészülésre az egyhetes vacatio legis-t alkotmányosnak találta az Alkotmánybíróság /74/2006. (XII. 5.) AB határozat/, addig a sertéstartás megváltozott szabályaira való felkészüléshez a 28 napos időtartamot alkotmányellenesként határozta meg /29/2001. (VI. 29.) AB határozat/.

Az **egynapos** felkészülési idővel kapcsolatban az Alkotmánybíróság kimondta, hogy „*a felkészülési idő hiánya kétségtelenül megállapítható*” /69/2006. (XII. 6.) AB határozat Indokolás III/4. pont/. Ebben az ügyben a közoktatási törvény az intézményvezető munkáltatónak azt írta elő augusztus 31-én, hogy a tanév kezdetére készítsen személyre szóló nevelési-oktatási tervet.

A jogszerűen elhelyezett reklámtábla, reklámcélú tárgy, egyéb jel, jelzés tulajdonosa, az ilyen tárgyak elhelyezésére szolgáló ingatlanok tulajdonosa, a helyszín bérlője, bérbeadója, valamint a reklámozó társaság legkorábban 2010. december 30-án értesülhetett arról, hogy a lakott területen kívüli közutak tengelyétől számított 50, illetve 100 méteren belül elhelyezett reklámtáblákat 2011.

január 1-ig el kell távolítania. Amennyiben nem így tett, 2011. január 1-jén a közlekedési hatóság már kötelezhette az eltávolításra, s amennyiben ennek nem tett eleget, a közút kezelője a reklámtábla kihelyezőjének költségére intézkedhetett ez iránt.

Nyilvánvaló, hogy a fent említett személyek nem voltak – nem lehettek – olyan helyzetben, hogy a hirtelen illegálissá váló reklámtáblákat egy nap alatt – különösen szilveszter napján – a vonatkozó közigazgatási eljárási szabályok, építési és munkavédelmi jogszabályok, maradéktalan betartása, valamint fennálló szövevényes szerződéses kapcsolataik rendezése mellett lebonthassák, illetve eltávolíthassák, ezért **az alkotmánybíróági teszt mindkét kritériuma megvalósult, a jogalkotó nem biztosított kellő felkészülési időt**, ezért a Ktmt. 4. § (1) és (3) bekezdéseit hatályba léptető 101. § (2) bekezdés **alaptörvénybe ütköző**.

#### **VI. A reklámtáblák, reklámhordozók és egyéb reklám célú berendezések közutak melletti elhelyezésének részletes szabályairól szóló 224/2011. (X.21.) Kormányrendelet 3.§ alaptörvény-ellenessége**

A 3.§ (2) bekezdés kapcsán utalni kívánunk a Kktv. 12.§ (3) bekezdésének alaptörvény-ellenessége kapcsán előadottakra.

A 3.§ (3) bekezdésében foglaltak szerint a közlekedési hatóság 30 napos határidővel szólítja fel a Kktv. 12.§ (3) bekezdésben és a Korm. r. 3.§ (2) bekezdésben foglalt tilalom megsértőjét a jogsértés megszüntetésére. E körben tisztelettel előadjuk, hogy a hivatkozott jogszabályokkal érintett reklámtáblák bontása a vonatkozó jogszabályok értelmében csupán bontási engedély birtokában végezhető. Ez – figyelemmel az építésügyi hatóságok munkatempójára és az építésügyi hatóságokra irányadó ügyintézési határidőre is – álláspontunk szerint lehetetlen, teljesíthetetlen kötelezettséget ró az érintett személyekre. Lehetetlenség ugyanis a közlekedési hatóság felhívásától számított 30 napon belül bontási engedély iránti kérelmet előterjeszteni, bevárni a bontási engedély megszületését, annak jogerőre emelkedését és kivitelezni a bontást. Álláspontunk szerint e rendelkezés a fentiek okán szintén sérti a jogállamiság és a jogbiztonság követelményét.

A 3.§ (4) bekezdésében foglaltak alapján végső soron a közút kezelője az adott reklámtáblát – a Kktv. 12.§ (5) bekezdésében foglalt rendelkezés alapján – eltávolíthatja. E körben ismételen hivatkozunk arra, hogy a szóban forgó reklámtáblák bontása csupán bontási engedély birtokában végezhető el. Jelezzük, hogy a közút kezelője – megfelelő dokumentáció hiányában – gyakorlatilag képtelen egy adott, a közút kezelője számára ismeretlen módon és körülmények között felépített reklámtábla bontása iránti kérelmet előkészíteni, az ahhoz szükséges dokumentációt elkészíteni.

Ennek hiányában álláspontunk szerint a közút kezelője a bontást csak a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek megszegésével, adott esetben akár balesetveszélyes és a környezetre veszélyes módon tudja kivitelezni. Meglátásunk szerint a hivatkozott jogszabályhely gyakorlatilag jogellenes magatartás elkövetésére kötelezi a közlekedési hatóságot, és ezért az – annak nyilvánvaló ésszerűtlensége mellett – szintén súlyosa sérti a jogállamiság és a jogbiztonság követelményét.

#### **VII. Az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerint bekövetkezett sérelem**

**A tisztelt Alkotmánybíróság eljárása az Abtv. 26.§ (2) bekezdésében foglaltak szerint akkor is kezdeményezhető, ha**

**a) az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és**

**b) nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.**

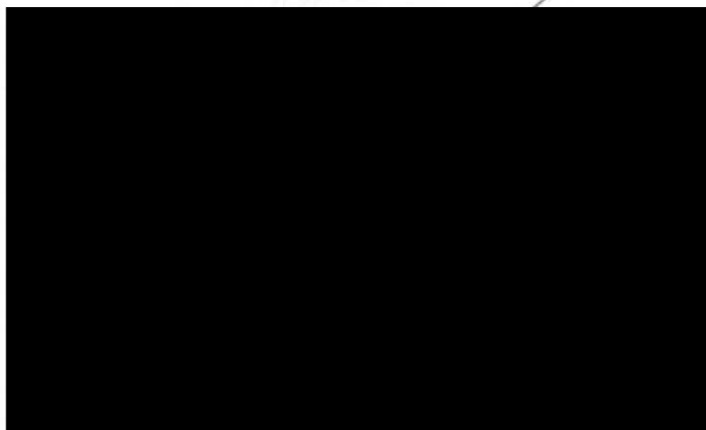
A jogsérelem álláspontunk szerint a hivatkozott jogszabályok hatályosulásával, a jogszerűen felépített reklámtábláknak a jogszabály kihirdetésével történt jogellenessé nyilvánításával valósult meg. Megjegyezzük, hogy a reklámtáblák, egyéb reklámcélú berendezések jogszerűsége megállapítására semmilyen jogorvoslati lehetőség, vagy más eljárás nem áll rendelkezésünkre.

### VIII. Kérelem

**A fentiek alapján ismételten az Abtv. 72.§ (3) bekezdésben meghatározott jogosultságunk alapján kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen a fentebb hivatkozott jogszabályok Alaptörvénybe ütközését megállapítani és azokat megsemmisíteni.**

Kérjük továbbá a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a jogszabály alaptörvény-ellenességének utólagos vizsgálata tárgyában indított eljárása eredményeként meghozott döntéséről Társaságunkat – jogi képviselőnk útján – közvetlenül értesíteni szíveskedjen.

Budapest, 2012. március 26.  
Tisztelettel:





Tisztelt Alkotmánybíróság! 2012 JÚN 21.

A

korábban csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőként a tisztelt Alkotmánybíróság előtt IV/2694-1/2012. szám alatt folyamatban lévő eljárásban a dr. Bistkey Botond főtitkár úr által részünkre 2012. május 11. napján megküldött – és általunk 2012. május 18. napján kézhez vett – levélben foglaltakra reagálva tisztelettel az alábbi

*beadványt  
és  
eljárás folytatása iránti kérelmet*

terjesztjük elő.

A tisztelt Alkotmánybíróság a hivatkozott levelében azon álláspontját fejtette ki, mely szerint a korábban alkotmányjogi panaszként előterjesztett beadványunk az Abtv. 52.§ (1) bekezdés b) és e) pontjaiban foglaltak tekintetében nem tekinthető határozottnak, mivel hivatkozik a támadott rendelkezések alaptörvény-ellenességére, de nem állapítható meg, hogy azok mely Alaptörvényben biztosított jogunkat sértik és miért.

**Határozott álláspontunk szerint a beadványunk e fenti körülményekre is kiterjedő határozott kérelmet tartalmaztak, illetve a kérelemből az egyes Alaptörvényben meghatározott jogok sérelmének lényege és a sérelem mikéntje, továbbá a kérelmező érintettsége is egyértelműen megállapítható, mindazonáltal – tekintettel arra, hogy a magunk részéről meg vagyunk győződve a kérelemmel érintett jogszabályok alaptörvény-ellenes és káros mivoltáról – a tisztelt Alkotmánybíróság előtti eljárás folytatása iránti kérelem előterjesztésével egyidejűleg tisztelettel az alábbiakat kívánjuk kiegészítő jelleggel előadni:**

**1. Az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, a kérelmező érintettsége**

A kérelmező – ti. a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] – a nevéből is kitűnően reklámszervezéssel és értékesítéssel foglalkozó gazdasági társaság. Hivatkozunk e körben a közhiteles nyilvántartásnak tekintendő cégjegyzék adataira, melynek tanúsága szerint a kérelmező főtevékenységként „Médiareklám” tevékenységet folytat.

E tevékenysége keretében a kérelmező több tucat – az alaptörvénybe ütközőnek tekintett és megsemmisíteni kért jogszabályokkal érintett – reklámtábla tulajdonosa, bérlője, bérbeadója, illetve üzemeltetője. Ezen állításunk igazolására – példálózó jelleggel – a tisztelt Alkotmánybíróság rendelkezésére bocsátunk néhány ilyen táblához kapcsolódó okiratokat (azok létesítését és a kérelmező tulajdonjogának fennállását igazoló számlákat, ilyen táblák elhelyezésére szolgáló területekre irányuló bérleti szerződéseket), jelezve, hogy a teljes, valamennyi reklámtáblára kiterjedő iratanyag csatolásától annak rendkívül nagy terjedelmére is tekintettel eltekintünk. A tisztelt Alkotmánybíróság felhívására ugyanakkor készséggel rendelkezésre bocsátjuk valamennyi a hivatkozott jogszabályok – álláspontunk szerint alkotmányellenes – rendelkezéseivel érintett reklámtáblával, illetve más reklámcélú berendezéssel kapcsolatban a rendelkezésünkre álló iratokat.

Fenti előadásunkkal, illetőleg a tisztelt Alkotmánybíróság rendelkezésére bocsátott iratokkal meglátásunk szerint hitelt érdemlően igazoltuk eljárásbeli érintettségünket.

A tisztelt Alkotmánybíróság előtti eljárás megindításának indokát az képezte, hogy a jogalkotó többek között a kérelmező tulajdonában álló reklámtáblákat, továbbá a kérelmezőn kívüli személyek tulajdonában álló, a kérelmező által bérelt és/vagy bérbe adott reklámtáblákat a hivatkozott jogszabály hatálybaléptetésével – 1 nap felkészülési idő alkalmazásával – gyakorlatilag egyik pillanatról a másikra (bármilyen jogorvoslati lehetőség biztosítása nélkül) jogellenessé nyilvánította és egyúttal azok elbontására kötelezte.

Ezen eljárásnak (ti. a rendkívül rövid felkészülési időnek) a jogállamiság követelményébe ütközésére vonatkozó – korábbi beadványunkban kifejtett – álláspontunk és részletes magyarázatunk megismétlésétől ehelyütt eltekintünk.

Mindazonáltal ismételten jelezzük, hogy a hivatkozott rendelkezések hatályba léptetésével – a korábban hivatkozottak szerint egyértelműen a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2.§ (2) bekezdésébe ütköző módon – több éve, adott esetben több évtizede jogszerűen a helyükön álló reklámtáblákat nyilvánított a jogalkotó *visszamenőleges hatállyal* jogellenessé. A visszamenőleges tilalom hatályba lépésével a jogalkotó nem pusztán megsértette a jogalkotásról szóló törvény rendelkezéseit, hanem állampolgárainak, a területén működő adófizető gazdasági társaságainak jelentős jogsérelmet, tényleges kárt is okozott. E személyek ugyanis – így a kérelmező is – a jogalkotó által elbontani rendelt és a továbbiakban elhelyezni megtiltott hirdetőberendezésekre adott esetben több éves időtartamú bérleti szerződéseket kötöttek – s e (megkötésük időpontjában jogszerű célra irányuló) szerződések teljesedésbe menésében alappal és jóhiszeműen bíztak. E szerződések azonban a kérelemben támadott jogszabályi rendelkezések hatályba lépésével immár jogellenes célra irányulnak, s semmisek, illetve jogilag lehetetlen céljukra figyelemmel megszűntek. Ez – figyelemmel a visszamenőleges jogalkotás tilalmára vonatkozó évszázados jogelv tartalmára és ezen jogelv indokaira – meglátásunk szerint napnál is világosabb módon kimeríti a jogállamisághoz és a jogbiztonsághoz fűződő – alaptörvényben biztosított – jog sérelmének fogalmát.

A kérelemmel támadott jogszabályok hatályba lépésével a jogalkotó – az alaptörvényben biztosított tulajdonhoz fűződő jog sérelmére – a védendő közérdekhez képest aránytalanul, szükségtelenül és alkalmatlan módon korlátozza a jogszabályi rendelkezésekkel érintett ingatlanok tulajdonosainak, továbbá a hirdetőtáblák tulajdonosainak és bérlőinek, bérbeadóinak rendelkezési jogosultságát.

A kérelmünkben megsemmisíteni kért jogszabályok által érintett hirdetőberendezések – amilyenek a jelen beadványunkhoz csatolt iratok alapján a kérelmező tulajdonában, illetve bérletében álló hirdetőberendezések is – kifejezetten arra a célra készültek, hogy azokat a közút lakott területén kívüli szakasza mellett helyezték el. Azáltal, hogy a jogalkotó az egész ország területére nézve megtiltotta ilyen hirdetőberendezések közút lakott területen kívüli szakasza mellett elhelyezését, illetve kötelezővé tette ezen hirdetőberendezések elbontását, egyértelműen és alaptörvény-ellenesen korlátozza a kérelmező – hirdetőberendezésekre vonatkozó – tulajdonhoz fűződő jogát, ezen belül is a tulajdonjog részjogosítványát képező rendelkezési és használati jogokat, hiszen a kérelmező a tiltás eredményeként a tulajdonában álló hirdetőberendezéseket többé nem használhatja azok rendeltetésének megfelelően.

A tisztelt Alkotmánybíróság előtti eljárás megindításának indokát – a kérelmező demokrácia, jogbiztonság és jogállamiság melletti megingathatatlan elkötelezettsége mellett – tehát az képezi, hogy a hivatkozott jogszabályi rendelkezések – személyes



**érintettségén keresztül – sértik alaptörvényben biztosított jogait, ti. a jogbiztonsághoz, a jogállamisághoz és a tulajdonhoz (azon belül a tulajdonnal való rendelkezéshez fűződő) jogát.**

Kérelmünk előterjesztésének indokául jelezzük azt is, hogy a kérelmezőt – továbbá az érintett hirdetőberendezéseknek helyet biztosító ingatlanok tulajdonosait – a megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezések hatályba lépése óta gyakorlatilag „zaklatják” a közútkezelő szervezetek. Mindaddig, amíg a tisztelt Alkotmánybíróság meg nem semmisíti a kérelmünkben hivatkozott – vitán felül álló módon az Alaptörvénybe ütköző – rendelkezéseket, addig a közútkezelő szervezetek által megküldött levelek, illetve foganatosított intézkedések *formálisan* jogszerűek, de határozott álláspontunk szerint egy alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának és minden szempontból nemkívánatos, továbbá bonyolult, költségterhes és energiaigényes utólagos eljárások útján visszafordítható helyzet elérésének eszközei lesznek. **Erre – valamint a hivatkozott jogszabályi rendelkezések által érintett személyek rendkívül nagy számára – is tekintettel kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy kérelmünket mihamarabb elbírálni és a hivatkozott jogszabályi rendelkezéseket – a meghozatalukra visszamenőleges hatállyal – hatályon kívül helyezni szíveskedjen.**

## 2. A sérelmezett jogszabályi rendelkezések alaptörvény-ellenessége

Tisztelettel előadjuk, hogy e vonatkozásban teljességgel értetlenül állunk a tisztelt Alkotmánybíróság főtitkárának hivatkozott levelében foglaltak előtt. E levelében – a fentiekben már említett módon – a tisztelt főtitkár úr azt jelezte, hogy álláspontja szerint az általunk előterjesztett kérelem az Abtv. 52.§ (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra nézve nem tartalmaz határozott kérelmet.

**Tisztelettel előadjuk, hogy kérelmünk II-VI. pontjai (a kérelem 4-12. oldalain) részletes jogi indokolást tartalmaznak a sérelmezett jogszabályi rendelkezések alaptörvény-ellenességére vonatkozóan, sőt ezen túlmenően e pontokban a sérelmezett rendelkezések ésszerűtlenségére, objektív betarthatatlanságára és rendelkezések hatálybaléptetésével bekövetkező jogsérelem okozásának mikéntjére is kitértünk.**

Fentiekre tekintettel ismételten kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a hivatkozott jogszabályi rendelkezések elfogadásának módját és a rendelkezések Alaptörvénnyel való összhangját mindenre kiterjedően megvizsgálja és a sérelmezett rendelkezéseket – azok meghozatalára visszamenőleges hatállyal – hatályon kívül helyezni szíveskedjen.

Továbbra is kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az eljárása során meghozott bármely döntéséről a kérelmezőt – jogi képviselője útján – közvetlenül értesíteni szíveskedjen.

Budapest, 2012. június 11.

Tisztelettel:

