

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1535-2/2022
Érkezett:	2022 AUG 09. Elnök
Példány:	1 Kezelőiroda:
Melléklet:	db ← 1

Dr. Bitskey Botond Főtitkár Úrnak!
Alkotmánybíróság

Ügyszám: IV/1535-1/2022.

Budapest

Tisztelt Főtitkár Úr!

Alulírott **dr. Máté Szilárd ügyvéd**, [REDACTED] **panaszos** korábban igazolt jogi képviselőjeként, a Kúria Pfv.I.20.361/2022/2. számú ítéletének alaptörvény-ellenessége megállapítása iránt kezdeményezett eljárásban, a fenti számon kiadott felhívásra, az abban megadott határidőn belül, az alábbiakat adom elő.

A hiánypótlási felhívás szerint az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a jogbiztonság önmagában nem alapjog, továbbá az Alaptörvény 28. cikkére hivatkozással alkotmányjogi panasz előterjesztése nem lehetséges.

1.

Előbbiekre tekintettel a korábban előadott kérelmemet ki kívánom egészíteni és az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésére is hivatkozni kívánok a panaszom vonatkozásában. A kiegészített kérelmem tekintetében a korábbi beadványomban előadott tényekre kívánok hivatkozni. Az Abtv. 27. § alapján továbbra is kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg a Kúria Pfv.I.20.361/2022/2. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően szíveskedjen azt megsemmisíteni.

Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése szerint „mindenkinek joga van a tulajdonhoz (...)” Az alapügyben eljáró bíróságok azzal, hogy a korábbi beadványomban leírt módon jártak el, a tulajdonhoz fűződő jogomat is sértették, hiszen a Ptk. 6:222. § (4) bekezdése szerint, ha az elővásárlásra jogosult a tulajdonoshoz intézett nyilatkozatában az ajánlatot elfogadja, a szerződés közöttük jön létre. Amikor a perbeli adásvételi szerződésről tudomást szereztem, ezt a nyilatkozatot határidőben megtettem, így az adásvételi szerződés az eladók és közöttem jött létre, tehát a perbeli ingatlan tulajdonjogát tulajdonképpen megszereztem.

Tekintettel arra, hogy a tulajdonjogom ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzéshez szükséges lett volna az eladók nyilatkozata – ami fentiek szerint tulajdonképpen „formalitás” lett volna -, amit nem voltak hajlandóak megtenni, kénytelen voltam pert indítani. Azzal, hogy az alapügyben eljáró bíróságok a panaszomban kifejtett módon; Alaptörvény-ellenesen a kereseti kérelmemet elutasították, megsértették a tulajdonhoz fűződő alapjogomat.

2.

Megjegyezni kívánom, hogy az alapügyben eljáró bíróságok döntéseikkel az Új Ptk. Tanácsadó Testület vonatkozó véleményére hivatkoztak, azonban a Kúria nem jogalkotó szerv, a jelen ügyben láthatóan mégis ezt a szerepet vállalta magára.

Maga a Kúria Tanácsadó Testülete idézi véleményében, hogy a Ptk. 6:21.§-ában foglalt, egyértelmű rendelkezés szerint, a jogosultság gyakorlására és követelés érvényesítésére jogszabályban előírt határidő eltelte jogvesztéssel akkor jár, ha ezt jogszabály kifejezetten így rendeli, a Ptk. 6.223.§ (2) bekezdésében foglalt hároméves objektív határidő kapcsán azonban nem mond ki jogvesztést a jogszabály.

Továbbra is fenntartom, hogy az Alaptörvény B) cikkében leírt jogállamiság elvével szorosan összefüggő jogbiztonság követelményét sérti az, hogy egy kifejezett jogszabályi rendelkezést, maga által is elismerten megsértő Kúriai tanácsadó testületi véleményre alapítva utasították el az alapügyben eljáró bíróságok a keresetei kérelmemet.

3.

Fontosnak tartom kiemelni azt, hogy az alapügyben eljáró bíróságok nemcsak az én ügyemben jártak el Alaptörvény-ellenesen, de egy olyan precedenst teremtettek döntésükkel, ami az elővásárlási jog kiüresítéséhez vezet, így a Tisztelt Alkotmánybíróság számomra kedvező döntéséhez az én ügyemen túlmutató jogpolitikai érdek fűződik.

A Kúria Tanácsadó Testülete, amikor a véleményét kiadta, nagy valószínűséggel nem feltételezte, hogy előfordulhat olyan eset, amikor az okiratot szerkesztő ügyvéd több éven keresztül nem nyújtja be a szerződést a földhivatalba, azonban, mint az én esetem is mutatja, ez bármiféle következmény nélkül megtörténhet és így az elővásárlási jog, mint jogintézmény tulajdonképpen okafogyottá, alkalmazhatatlanná válik. Ez bizonyosan nem felel meg az Alaptörvény 28. cikkében leírtaknak, bizonyosan nem erre irányult a jogalkotó célja, amikor az elővásárlás szabályait megalkotta.

Különösen igaz ez azért, mert nemcsak az Alaptörvény 28. cikke szerinti jogértelmezési kötelezettségét mulasztotta el a Kúria – előbb a Tanácsadó Testület, majd a jelen ügyben eljáró bírói tanács -, hanem az előző pontban leírtak szerint egy kógens jogszabályi rendelkezést (Ptk. 6:21. §) hagyott figyelmen kívül.

Fentiek alapján kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság a kérelmemet érdemben elbírálni és annak helyt adni szíveskedjen.

██████████ 2022. augusztus 09.

elektronikus aláírással ellátva:

Tisztelettel,

§ Dr. Máté Szilárd ügyvéd §
██████████

dr. Máté Szilárd ügyvéd

██████████
jogi képviselője