



A KÚRIA ELNÖKE  
2018.El.I.G.140. szám

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/347-4/2018
Érkezett:	2018 DEC 21.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	K

[REDACTED]

Budapest  
Donáti u. 35-45.  
1015

Tárgy: tájékoztatás  
Hiv.szám: IV/347-3/2018.

Tisztelt [REDACTED]

A 2018. december 10-én érkezett megkeresésében foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom.

A Kúria Polgári Kollégiuma VII. számú tanácsának személyi összetételében 2017. évben [REDACTED] tanácselnökök nyugállományba vonulása miatt jelentős változás következett be. A megüresedett bírói álláshelyek betöltése – a szükséges pályázati eljárások lefolytatását követően – teljes körűen 2017. november 1-jével, [REDACTED] nevezésével fejeződött be, a VII. számú tanács tehát ettől az időponttól kezdődően működött teljes létszámmal. Az említett változások miatt kialakult átmenetileg létszámhiányos időszakban került sor az alkotmányjogi panaszban említett Pfv.VII.21.889/2017/3. számú, a végrehajtás felfüggesztéséről rendelkező végzés meghozatalára. Ebben az időszakban a [REDACTED] által vezetett ítélkező tanácsra kiosztott valamennyi ügyben [REDACTED] járt el – további bíró hiányában – előadó bíróként, a tanács harmadik tagja pedig esetenként változóan az egyébként [REDACTED] tanácselnökkel tárgyaló [REDACTED] voltak. 2017. november 1-jétől kezdődően [REDACTED] az általa vezetett tanácsban [REDACTED] ítélkezett. A tanácsra szignált ügyeket úgy osztotta meg a bírák között, hogy [REDACTED] alapvetően a csőd- és felszámolási nemperes ügyekben járt el előadó bíróként, a

2018.El.I.G.140. szám

peres ügyek előadó bírása pedig általában [REDACTED] volt. A tanács ügyterhére, az ügyek ésszerű időn belül történő befejezésének követelményére, valamint a bírák közötti arányos munkateher biztosításának szükségességére figyelemmel a tanács elnöke a 2017. november 1-jét megelőzően érkezett, a tanácsra szignált – és más bíró hiányában előadó bíróként eredetileg szükségképpen [REDACTED] észére kiosztott – ügyek közül a peres ügyeket ugyancsak átosztotta [REDACTED]. Az alkotmányjogi panaszban említett ügy kijelölt előadó bírása is ezért lett 2017. november 1-jét követően [REDACTED]. A 2017. november 28-i tárgyalási napon egyébként további három ügyben ugyanilyen okból szintén ő járt el előadó bíróként.

[REDACTED] ítéltáblai bíró a 2017. október 1. és december 31. közötti időszakban kirendelés alapján ítélkezett a Kúrián. 2018 nyaráig több éven keresztül az alsóbb fokú bíróságokról kirendelt bírák segítették a Kúria munkáját. Ebben az időszakban került sor [REDACTED] kirendelésére is. Ezek a kirendelések jellemzően három hónapos időtartamra terjedtek ki, a kirendelt bírák pedig – teljes jogkörrel – annak megfelelően vettek részt a Kúria ítélkezési tevékenységében, hogy melyik szakterületen milyen gyakorlattal rendelkeztek, illetve hogy az eredeti ítélkezési feladataikat részben megtartották-e a kirendelés alatt vagy nem. [REDACTED] a gazdasági perek, valamint a csőd- és felszámolási ügyek intézésében nagy tapasztalattal rendelkező ítéltáblai bíró, aki eredeti ítélkezési feladatai részbeni megtartásával érkezett a Kúriára. Ennek figyelembe vételével a kirendelése alatt a [REDACTED] vezette tanácsokban havonta általában összesen nyolc ügyben járt el előadó bíróként és ugyanennyi ügyben az ítélkező tanács harmadik tagjaként. Miután az alkotmányjogi panasz tárgyát képező ügyben a végrehajtás felfüggesztéséről rendelkező végzés meghozatalában a tanács harmadik tagjaként részt vett [REDACTED] 2017. november 1-je után – a [REDACTED] érintő akadályoztatás esetét, illetve kizárási ok fennállását kivéve – már nem ítélkezett a [REDACTED] vezette tanácsban, a tanács elnöke az adott ügyben az ítélkező tanács harmadik tagjává – az ügy tárgyra, a felmerült, elbírálendő jogkérdések jellegére, illetve a feladatok arányos elosztásának követelményére figyelemmel – [REDACTED] jelölte ki. [REDACTED] egyébként a 2017. november 28-i tárgyalási napon egy további ügyben is eljárta előadó bíróként, egy másikban pedig a tanács harmadik tagjaként.

Az alkotmányjogi panaszban említett ügyben a Kúria tárgyaláson hozott érdemi döntést. A felek a tárgyaláson – noha erre lehetőségük lett volna – az eljáró tanács összetételét érintő kifogást nem terjesztettek elő.

A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem tárgyában hozott döntés nem tartozik az ügy érdemében hozott döntések körébe. A Kúria az ilyen tárgyú kérelem elbírálása során – a közbenső ítélet elleni felülvizsgálati kérelemben előterjesztett, a per tárgyalása folytatásának felfüggesztése iránti kérelem elbírálásától eltérően – nem vizsgálja azt sem, hogy a felülvizsgálati kérelem sikere valószínűnek mutatkozik-e. Alapvetően azt mérlegeli, hogy végrehajtás esetén az eredeti állapot utóbb helyreállítható-e, vagy hogy a végrehajtás elmaradása nem okoz-e súlyosabb károsodást, mint amilyennel a végrehajtás felfüggesztésének elmaradása járna. Ha például – mint az alkotmányjogi panasz tárgyát képező ügyben – a jogerős ítélet a felet felszámolás alatt álló ellenérdekű fél javára kötelezi nagy összegű pénztartozás teljesítésére, az eredeti állapot helyreállításának nehézségére figyelemmel felmerülhet a végrehajtás felfüggesztése. A

2018.El.I.G.140. szám

végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem tárgyában hozott döntés tartalma és felülvizsgálati kérelem mikénti érdemi elbírálása között azonban nincs semmilyen összefüggés.

Budapest, 2018. december 13.

Üdvözlettel:

  
Dr. Darák Péter

