

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti utca 35-45.

1535 Budapest, Pf. 773.

| | |
|-------------------------|---------------|
| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG | |
| Ügyszám: | IV/676-4/2019 |
| Érkezett: | 2019 JÚL 22. |
| Példány: | 4 |
| Melléklet: | 0 db |
| Kezelőiroda: | N |

ügyszám: IV/676/2019

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Dr. Horváth M. Gábor Ügyvéd

Horváth Alexandra Éva

képviselőként a Tisztelt Alkotmánybíróság 2019. június 5. napján kelt és 2019. június 17. napján kézhez vett IV/676-3/2019 számú végzésében meghatározott 30 /harminc/ napos határidőn belül az alábbi

(pontosított) alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő, a pontosítás egységes szerkezetbe foglalva a korábban előterjesztett alkotmányjogi panasszal azzal, hogy a pontosítások *dólt betűkkel* vannak szedve igazodva a végzésben foglaltak sorrendiségéhez.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 204.Kpk.45.033/2018/7 számú végzésének és a Kúria Kfv.III.37.932/2018/2 számú végzésének az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésébe és az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe ütközését, azok alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Az Alkotmánybíróság hatásköre az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontján - mely szerint „Az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját.” - , valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL I tv. 27.§ -án – mely szerint „Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti; b) az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Indítványozók, mint Eladó és Vevő 2016. október 4. napján adásvételi szerződést kötött egymással, mely adásvételi szerződéssel indítványozó értékesítette a Vevő részére a B [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] szántó művelési ágú ingatlan 1/1 arányú tulajdoni hányadát, és a Budapest [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] szántó művelési ágú ingatlan 1/1 arányú tulajdoni hányadát. Tekintettel arra, hogy az adásvétel tárgyát képező ingatlanok, mint szántó művelési ágú ingatlanok a mező és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII tv. (továbbiakban: Fftv.) 5.§ 17. pontja alapján mezőgazdasági földnek minősül, azaz az adásvételi szerződés tárgyát képező ingatlanok a Fftv. hatálya alá tartoznak, így ahhoz, hogy a vevő megszerezhesse a földek tulajdonjogát az elővásárlásra jogosultak felhívása, valamint a Fftv. 7.§ (1) alapján a mezőgazdasági szakigazgatási szerv jóváhagyása volt szükséges.

Az elővásárlásra jogosultak felhívása iránti, a 2013. évi CCXII tv. (továbbiakban: Fétv) 16-17.§ szerinti eljárása során [REDACTED] [REDACTED] bejelentette, hogy élni kíván az elővásárlási jogával.

Budapest Főváros Kormányhivatala, mint illetékes mezőgazdasági szakigazgatási szerv 2017. május 11. napján kelt 570.053/6/2017 számú határozatával az adásvételi szerződés létrejöttét az elővásárlási jog gyakorlását bejelentő [REDACTED] gyta jóvá, míg az adásvételi szerződés szerinti Vevő Horváth Alexandra Éva vonatkozásában a jóváhagyást így értelem szerűen megtagadta.

Az indítványozó a mezőgazdasági szakigazgatási szerv fenti döntésével szemben bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, mely alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 44.K.32.266/2017/34 számú ítéletével a mezőgazdasági szakigazgatási szervként eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalának 570.053/2017 számú határozatát hatályon kívül helyezte, és a kormányhivatalt új eljárás lefolytatására kötelezte. Ezen ítélet jogerős lett.

Az indítványozó és az adásvételi szerződés szerinti vevő 2017. október 9. napján ismételten adásvételi szerződést kötött a tárgyi ingatlanok vonatkozásában, mely adásvételi szerződés alapján kezdeményezett hatósági jóváhagyási eljárásban az illetékes mezőgazdasági szakigazgatási szerv 2017. december 21. napján kelt 570.461/1/2017 számú végzésével a hatósági jóváhagyás iránti kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A mezőgazdasági szakigazgatási szerv 570461/1/2017 számú végzésével szemben indítványozó bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, mely eljárásban a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2018. július 3. napján kelt 204.Kpk.45.033/2018/7 számú végzésével az Indítványozó felülvizsgálati kérelmét elutasította, mely döntéssel szemben a Indítványozó felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúriánál, mely felülvizsgálati kérelmet a Kúria Kfv.III.37932/2018/2 számú 2019. január 28. napján átvett végzésével elutasította, melyre tekintettel további akár rendes akár rendkívüli jogorvoslati lehetőség az Indítványozó számára már nem biztosított.

b) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az Indítványozó a Kúriának a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 204.Kpk.45.033/2018/7 számú végzésével szembeni felülvizsgálati kérelmet elutasító Kfv.III.37.932/2018/2 számú végzését 2019. január 28. napján vette át postai úton, így a jelen alkotmányjogi panasz a benyújtásra rendelkezésre álló 60 /hatvan/ napos határidőn belül kerül benyújtásra.

c) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az alkotmányjogi panaszt előterjesztő indítványozó a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtti eljárás kérelmezője (felperese) volt, egyben szerződő fél, aki igazoltan ellenértéket megfizette, s mely szerződés hatósági jóváhagyása érdemi vizsgálat nélkül elutasításra került.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az Indítványozó kéri a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 204.Kpk.45.033/2018/7 számú döntését az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés b) pontja alapján szíveskedjen megsemmisíteni.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 204.Kpk.45.033/2018/7 számú döntése okán indítványozók adásvételi szerződésének vizsgálatára nem kerülhetett sor érdemben, mert a hatóságként eljáró szakigazgatási szerv érdemi vizsgálat nélküli elutasította az Indítványozó kérelmét, s mely döntést a bíróság jóváhagyott szintén érdemben nem vizsgálva a hatósági döntést, illetve az adásvételi szerződést. Egyik indítványozónak a tulajdonjogával történtő rendelkezés (eladás), illetve másik indítványozónak a tulajdonjog szerzési igénye érdemi vizsgálat nélkül elutasításra került a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 204.Kpk.45.033/2018/7 számú döntése okán, illetve azt megelőzően a szakigazgatási szerv döntése okán.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése, a tulajdonhoz való jog, Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe, jogbiztonság, ésszerűség alapvető joga.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a jelen beadvánnyal támadott végzésének indoklása szerint azért hagyta helyben a szakigazgatási szerv határozatát, mert „a bíróság rendelkezésére álló okiratokból megállapította, hogy a jelen eljárás tárgyát képező adásvételi szerződés olyan ingatlanok vonatkozásában született meg, amelynek a jogi sorsa jelenleg is vitatott. Ezt támasztja alá, hogy mind a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt folyamatban van egy per, mely perben a 2016. október 4. napján létrejött adásvételi szerződés hatósági jóváhagyását, Horváth Alexandra Éva vevő vonatkozásában megtagadó és [REDACTED] [REDACTED] elővásárlásra jogosult tekintetében jóváhagyó 570.053/6/2017 számú határozat bírósági felülvizsgálata zajlik. Mindezekon túl a felek között további polgári peres eljárás is folyamatban van az érintett ingatlanok vonatkozásában ... A bíróság álláspontja szerint az elsőfokú hatóság helytállóan jutott arra a megállapításra, hogy az eljárás alapját képező adásvételi szerződés jóváhagyása iránti kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.”

A mezőgazdasági szakigazgatási szervként eljáró kormányhivatal határozatában foglalt azon álláspont, melyet a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság végzése is jóváhagyott, hogy tekintettel arra, hogy az

adott ingatlan vonatkozásában már az indítványozó kötött egy adásvételi szerződést – bár itt Indítványozó megjegyezni kívánja, mint ahogyan a bírósági eljárás során is folyamatosan hangsúlyozta, lényeges tartalmi elemeiben eltérő szerződést kötött meg, hiszen az új szerződésben a vételár megfizetésére vonatkozó rendelkezések (egyösszegben történő fizetés a részlet fizetés helyett) alapvetően eltértek a korábbi szerződés rendelkezéseitől – így nincs lehetőség arra, hogy az Indítványozó ugyan azon ingatlan vonatkozásában ugyanazon eladóval egy újabb szerződést kössön meg. Indítványozó álláspontja szerint, hogy amennyiben elfogadnánk a közigazgatási hatóságnak és a bíróságnak azt a jogi álláspontját, hogy a korábban adott esetben jóváhagyott szerződés – mely jóváhagyás ellen kereset került benyújtásra - okán nem lehet újabb szerződést kötni, úgy adott esetben előfordulhat az, hogy amennyiben az a személy, akivel a mezőgazdasági szerv jóváhagyta a szerződés létrejöttét nem tesz eleget a szerződés szerinti kötelezettségének (például nem fizet vételárat), úgy az ingatlan tulajdonosa az ingatlanát annak ellenére nem adhatná el másnak, hogy az a személy, akivel a mezőgazdasági szerv jóváhagyta a szerződést nem teljesített. Tehát az eladó tulajdonjogával nem rendelkezhet, míg a vevő (indítványozó) annak ellenére, hogy a teljes vételárat kifizette, tulajdonjogot nem szerezhet, az ingatlan birtokába nem léphet. Követve a hatóság és a bíróság logikáját, az ész érvel szemben menve, azt követően, hogy egy adott föld ingatlan vonatkozásában egy szerződés jóváhagyásra került, ezt követően minden az adott ingatlanra megkötött további szerződés érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerül, tehát ezt követően Eladó a tulajdonjoga kiüresedik, mert az ingatlant nem tudja értékesíteni.

A fent előadottak alapján az Indítványozó álláspontja szerint a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi számú Bíróság 204.Kpk.45.033/2018/7 számú végzése, tekintettel arra, hogy az egy olyan hivatali gyakorlatot, jogértelmezést, valamint olyan bírói gyakorlatot és jogértelmezést hagy jóvá, mely korlátozza a tulajdonosnak a tulajdonával való rendelkezésének a szabadságát, mely a tulajdonhoz való jog részjogosítványa, így a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi számú Bíróság 204.Kpk.45.033/2018/7 számú végzése sérti az Indítványozónak az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tulajdonhoz való jogát.

Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése szerint „Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár”

*Az **Alkotmánybíróság a 481/B/1999 AB határozatában** kimondta, hogy „nem a tényleges tulajdonszerzést, a tulajdonhoz jutás jogát, a tulajdon értékcsökkentéstől mentes és végleges megtartását garantálja, hanem az állam számára ír elő kétirányú kötelezettséget. Az állam egyfelől - az alkotmányos kivételek lehetőségétől eltekintve - köteles tartózkodni a magán- vagy jogi személyek tulajdonosi szférájába való behatolástól, másfelől köteles megteremteni azt a jogi környezetet, azt az intézményi garanciát, amely a tulajdonhoz való jogot diszkrimináció nélkül működőképessé teszi.”*

*Az **Alkotmánybíróság a 3115/2013 AB határozatában** kifejtette, hogy az Alaptörvény XIII. cikke alapvetően „két szempontból garantálja a tulajdonhoz való jogot. Egyrészt védi a megszerzett tulajdont az elvonás ellen, másrészt védi a szintén már megszerzett tulajdont annak korlátozása ellen.”*

Indítványozó álláspontja szerint az indítvánnyal támadott bírósági ítélet egyrészt sérti az indítványozóknak az Alaptörvény XIII. cikkében biztosított tulajdonhoz való jogát az által, hogy a bíróságok által helyben hagyott közigazgatási döntés (mint az állami közhatalom megjelenése) behatolást jelent az indítványozók tulajdoni szférájába, mivel korlátozza az indítványozókat abban, hogy gyakorolják a tulajdonosi jogosítványaikat, azaz egyrészt azzal rendelkezve azt elidegenítsék,

másrészről pedig a tulajdont megszerezzék. Másrészt az állami közhatalmi joggyakorlást kifejező közigazgatási döntés a tulajdonhoz való jog korlátozását is jelenti, mivel a bírósági ítéletek által helyben hagyott állami közhatalmi aktus korlátozza az indítványozót abban, hogy tulajdonjogot szerezzen, illetve az eladót, hogy tulajdonjogával rendelkezzen (eladja)

*Indítványozó rá kíván mutatni arra, hogy bár a Tisztelt **Alkotmánybíróság a 3214/2015 AB határozatában** a tulajdonhoz való jog alkotmányos védelmét vizsgálva kimondta, hogy „Az államnak nincs kötelezettsége arra, hogy a magánszemélyt tulajdonszerzéshez, vagy tulajdon élvezetéhez segítse”, azonban jelen esetben nem is a tulajdonhoz való hozzájutás „elősegítésének a hiányát” kifogásolja az indítványozó, hanem azon eljárást, hogy a tulajdonnal való rendelkezést korlátozta az eljáró hatóságnak a bíróságok által jóváhagyott döntése, illetve adminisztratív érdemi vizsgálat nélkül utasította vissza a hatóság és a bíróság a tulajdonszerzés vizsgálatát, pedig az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése pedig kifejezetten védi a már megszerzett tulajdont annak korlátozása ellen, illetve az ésszerűtlen tulajdon szerzés korlátozását, mint azt a Tisztelt **Alkotmánybíróság a 3115/2013 AB határozatában** megállapította.*

Indítványozó fel kívánja hívni az Alkotmánybíróság figyelmét az alábbi lényeges összefüggésekre. Önmagában az a körülmény, hogy egy szerződést érintően per van folyamatban (akár polgári per, akár közigazgatási per) nem érintheti a tulajdonjoggal történő rendelkezést, nem üresedhet ki a tulajdonjog addig sem, amíg bármely hatóság vagy bármely bíróság a keresetet érdemben elbírálja. Eddig is volt peres gyakorlat, hogy egy ingatlan vonatkozásában, mely az ingatlan tulajdonjogát érinti, akár még az ingatlan-nyilvántartásban feljegyzett perfeljegyzés mellett is, az eladó értékesíthette az ingatlant azzal, hogy a per kimenetelétől függő hatállyal történt meg vevő tulajdonjogának bejegyzése. A föld tulajdonjogának átruházására vonatkozó anyagi és eljárási jogszabályok helyes értelmezése – különösen, hogy a hatóság és a bíróság sem adott számot konkrét jogszabályhelyről mely döntését alátámasztaná - nem vezethet oda, hogy a tulajdonjog akár ideiglenesen is, vagy fentiek okán akár véglegesen is kiürüljön, mert egy szerződés vagy egy ingatlan tulajdonjogát érintően per van folyamatban. Jelen esetben pedig ez oly módon történik, hogy nem is érdemi vizsgálatot követően, hanem pusztán azon tényből fakadóan, hogy volt már egy korábbi jóváhagyó határozat, érdemi vizsgálat nélkül fosztják meg a tulajdonost, hogy tulajdoni jogát (eladás) gyakorolja, *illetve indítványozót, hogy tulajdonjogot szerezzen.*

Indítványozó álláspontja szerint, nincsen sem jogszabályi kógens kizáró oka, sem joglogikai vagy egyéb racionális oka, hogy egy adott ingatlan vonatkozásában a mezőgazdasági szakigazgatási szerv több szerződést is jóvá hagyjon egymást követően, de csak és kizárólagosan érdemi vizsgálatot követően. Ha és amennyiben ezen jóváhagyott szerződésekben szereplő vevők nem azonosak, akkor adott esetben fennállhat az eltérő vevők között, illetve az eladóval szemben jogsérelem, melyet a polgári peres bíróság előtt a sérelmezett fél orvosolhat. Évtizedek óta ismert a „kettős eladás” esete, amikor az eladó az ingatlanát több személy részére értékesíti, s amennyiben az ingatlan-nyilvántartásba be nem jegyzett vevő sérelmesnek tartja, hogy tulajdonjoga nem nyert bejegyzést, azt orvosolhatja, akár közigazgatási, akár polgári peres bíróság előtt.

Míg ezzel szemben jelen esetben indítványozó elveszíti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése – mely szerint „Mindenkinek joga van ahhoz, az ellene emelt bármely vádat vagy bármely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el” - által biztosított bíróság általi érdemi jogorvoslathoz,

bírói úthoz való jogot, hiszen nem biztosított számukra, hogy a Ptk. alapján egyébként érvényesen, és hatályosan létrejött adásvételi szerződésüket, a szerződés által kiváltani kívánt joghatást (tulajdon eladás és tulajdon szerzés) elérje.

Indítványozó melléklésen megjegyzi, hogy az érdemi elutasítási ok, mely szerint korábbi szerződés jóváhagyásra került, így az újonnan megkötött szerződés esetén nincsen helye érdemi vizsgálatnak már nem is fog helyt, hiszen a korábbi szerződés jóváhagyását megsemmisítette anyagi jogerősen az illetékes közigazgatási bíróság, valamint a polgári peres bíróság is indítványozónak kedvezően zárta le az eljárást jogerősen (hiszen elővásárlásra jogosult elállt a keresetétől), mely polgári pert az indítványozó és az eladó ellen indított a korábbi szerződés vevője (elővételi jog jogosultja), hiszen a korábbi szerződés szerinti vevő (elővásárlásra jogosult) vételár fizetési kötelezettségét szerződés szerint nem teljesítette.

Tehát Indítványozót, s indítványozó jogi álláspontját igazolja a korábban folyamatban volt perekben született döntések (közigazgatási perek és polgári per) is, mely szerint Indítványozó joggal kötött ismételt szerződést ugyan azon ingatlan vonatkozásában ugyan azon eladóval, hiszen a korábbi szerződés szerinti vevő (elővásárlásra jogosult) nem teljesített, de ezen újonnan kötött szerződés már érdemi vizsgálatra nem kerülhetett. Ha és amennyiben az érintett mezőgazdasági szakigazgatási szerv érdemben elbírált volna indítványozó kérelmét, hogy hagyja jóvá az újonnan megkötött adásvételi szerződés, akkor már indítványozó tulajdonjoga érdemben már bejegyzésre is került volna, míg így több, mint 2 éve indítványozó tulajdonjogot nem szerezhett érdemi vizsgálat hiányában.

A fentiek alapján az indítványozó álláspontja szerint a mezőgazdasági szakigazgatási szerv határozata, és ezen keresztül az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági döntés is sértik az Alaptörvény XXVIII. cikkében biztosított érdemi bírói út igénybevételehez fűződő alapjogot, mivel a közigazgatási szerv egy nyilvánvalóan polgári jogi bíróság hatáskörébe tartozó kérdést, nevezetesen azt döntötte el – hangsúlyozottan érdemi vizsgálat nélkül – a határozatával, hogy a kérelmezők (szerződő felek) nem jogosultak egymásközt tulajdonjog átruházására irányuló szerződést kötni, azaz nem jogosultak rendelkezni a tulajdonjogukkal, illetve nem jogosultak tulajdonjogot szerezni.

Feltételezve, de nem elfogadva, hogy jelen ügyben az első adásvételi szerződés szerinti vevővel (elővásárlásra jogosulttal) a jóváhagyás hatályban maradt volna, az eljáró közigazgatási bíróság nem semmisíti meg, majd ezt követően a polgári peres bíróság is helyben hagyja a keresetét az első adásvételi szerződés szerinti vevőnek (elővásárlásra jogosulnak), aki kérte tulajdonjog bejegyzését az ingatlanra, akkor sem lehetne érdemi vizsgálat nélkül elutasítani (nem támogatni) a szerződő felek szerződését, ha és amennyiben az a jogszabályi rendelkezéseknek megfelel. Ezen feltételezett (hipotetikus) esetben ezen második szerződés alapján immár ezen második szerződő fél nem szerezhett tulajdonjogot, hiszen a korábbi első szerződő fél kérheti tulajdonjog bejegyzését a földhivatalnál, illetve akár bíróság útján. Tehát nem áll fenn eshetőlegesen sem jogsérelem, ha ugyan azon az ingatlan vonatkozásában ugyanazon eladó mellett, több szerződést is jóvá hagy érdemi vizsgálat alapján a hatóság, illetve azt követően a bíróság, hiszen csak egy szerződés alapján egy vevő tud csak tulajdonjogot szerzeni az ingatlanon. Ezen hipotetikus jogi probléma a polgárjogban már évtizedek óta ismert (kettős eladás), melynek jogdogmatikai és jogi szabályozása ismert, joggyakorlata kiforrott, polgári jogi bíróság előtt a sérelmes fél jogsérelemét orvosolhatja.

Megjegyzendő továbbá, hogy jelen esetben is az első adásvétel szerinti elővásárlásra jogosult meg is indította azon polgári pert, mely alapján tulajdonjoga bejegyzést nyerhetett volna ítélet útján, de ezen pertől elállt, mert nem tudta igazolni, hogy a vételárat megfizette. Tehát jelen esetben is a polgári bíróság orvosolta volna a „kettős eladást”, de erre nem kerülhetett sor, mert a hatóság – nyilvánvalóan – hatósági jogkörét túllépve érdemi vizsgálat nélkül utasította el indítványozó és eladó kérelmét, hogy az adásvételt érdemi vizsgálatot követően, ha annak jogszabályi feltételei fennállnak hagyja jóvá.

Összegezve tehát az indítványozó alapjogi sérelme abban áll, hogy egyrészt a közigazgatási szervnek a bíróságok által jóváhagyott döntése korlátozta az indítványozó tulajdonhoz, való jogát az által, hogy korlátozta, megakadályozta a tulajdonnal való rendelkezést (a tulajdon elidegenítése, illetőleg megszerzése), valamint korlátozta azon jogát, hogy amennyiben a szerződés vonatkozásában bármilyen jogvita felmerülne, azt bármely harmadik fél sérelmezné, úgy azaz indítványozó jogait és kötelezettségeit perben bíróság érdemben bírálja el, s azon bíróság, akinek erre hatásköre van (polgári bíróság).

Összegezve tehát másik oldalról az indítványozó alapjogi sérelme abban áll, hogy jogát vagy jogos érdekét az indítványozónak a hatóság, illetve bíróság érdemben nem vizsgálja meg és nem bírálja el, mondván, hogy korábban már vizsgálatot folytatott le és hagyott jóvá másik személlyel, aki igaz, hogy nem fizetett, aki igaz, hogy nem szerződésszerűen járt el, de érdemi vizsgálat nélkül semmilyen körülményt nem vizsgált sem a hatóság, sem a bíróság, így kiürült azon alkotmányos alapjog, hogy mindenkinek joga van, hogy ügyét bíróság elbírálja.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Az indítványozó nem kérelmezte a bírósági végzés végrehajtásának felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Mellékletként jelen beadványhoz csatolva, azzal, hogy az [REDACTED] a.” által adott meghatalmazást az ügyvédi iroda okirattárában – annak felújítás miatti ideiglenes külső helyszínen történő elhelyezése okán – csatolni nem áll eljáró jogi képviselő módjában, míg a Szövetkezettől annak beszerzése pedig a nyári szabadságolások okán nem járt sikerrel, így csak Horváth Alexandra – frissített – meghatalmazása kerül benyújtásra – az eredeti, az eljárás megkezdésekor adott meghatalmazás szintén az ideiglenesen külső helyszínen elhelyezett okirattárban található - így a kérelem csak Horváth Alexandra Éva képviseletében kerül benyújtásra.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Indítványozók és indítványozók jogi képviselője is hozzájárulását adja kifejezetten, hogy személyes adatai közzétételre kerüljenek.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

Az alábbi, az indítványozók érintettségét alátámasztó dokumentumok már korábban benyújtásra kerültek.

- a 2016. október 4. napján kelt adásvételi szerződés
- Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály 570.053/6/2017 sz. határozata
- a 2017. október 9. napján kelt adásvételi szerződés
- Budapest Főváros Kormányhivatala Földhivatali Főosztály 570461/1/2017 sz. végzése
- a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 44.K.32.266/2017/34 sz. ítélete
- a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 204.Kpk.45.033/2018/7 számú végzése
- a Kúria Kfv.III.37.932/2018/2 végzése
- Fővárosi Törvényszék 20.P.21.158/2018/19 sz. ítélete

Kelt: Budapest, 2019. július 17.

