

Alkotmánybíróság

A Győri Ítéltábla útján

GYŐRI ÍTÉLTÁBLA POLGÁRI IRODA	
Lejártószám:	Pk.I.25.629/2019
Érkezett:	2019 OKT - 7
Érkezés módja: postán / személyesen / e-mailen / faxon / gyűjtődobban	
Cím:	/ Mell:
Aláírás:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Borkai Zsolt [REDACTED] alatti lakos és Dr. Sik Sándor [REDACTED] alatti lakos mellékelten csatolt meghatalmazásokkal igazolt jogi képviselőnk útján a dr. Litresits András ügyvéd által képviselt Magyar Szocialista Párt kérelmezőnek a Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottság 46/2019. (IX. 25.) TVB számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem alapján indult nemperes eljárásban a Győri Ítéltábla Pk.I.25.629/2019/6. számú végzésével szemben az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv. ) 27. §-a, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233. §-a alapján az alábbi

*alkotmányjogi panaszt*

terjesztjük elő.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 1 6 2 9 - 0 / 2019
Érkezett:	2019 OKT 1 0.
Példány:	1
Melléklet:	16 db
Kezelőiroda:	[Signature]

Kérjük, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság az Abtv. 27. §-ában foglalt hatáskörében eljárva alaptörvény-ellenesség miatt az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés b) pontja és az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg a Győri Ítéltáblának a Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) 46/2019. (IX. 25.) TVB számú határozatát megváltoztató Pk.I.25.629/2019/6 számú határozatát, mert az sérti az indítványozó közhivatal viseléséhez fűződő, az Alaptörvény XXIII. cikk (8) bekezdésében biztosított jogát, valamint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes tárgyaláshoz való jogot.

Kérelmünk indokolásaként az alábbiakat adom elő:

**I. Az alkotmányjogi panasz indítvány előterjesztésére rendelkezésre álló határidő igazolása**

A Ve. 233. § (1) bekezdés alapján az Abtv. 27. § szerinti, a bírói döntéssel szemben előterjeszhető alkotmányjogi panasz a sérelmezett bírói döntés közlésétől számított

három napon belül nyújtható be az Alkotmánybírósághoz. A Győri Ítéltábla jelen alkotmányjogi panasszal érintett határozata 2019. október 2. napján kelt és Indítványozók számára 2019. október 3. napján került kézbesítésre. Ennek igazolására mellékelten csatolom a Győri Ítéltábla által 2019. október 3. napján 8:16 órakor küldött elektronikus levelét, melyben megküldte részünkre határozatát jogi képviselőnkön keresztül. Így a fenti, három napos törvényi határidőnek a 2019. október 5. napján benyújtott alkotmányjogi panasz megfelel.

## **II. További jogorvoslat hiánya**

A Győri Ítéltábla **Pk.I.25.629/2019/6** számú határozata ellen a Ve. 232. § (5) bekezdése a további jogorvoslatot kizárja, így teljesülnek az Abtv. 27. § b) pontjában foglalt feltételek. Kijelentjük, hogy a fentiek szerint nincs és nem is lehet az ügyben felülvizsgálati eljárás, jogorvoslat a törvényesség érdekében és nem értelmezhető a perújítás sem.

## **III. Érintettség bizonyítása**

Az Indítványozók közül Borkai Zsolt Győr Megyei Jogú Város polgármestere, Dr. Sik Sándor Győr Megyei Jogú Város 14. számú egyéni választókerületének önkormányzati képviselője.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint az Abtv. 27. §-ában meghatározott egyedi ügyben való érintettséget megalapozza az, ha az indítványozókra az eljáró bíróság döntése rendelkezést tartalmaz. (3131/2018. (IV. 19. ) AB határozat). Tekintettel arra, hogy a jelen indítvánnyal érintett ügyben az indítvánnyal támadott ítéltáblai döntés az Indítványozók jogait közvetlenül érinti, hiszen a közhivatal viseléséhez való jogukat korlátozza, valamint az Indítványozókra az ítéltábla végzése kötelezettséget állapít meg, így érintettségük megalapozott.

## **IV. Előzmények**

██████████ kifogástevő kifogást nyújtott be Győr Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (a továbbiakban: Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak megsértésére hivatkozással.

*Kifogástevő kifogásában előadta, hogy 2019. szeptember 17-én Győrszentivánon (Győr) a Kör-térnél Borkai Zsolt a Fidesz-KDNP jelenlegi polgármestere és polgármester-jelöltje és ugyanezen jelölő szervezetek által jelenleg képviselőjelöltként megnevezett dr. Sik Sándor általános iskolás gyerekek előtt tartott az önkormányzati választási kampány alatt beszédet, ahol egy fél éve már elkészült futópályát adtak át.*

Az eseményről a GyőrPlusz média készített videófelvételt, amit több országos médium is átvett, így a HVG és az Index is. Kifogástevő állítás szerint azzal, hogy a fent megnevezett polgármester-jelölt és képviselőjelölt, iskolás gyerekeket felhasználva kampányolt, a hivatalos önkormányzati választási kampány ideje alatt és erről sajtócikkek is megjelentek megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontját. Ezért kérte a Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a), b) és d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést, tiltsa el a jogsértőket a további jogsértéstől és szabjon ki megfelelő és visszatartó erejű összegű bírságot.

Kifogástevő kifogásában előadta, hogy a gyerekeknek beszédet tartó politikusról készített fénykép és ennek nyilvánosságra hozatala kampányeszköznek minősül.

A Ve. 140. §-a alapján minden olyan tevékenység kampánytevékenység, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására. A fent leírt cselekmény ez alapján a kifogástevő álláspontja szerint egyértelműen kampánytevékenységnek minősül, mivel Borkai Zsolt, a Fidesz-KDNP jelölő-szervezet polgármester-jelöltje, és dr. Sík Sándor képviselő-jelölt, akinek nyilvános szereplése alkalmas arra, hogy a választópolgároknak őket kedvezőbb színben tüntesse fel és pártjukat.

Ezen túlmenően a kifogástevő szerint azzal, hogy a jogsértést elkövető jelölt a többi, jogsértést el nem követő jelölthöz képest előnyhöz jutott, sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve is, valamint azzal, hogy a jelölt a kampánytevékenység folytatásához való jogát jogszabálysértően gyakorolta, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A kifogástevő minderre figyelemmel azt kérte kifogásában, hogy a Helyi Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

A kifogástevő a kifogás bizonyítékaként a kifogásban megjelölt videó-felvételekre és nyilatkozatra mutató linkeket csatolt kifogásához.

A Választási Bizottság a kifogást elutasította, álláspontja szerint a választás tisztaságának a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, az esélyegyenlőség Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvei nem sérültek meg.

A Választási Bizottság álláspontja szerint a kifogás elbírálásakor azt kellett megvizsgálni, hogy a kifogáshoz csatolt videó-felvételen és sajtócikkekben elhangzott nyilatkozatok alkalmasak voltak-e arra, hogy általuk sérüljön a Ve. 2. § (1) a), c) és e) pontjába rögzített választási eljárási alapelvek bármelyike is.

A Választási Bizottság álláspontját alátámasztja a vonatkozó joggyakorlat is, így a Kúria Kvk.II.37.714/2018/2. számú határozata, melyben hivatkozik a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú döntésében kifejtettekre, miszerint a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve, a választási kampány idején akkor érvényesül, ha jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak az objektív külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.

A Választási Bizottság megvizsgálta, hogy a kifogásban megnevezett Borkai Zsolt polgármester és Dr. Sik Sándor képviselő megjelenítése kifogásolható volt-e a csatolt videó-felvétel tanúsága szerint és arra az álláspontra jutott, hogy a GyőrPluszban megjelent videó-felvétel és a sajtócikk az Önkormányzat, illetve az egyéni választókerület életében időbeli és helyi aktualitással bírtak, más helyen való megjelenésük az aktualitás szempontjából értelmezhetetlen a Kúria Kvk.II.37.714/2018/2. számú határozatában foglaltak szerint is. A polgármester és a képviselő a helyi eseményeken saját tisztségükből eredő kötelezettségeiknek tettek eleget. Sem maga az alkalomról készült videofelvétel, sem annak írásbeli összefoglalója nem utalt jelölti minőségükre, nem hozta összefüggésbe az eseményt a közlegő önkormányzati választással, a polgármester és a képviselő nem utalt sem pártra, sem a választásra a megszólalása során. Azt, hogy a kifogásolt videofelvétel és sajtócikkek kampánytevékenységnek minősíthetők, a kérelmező csak állította, de tartalmát illetően nem bizonyította. Az sem került bizonyításra, hogy a beruházás a kifogástevő állításának megfelelően fél éve került volna megvalósításra. A kérelmező a megjelenések és a helyi önkormányzati választásokra vonatkozó kampány között összefüggést vélt felfedezni, ezt azonban csak kijelentette, de nem indokolta, mely önmagában elégtelen hivatkozás, mivel az önkormányzati munka és feladatok ellátása polgármesterként és képviselőként nem azonos a polgármesteri jelölti, illetve a képviselőjelölti megjelenéssel.

A Bizottság álláspontja szerint a sérelmezett videofelvételen és sajtócikkekben a polgármester és a képviselő szerepeltetésére volt ésszerű indok, e megjelenés nem jelentett a többi polgármester jelölthöz képest privilegizált szerepet, a közzétett videó-felvétel és a megjelent sajtócikkek tekintetében a helyi önkormányzati képviselő és polgármester választásra vonatkozóan konkrét összefüggés nem állapítható meg.

A Bizottság a kifogásban megadott linken fellelhető videofelvétel megtekintése alapján nem tudta megállapítani azt, hogy a felvétel mely mozzanatára alapította a kérelmező azon általa evidensként kezelt – és így kérelmében külön nem elemzett – tényt, hogy a videón látható beszédek a helyi önkormányzati képviselő és polgármester választással összefüggő kampány céljából kerültek megtartásra.

A Választási Bizottság döntésével szemben Magyar Szocialista Párt kérelmező jogszabálysértésre és téves mérlegelésre hivatkozásra fellebbezést terjesztett elő, melynek alapján a TVB 46/2019. (IX. 25.) számú határozatával a Választási Bizottság határozatát helybenhagyta azonos indokolással.

A Magyar Szocialista Párt a TVB 46/2019. (IX. 25.) számú határozatával szemben bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, kérve az Ítéletábrát a TVB határozatának a Választási Bizottság határozatára is kiterjedő megváltoztatását akként, hogy Juhász István kifogásának adjon helyt.

Az Ítéletábra **Pk.I.25.629/2019/6.** számú végzésével a TVB fenti határozatát megváltoztatta és megállapította, hogy Borkai Zsolt és Dr. Sik Sándor 2019. szeptember 17. napján a győrszentiváni futópálya felavatása kapcsán iskolás gyermekek kampányeszközként történt felhasználásával megsértette a Ve. jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvét és azon keresztül az esélyegyenlőség alapelvét. Az Ítéletábra Borkai Zsoltot és Dr. Sik Sándort eltiltotta a további jogszabálysértéstől, egyúttal kötelezte őket, hogy fizessenek meg 15 napon belül személyenként 345.000,-Ft bírságot.

Az Ítéletábra végzésének indokolásában kifejtette, hogy a felülvizsgálati kérelmében is felhívott, Székely László 2019. április 5. napján az EP kampányban tett ombudsmani közleményében foglalt elv, miszerint „a gyermek ne válhasson politikai eszközzé”, figyelembevétele mellett mindent meg kell tenni az óvodák, iskolák politikai semlegességének fennmaradásáért. Közömbös az elkövetés módja, mindenképpen a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvébe ütközik a diákok politikai színtérbe helyezése. Az Ítéletábra az ügyben csatolt fotókat és videót értékelve akként foglalt állást, hogy az „nem tulajdonítható a véletlennek (önmagért beszél)”, hogy a futópálya nem általunk szervezett átadásán szinte kizárólag iskoláskorú gyermekek jelentek meg láthatóan nevelőik kíséretében. Az esemény ily módon történő „megrendezettsége” kellően valószínűsítette annak politikai kampányjellegét, ami sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, és egyúttal esélyegyenlőtlenséget eredményez a jogkövető és a jogsértő jelöltek között.

## **V. Az érdemi elbírálás feltétele - a befogadás alapja**

Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Jelen alkotmányjogi panasz, illetve az általa érintett ügy mindkét feltételnek megfelel. Az Alaptörvény XXIII. cikk (8) bekezdése által deklarált közhivatal viseléséhez való jog tekintetében a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség egyértelműen megállapítható, hiszen a Győri Ítéletábra ezen alapjog érvényesülését a konkrét ügyben nem vette figyelembe, amely álláspontunk szerint a jogsértést önmagában megalapozza. Ezen felül a bírói döntést érdemben befolyásoló az alaptörvény-ellenesség azért is, mert az Ítéletábra bármely jogszabályi felhatalmazás nélkül korlátozza az Indítványozók közhivatal viseléséhez

való jogát és az abból fakadó feladatok teljesítésének kötelezettségét, valamint a tisztességes tárgyaláshoz való jogot.

Emellett alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés az, hogy a Győri Ítéltábla a jogszabály értelmezési lehetősége körében korlátozhatja-e a közhivatalt viselő polgármestert és önkormányzati képviselőt egyébként megillető, az Alaptörvény XXIII. cikk (8) bekezdése által deklarált közhivatal viseléséhez való jogot és ezen joghoz kapcsolódó feladat-ellátási kötelezettség gyakorlását.

## **VI. A bírói döntés alaptörvény-ellenessége és az Alaptörvényben biztosított jog sérelme**

### **1. A közhivatal viseléséhez fűződő, az Alaptörvény XXIII. cikk (8) bekezdésében biztosított jog sérelme**

Az Ítéltábla a fentiekben hivatkozott végzésében nem vizsgálta az alapvető jogi vonatkozásokat, ezáltal a döntés önmagában alaptörvény-ellenes. Ezen álláspontot az Alkotmánybíróság a IV/747/2019. számú döntésében is megerősítette, amelyben kifejtette, hogy „Az Alkotmánybíróság több határozatában megállapította, hogy ha az alkotmányjogi panasszal támadott határozat indokolása szerint a bíróság nem ismeri fel egy Alaptörvényben biztosított jog érintettségét, és /vagy annak nem tulajdonít jelentőséget, és ennek következtében az indítványozó ilyen jogát megsérti, akkor a döntése pusztán ennek következtében ellentétes az Alaptörvénnyel, ami okot ad a döntés megsemmisítésére (3/2015. (II. 2.) AB határozat [ 21], [23]; 30/2015. (X. 15.) AB határozat, Indokolás [55]).

Az Alaptörvény alapjog korlátozással kapcsolatos rendelkezései alapján mindig meg kell vizsgálni, hogy a bírói döntés, illetve az annak alapjául szolgáló jogértelmezés nem vezet-e az Alaptörvény sérelmére. A 3/2015. (II. 2.) AB határozat szerint az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerint alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Az Ítéltábla jelen indítvánnyal támadott döntésében az indítványozóknak az Alaptörvény XXIII. cikk (8) bekezdésében foglalt jogát korlátozta, ugyanakkor elmulasztotta annak vizsgálatát, hogy az alapjog bírói döntés szerinti korlátozása szükséges-e, illetve ennek megfelelően a korlátozás arányosságát sem mérlegelte.

Jelen ügy által érintett alapvető jog az Indítványozók közhivatal viseléséhez való joga. Az Indítványozók közül Borkai Zsolt Győr Megyei Jogú Város polgármestere, Dr. Sik Sándor Győr Megyei Jogú Város 14. számú egyéni választókerületének önkormányzati képviselője.

Az Indítványozók, mint közhivatalt viselő személyek a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben foglalt kötelezettségeiket látták el az elkészült futópálya átadásával. Az Möt. 32. § (2) bekezdés k) pontja szerint ugyanis a képviselő köteles kapcsolatot tartani a választópolgárokkal, míg a 41. § (2) bekezdése szerint az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják, azzal, hogy a képviselő testületet a 41. § (1) bekezdése és a 65. §-a szerint a polgármester képviseli.

A futópálya átadása során a fenti jogszabályhelyekben rögzítettek szerint tisztségükből eredő kötelezettségüknek tettek eleget Indítványozók, csakúgy, mint az elmúlt öt év során rengeteg alkalommal. Az esemény, amelyre a sajtó képviselői is meghívást kaptak, nyilvános volt, azaz azon bárki részt vehetett. A ceremónián semmiféle utalás nem történt Indítványozók jelölti minőségére, azon az önkormányzati munka- és feladatellátás keretei között voltak jelen Indítványozók, az ünnepségen felszólaltak, de sem a közlegő választásokra, sem a jelölti minőségükre nem utaltak beszédükben, ahogy az ügyben csatolt felvétel is bizonyítja. Ez az esemény nem kampányrendezvény volt, hanem az önkormányzat feladatkörébe tartozó tevékenység, így kampánytevékenységet nem folytattak Indítványozók.

A Ve. is deklarálja a 142. §-ában, hogy nem minősül választási kampánynak a helyi önkormányzatok jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége, így álláspontunk szerint kifejezetten ilyen tevékenység egy önkormányzati beruházás megvalósulása esetén annak átadása, melynek során nyilvánvalóan szükségzerű volt az Indítványozók személyes jelenléte, hiszen saját, önkormányzati beruházás valósult meg, amit az Indítványozók közül Borkai Zsolt, mint polgármester, Dr. Sik Sándor pedig, mint a beruházással érintett terület képviselője adott át. Megjegyezzük, hogy amennyiben kampányolni akartak volna, akkor sokkal jelentősebb beruházások átadásával tették volna azt, ezen ciklusban ugyanis olyan nagy horderejű építkezések is zajlottak a területen, mint például óvoda bővítés, iskolabővítés a Tankerület helyett, útépitések, csatornarekonstrukciók, vagy a több mint 300 millió forintból megvalósult Kálmán Imre gyalogos és kerékpáros híd, felüljáró elkészítése, melynek átadására pár héttel ezelőtt, szeptember elején, tehát már a kampányidőszakban került sor. Kiemelést érdemel, hogy Györszentivánon a jelen ciklus teljes időszakában jelentős beruházások valósultak meg, és a további fejlesztések, rekonstrukciók előkészületei is tartanak, tehát nem a kampányidőszakra időzítve, és nem kampánycéllal történnek a munkálatok a területen. Álláspontunk szerint Alaptörvény-ellenesen, a közhivatal viseléshez való jogot korlátozó módon járt el az Ítéletábrla akkor, amikor végzésének indokolásában kifejtette, hogy a polgármester és a területi képviselő általi futópálya átadás az esélyegyenlőséget sértette, a futópálya kampányidőszakra időzített átadása önmagában is kampányfelhangú, s ez kizárólag a két jelöltnek és jelölőszervezetnek állhatott

érdekében. Ez a megállapítás egyrészt azért nem helytálló, mert összemossa a polgármesteri és a képviselői pozíciót a polgármester- jelölti és képviselőjelölti pozícióval. Az Indítványozók, mint „hivatali idejüket” töltő polgármester és képviselő jelentek meg az eseményen és a munkavégzésük részeként adták át a futópályát, nem jelölti pozíciójukból fakadóan vállaltak szereplést. Másrészt nem került bizonyításra, hogy „kampányidőszakra időzített” esemény történt, ezt csak az újságcikkekre alapozva állítja az Ítéletábla, semmilyen bizonyíték nem került ezzel kapcsolatban becsatolásra az ügyben. Az Ítéletábla megállapítása által másrészt arra a következtetésre lehet jutni, hogy a kampány időszaka alatt gyakorlatilag nem lehet átadni semmilyen beruházást, ad absurdum a polgármester és a képviselő kampányidőszakban nem vehet részt a feladatellátási kötelezettsége körébe eső nyilvános eseményeken, találkozókön, hiszen ilyen jellegű rendezvényeken a szabad mozgásukban és tartózkodásukban nem korlátozható, de egyébként még kiskorú személyek is részt vehetnek, és ezáltal minden ilyen esetben a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt választási alapveti sérelem is megvalósul, és ezáltal minden egyes ilyen esetben - amikor egyébként hivatali kötelezettségének tesz eleget a közfeladatot ellátó, és közhivatalt viselő személy - jogszabálysértést követ el és megbírságozható, annak ellenére, hogy az Möt. 2. § (2) bekezdése, 4. § és 6. § a) pontja a helyi önkormányzással kapcsolatos feladatokat és elvárásokat fogalmazznak meg velük szemben, úgy mint: széleskörű nyilvánosság megteremtése a helyi önkormányzás során, a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátása a helyi közügyek intézése során vagy együttműködés a feladatellátás során a helyi közösségekkel. Ezeket a polgármester útján valósítja meg elsődlegesen az önkormányzat, hisz ő képviseli, ő jeleníti meg elsődlegesen, így a fentiek alapján a polgármester biztosítja a széles körű nyilvánosságot, segíti a képviselők munkáját, és mind a polgármester, mind a képviselő együttműködik a társadalmi és egyéb szervezetekkel a munkája során. A képviselő mint a területért elsődlegesen felelős személy a területen élők képviseletével, a terület fejlesztésével szintén szükségszerű, hogy megjelenjen, főleg abban az esetben, ha a saját képviselői keretéből valósult meg egy beruházás.

A 3/2015 (II. 2.) határozatban deklarált fentiekben hivatkozott szükségességi és arányossági elv jelen esetben nem érvényesült. Az Indítványozók közhivatal viseléséhez való jogát és az azzal járó feladatellátási kötelezettségüket ugyanis törvényi (vagy bármilyen más) jogszabályi felhatalmazás nélkül korlátozták a Ve. alapelveinek téves értelmezése által. Ez pedig odavezet ilyen jogértelmezés mellett, hogy kampányidőszakban a polgármester és a képviselő gyakorlatilag nem láthat el közfeladatokat.

Álláspontunk szerint amennyiben helytálló lenne az Ítéletábla végzésének indokolásában foglalt azon kitétel, miszerint a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott döntésekben foglaltakkal egyezően a konkrét esetben a kampányidőszakban gyakorolt „ajándék” a futópálya létesítése is, ami egyébként



egy közjóléti szolgáltatás, arra a következtetésre vezetne, hogy kampányidőszakban a polgármester és a képviselő, amennyiben egyben jelöltek is, nem nyilatkozhatnak a közszolgáltatási feladatok ellátásáról sem, hiszen így gyakorlatilag az útfenntartás, a közvilágítás, vagy például a tömegközlekedés biztosítása is tiltott ajándéknak minősülne a választópolgárok irányába.

## **2. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes tárgyaláshoz való jog sérelme.**

Álláspontunk szerint az Ítéltábla végzésével megsértette a tisztességes tárgyaláshoz való jogát Indítványozóknak azáltal, hogy végzésének indokolásában nem fejtette ki és nem indokolta, mi alapján jutott arra a következtetésre, hogy a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvébe ütközik a polgármester és a képviselő jelenléte az eseményen és egy kampányra, választásara, jelöltségre nem utaló és adatot nem tartalmazó szöveg, amely egyébként kizárólag az önkormányzati feladatok ellátásával van összefüggésben mitől válik kampánytevékenységgé. Ez alapján ugyanis kampányidőszakban egy hivatalban lévő és egyben jelöltként is induló személy minden megnyilvánulása, nyilatkozat és cselekménye kampánytevékenységnek minősülne és abban az esetben, ha ez olyan nyilvános helyen történik, ahol nem lehet ráhatása a jelenlévők körére, gyakorlatilag nem szólalhatna meg (beszélhetünk itt akár egy sporteseményről, akár egy kulturális eseményről, ahol pl. nézőként van jelen, de mások is hallhatják, vagy egy képviselőtestületi ülésről).

Az Ítéltábla önmaga is elismeri, hogy nem került bizonyításra teljes körűen a jogszabálysértés, és bár a fotókon és a videón kívül más bizonyíték nem állt rendelkezésre, de ez kellően „valószínűsítette” az esemény kampányjellegét. Az Ítéltábla döntésének indokolásában olyan szófordulatokat használ („nem tulajdonítható a véletlennek”, „önmagáért beszél”), melyek azt erősítik, hogy a végzés feltevéseken és nem bizonyítékokon alapul. Miközben a videóból egyértelműen leszűrhető, hogy a kampányra és a közelgő választásokra, valamint az Indítványozók jelölti minőségére semmilyen utalás nem történik.

Álláspontunk szerint az Ítéltábla végzését nem alapozhatta volna a fenti feltételezések mellett egy ombudsmani közleményre, tekintettel arra, hogy az nem erga omnes hatályú, egy ugyanolyan jogértelmezés eredménye, mint bárki másé. Egyebekben nem nevesíti, hogy mely jogszabályhely tiltja általában a diákok politikai színtérbe helyezését. Ez azért lényeges, mivel Indítványozóknak nem volt ráhatása arra, hogy kik vesznek részt egy nyilvános eseményen, tehát jelen esetben nem ők „helyezték” az egyébként sem politikai színtérbe a gyerekeket. Mivel általában sem valósult meg tiltott helyzet, így nem értelmezhető mindez a Ve.-ben foglalt alapelvek vélt sérelmével összefüggésben, kifejezetten azért sem, mert ahogy már rögzítésre került, nem politikai színezetű esemény volt, hanem egy önkormányzati feladat ellátása.

Az Indítványozók ekörben megjegyzik, hogy az Ítéltábla nyilatkozattételükre való felhívása nem tartalmazott az irányú tájékoztatást, hogy nyilatkozatukat a nemperes eljárásban csak jogi képviselő útján terjeszthetik elő, így csak a szerencsének köszönhető, hogy ügyvéd útján került az álláspontjuk benyújtásra, míg ellenkező esetben azt a bíróság nem értékelhette volna az ügyben. Megjegyezzük, a végzés indokolásából nem derül ki, értékelte-e azokat, és ha igen, milyen súllyal.

Kiemelést érdemel, hogy az elmarasztaló végzés úgy született Borkai Zsolt vonatkozásában, hogy rá egyetlen utalás sem történt a felülvizsgálati kérelem szövegében, nem az ő cselekményéről és annak minősítéséről szól a felülvizsgálati kérelem, viszont a kérelem tartalmaz Borsi Róbert képviselőre vonatkozó megállapításokat, nevezett képviselő azonban nem szerepel a TVB támadott határozatában és minderről az Ítéltábla végzése említést sem tesz, ez a tény sem került értékelésre az indokolásban, a bíróság úgy hozta meg a döntését Borkai Zsolttal szemben, hogy olyan felülvizsgálati kérelemnek adott helyt, amely egy másik személy másik cselekményét taglalja. A felülvizsgálati kérelem téves szövegezése ellenére Borkai Zsolt csak arra tekintettel terjesztette elő az ügyben nyilatkozatát az Ítéltábla előtt, hogy egyébként ismert volt előtte a TVB és a Helyi Választási Bizottság határozata, de egyébként nem volt annak ismeretében, hogy mire kellene pontosan reagálnia.

A tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjog sérelmet szenvedett azon okból is, hogy az Ítéltábla fent hivatkozott végzésében a bíróság összegének megállapítása körében nem adta indokát annak, hogy bár figyelemmel volt az NVB 605/2018 sz. határozatában alkalmazott bírság mértékére, miért tekintette az Indítványozók jogsértését jobban felróhatónak, mint az NVB döntésében érintett országos politikusokét, ráadásul ők köznevelési intézményben tettek kampányidőszakban látogatást és saját maguk tették fel közösségi oldalukra az erről készült felvételt.

Itt hangsúlyozzuk, hogy az Ítéltábla fent hivatkozott végzésében foglalt üggyel ellentétben az átadásról csatolt felvétel nem jelent meg közösségi oldalunkon, az csak a nyilvános eseményen részt vevő sajtó képviselői által lett publikálva.

- 3. Végezetül az Alaptörvény XXXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt joggal,** miszerint „mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslással éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti” sérelme körében kiemelést érdemel, hogy Indítványozóknak nincsen jogszabályi lehetősége arra, hogy rendes bírósághoz forduljanak az őket elmarasztaló bírósági döntéssel szemben. Tekintettel arra, hogy a jelen ügyben a Választási Bizottság I. fokú, és a TVB II. fokú döntése nem volt sérelmes Indítványozókra, ezért nyilván nem éltek ezen döntésekkel szemben jogorvoslással, ugyanakkor a felülvizsgálati kérelem folytán hozott ítéltáblai döntés rájuk nézve sérelmes, azzal nem értenek egyet, viszont ezen döntéssel szemben a Ve. 232. § (5) bekezdése a további jogorvoslatot kizárja, így

Indítványozóknak sérül azon alapjuk, hogy jogorvoslattal éljenek egy olyan bírósági döntéssel szemben, amely jogos érdeküket sérti.

- Melléletek:
1. sz. Ügyvédi meghatalmazás Borkai Zsolt
  2. sz. Ügyvédi meghatalmazás Dr. Sik Sándor
  3. sz. Győri Ítéltábla elektronikus levele

Győr, 2019. október 4.

Tisztelettel:

Borkai Zsolt és Dr. Sik Sándor

képv:

**Dr. Hákosfalvy Zoltán**  
Ügyvéd



