

2020. IV. 08. - en érkezett, vonatkozóan miatt
2020. IV. 08. - én érkezett, vonatkozóan miatt

Tisztelt
Alkotmánybíróságnak!
1015 Budapest, Donáti u.: 35-45.
1535 Budapest, Pf.: 773.
A Győri Közigazgatási és Munkaügyi Biróság útján
Győr Szent István u.: 5
9002 Győr Pf.: 21.

Erkezett: 2020 APR 08.
Az ügyirat száma: 9K.27.973/2019/13
Melléklet: 2 db

18.
2019.
2020

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
Ügyszám: IV/01457-0/2020
Érkezett: IV/01305-2/2020
2020. SZEPT. 01. Tervez iktatás! jav. illu

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott



Kezeltiroda: /
Feklet: Pp. 75.§. / 2 / bek. a. /
5^{db} / bek. a. /

pontja szerinti
igazolt-

alatti I.r. felperesi indítványozó,
a II.r. alatti felperest
külön meghatalmazással a Pp. 65.§. c./ és d./ pontban megjelölt feleség és pertárs meghatalmazottja közvetlenül a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Biróság útján az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. tv.-továbbiakban Abtv.-27.§.-a alapján az alábbi alkotmányjogi panasz indítványt terjeszttem elő a t. Alkotmánybíróság-hoz:

Kérem, hogy az indítványunkat a t. Alkotmánybíróság Üg. rendjének 30-32.§.-ai szerint befogadni sziveskedjék.
A befogadás után tisztelettel kérjük, hogy állapítsa meg a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Biróság 9.K.27.973/2019/13. számú ítéletének alaptörvényellenességét és ezért azt semmisítse meg.

Kérésem indoklásául előadom az alábbiakat.

I.

1./A [redacted] Megyei Kormányhivatal [redacted] Járási Hivatal PE-06/BRDÓ/1990-14, valamint a PE-06/BRDÓ/1990-15/2019. számú azonos tartalmu határozatával felszólított bennünket, mint a [redacted] helyrajzi számú földrészlet tulajdonosa i t- és nem hasznélvezőit, ahogy a bíróság utal rá -a Környe 20E számú erdőrészletet adjuk hasznélvba.

Megjegyezzük azt is, mert ezzel nem foglalkozik a bíróság, hogy hasonló tartalmu felszólítást kapott dr. ki Gabriella tulajdonoskét megjelölve.

2./Mindhárman fellebbezést nyújtottunk be a határozatok ellen.

./.

az I-fokú hatóság [redacted] szemben hozott PE-06/
ERDŐ/1990-25/2019. sz. határozatával visszavonta a Pa-06/
ERDŐ/1990-1/2019. sz. határozatát.

Lnyeges, hogy ennek okaként utal a határozat az erdőművelési
2018. évi műszaki átvételére, amikor észlelte, hogy a [redacted]
erdőterületben felújítási kötelezettség van, és az erdőnek az
erdészeti nyilvántartásban nincs bejegyzett erdőgazdálkodója.
[redacted] ugyan tulajdonosa az ingatlannak, de van
holtig tartó haszonélvezeti jogosultja a felperesek személyében.
Ezért [redacted] tekintetében nem intézkedhetett volna
az I-fokú hatóság.

3./A fellebbezésünket alperes nem 2019. július 9.-én bírálta el,
hanem először 2019. május 30.-án kelt PE/FE/1065-2/2019. sz.
határozatával bírálta el.

A határozatban nem rendelkezett a költségigényünkről.

4./Írásbeli kérelmünk alapján alperes a 2019. május 30.-án
kelt határozatát kiegészítette és 2019. július 9.-én
kelt PE/FE/1065-4/2019. sz. határozatában rendelkezett a jogor-
voslati díj visszatérítéséről is.

A határozatot mi 2019. július 17.-én vettük át. ~~és~~

5./A fellebbezésünk indokolási részében csak kis részben
foglalkozik a II-fokú határozat indokolási részével.

a./Utal a határozat az erdőművelési 2018. évi ellenőrzésére, ami
szerint a Környe 308 erdőterületben nem teljesült a határidőig
az erdőművelési bejegyzésének feltételei. Így ezért az erdő fennma-
radása, fejlődése, állapotának megőrzése veszélybe került.

Végül megállapította, hogy az erdőterülethez tartozó ingatlanok
több tulajdonosa, használati jogosultja van, azonban az erdő
jogszerű használójának személye nem ismert.

b./Nem állapítható meg ebből, hogy pontosan, naptári idő szerint
2018-ban mikor volt az ellenőrzés, mivel szemben és pontosan
mit állapítottak meg, és a 2018. évi ellenőrzésről kit értesítet-
tek, azonos volt jelen, és mivel közölték az ellenőrzés
tételét pontos megállapításait.

c./Bennünket az ellenőrzésre nem hívtak meg, nekünk az ellenőr-
zési jegyzőkönyvet nem küldték meg.

d./Fellebbezésünknek csak az erdőgazdálkodó személyére vonatkozó
 kifogásait, ismerte meg, ismerte el az ítélet indokolása a Tata-
bányai közigazgatási és Munkügyi Bíróság 4.K.27.123/2017/9.
sz. ítélete alapján.

Ezt mi 2017. decemberében vettük át, nyilván a jelen per alperese is átvette még 2017. decemberében, ami az erdőgazdálkodó kilétéről döntött akként, hogy új eljárás lefolytatását és új határozat meghozatalát rendelt el. E kérdésben döntés még nincsen, amin ebben a kérdésben sem, hogy a Győri Közigazgatási és Munkügyi Biróság a 9.K.27.140/2019. sz. ítéletével ezen erdőingatlannal kapcsolatosan közöttünk és alperes között ítéletet hozott. Az ítéleten kívüli helyezte az I-foku és a II-foku közigazgatási határozatot és új eljárás lefolytatását és új határozat meghozatalát rendelt el. E határozatot mi 2019. november 26.-án vettük át és ez ügyben sem történt semmi intézkedés.

II.

6./

Az ügynek bírósági tárgyalási ez kassa előtt szólaunk kell arról az előtörténeti részről, ami 1990 környékén kezdődött a "privatizáció"-val.

A per tárgyat kepező ingatlan 1945-ben a nagybirtokok államosításával került a Magyar Állam tulajdonába. Ezen mezőgazdasági állami gazdaságot alapítottak.

1990 környékén az állami gazdasági dolgozók kárpótlásként személyenként 20 aranykorona értékű ingatlankárpótláshoz juthattak. Így került osztatlan közös tulajdonba ez az ingatlan is.

Küvelési agy azonban "vogyes" volt, szántó, rét, erdő, legelő megjelöléssel.

Az új tulajdonosok, volt állami gazdasági bér munkások, termelési eszközök hiányában az ingatlan megszerzését adták az állami gazdaság jogutódjánál. Így a közös tulajdonu szántó mellett a közös tulajdonu erdőre is "gazdálkodója is az ingatlan volt kezelője, illetve annak jogutód gazdasága lett.

Az erdőterület é őzőben az ugynevezett "erdősüléssel", természetes "fásulással" változott.

A korabeli privatizációs jogszabály vállalta ingyenesen a közös tulajdon megszüntetését, amire csak jóval később került sor.

A közös tulajdonu erdő műszaki megozttára nem kerülhetett sor mert egy-egy személynek nem volt olyan nagyságu földtulajdona, ami önálló kiakítását eredményezhette volna.

Mincezek, és a bekövetkezett társadalmi, politikai változások az erdőtvény módosításánál nem került előtérbe.

Ezeket az ellentmondásokat nem lehet kizárólag az "új" tulajdonosokra ráterelni, véleményünk szerint.

A korabeli "erdőtelepítések" azért került sor, mert nem lehetett jövedelmező gazdálkodást e földeken folytatni.

Mindezekről akkor és most is tudtak és tudnak az erdőgazdálkodást irányítói.

7./

Az elsőfoku erdőhatóság az általa hozott I-foku határozatoknál még helyesen jelölte meg a II-foku Hatóságot, de ez utóbbi szerv a közigazgatási per megindításának helyét jogellenesen a Budapesti Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Biróságban jelölte meg. Ezért cimeztük oda a keresetünket.

8./Az I-foku határozatot 2019.02.14.-én vettük át, és még e napot kértük az I-foku Hatóságot, hogy küldje meg részünkre a 2018. évi hatósági ellenőrzési " jegyzőkönyvet hiteles másolatban, hogy megismerhessük a határozat meghozatalának "okát".

4. sz. melléklet.

9./2019.02.18.-án kelt levelünkben e kérésünket megismételtük és kiegészítettük azzal, hogy küldjön részünkre olyan sárga színű csekket, amin a fellebbezési "díjat" ingyenesen feladhassuk a postahivatalban. Választ nem kaptunk.

5. sz. melléklet.

10./Ezekért 2019.02.23.-án kelt fellebbezésünket elkészítettük és megküldtük az I-foku Hatósághoz.

11./Az I-foku Hatóság 2019.02.25.-én aláírt PE-06/ERDŐ/1990-18/2019.számú és hozzánk írt levelét azzal, hogy a levélben jelölt "csekket" nem küldték meg és abban "kitanítanak" a 2016.évi CLtv.-Akr.- 33.§-ban foglaltakról.

a./Mi nem ezt vártuk, hanem a "csekket", és annak közlését, hogy a kért 2018-évi ellenőrzési jegyzőkönyv hány oldalas, és a hiteles másolatáért mennyit kell fizetnünk és hová, és milyen módon.

b./Megjegyezzük, hogy a hivatkozott Ákr.33.§./4/bek-e lehetővé teszi, hogy mi nem csak betekinthetünk az iratokba- mert ezt nem kértük- hanem "...vagy -kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében - másolatot kérhet, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít."

7.sz. melléklet.

c./2019.február 26.-án kelt levelünkkel megküldtük az I-foku Hatóságnak a fellebbezésünket

8. sz. melléklet.

d./2019.03.07.-én kelt levelünkkel válaszoltunk az I-foku Hatóságnak a PE-06/ERDŐ/1990-18/2019.sz. levelükre.

9. sz. melléklet.

12./

A Pest Megyei Kormányhivatal 2019.július 9.-én kelt PE/PE/1065-5/2019. számú és hozzánk írt levelében egybeként közli, hogy -az Akr.103.§./4/bek jelen eljárásban irreleváns, hiszen a hatóság az ügyintézési határidőt nem lépte túl. Az eljárás megindítása -az Akr.104.§./1/bek. a./ pontja alapján az okot adó körülmény tudomásra jutása -az érintett földrészlet tulajdoni lapjának lekérésekor-2019.február 7.-én- történt, az elsőfoku döntést pedig a hatóság 2019.február 8.-án hozta meg."

Ezzel kapcsolatban megjegyezzük, hogy az I-foku hatóság határozata az eljárás megindításának okául a 2018. évi ellenőrzést jelöli meg. Ezért ez az állítás nem felel meg a valóságnak.

10. sz. melléklet.

13./Alperesnek a fenti levelére 2019.július 18.-án kelt levelünkben foglaltakkal válaszoltunk.

Ebben megismételtük korábbi kéréseinket, ami szerint küldjék meg hivatalos másolatban a 2018.évi ellenőrzési jegyzőkönyvet, a lekért tulajdoni lap másolatát.

11. sz. melléklet.

14./

Alperes a 2019.október 10.-én kelt PE/PE/1679-4/2019. számú hozzánk intézett levelében közli:

-sárga csekk ügyfelek részére történő megküldésére nincs lehetősége a [REDACTED] Megyei Kormányhivatalnak.

-Adjuk fel a pénzküldeményt belföldi postautalványon, maivel további díjkiadásunk nem keletkezik. Ezt minden postahivatalnál megtéhetjük.

13. sz. melléklet.

15./

Fenti számú levelét alperesnek a 2019.október 22.-én kelt levelünkkel megválaszoltuk.

14.sz. melléklet.

16./

2019.október 24.-én kelt és az I-foku Hatósághoz intézett levelünkben ismételtén kérjük a hivatalos másolatok megküldését.

Kérjük a kért iratok oldalaszámainak közlését, az ezekért fizetendő költégtérítés összegét és a fizetés módját is kértük.

3 levelünkre választ nem kaptunk.

15. sz. melléklet.

17./

A jelen ügyben panaszolt Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2020.február 11.-én kelt 9.K.27.973/2019.sz. ítélete elmarasztalt bennünket alperes javára 25.000.-Ft. megfizetésére.

2020.02.25.-én kelt számlát helyettesítő V81MAO-00314. számszámu okmányt küldött 2 db. "bárga" színű csekkel, melyeken a 25.000.-Ft perköltséget 2020.február 25.-én postán díj nélkül bevizettük alperes javára.

Ugy látszik a 13. sz. mellékletű levelében irtak még sem igazak. Ügyfelek részére biztosítanak felperesnek bárga színű csekket. 26. sz. melléklet.

III.

18./ Alperes, a [REDACTED] Megyei Kormányhivatal, és az I-foku Hatóság, az [REDACTED] Járási Hivatal többszöri, megismételt kérelmünkre sem biztosította részünkre azon iratok hivatalos másolatát díj ellenében, de díj nélkül sem, ami alapján a perbeli ügyben ellenünk az I-foku eljárás megindult.

Figyelemmel arra is, hogy ellenünk jelenleg ezen eljáráson kívül most is további két eljárás van folyamatban a tárgyi erdő művelési és ingatlanhoz összefüggésben.

Ezért jogaink megóvása, védelme érdekében fordultunk a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz, a 2018. évi hatósági ellenőrzési jegyzőkönyv, irat, valamint, az I-foku Hatóság 2019.február 07.-én lekért, az érintett ingatlan tulajdoni lapjának hivatalos másolatának részünkre történő biztosítása, és azon I-foku erdőzeti határozat hivatalos másolatának részünkre történő biztosítása iránt, ami a kérdéses erdőterületen 2012 év környékén erdőfelújításokat irt elő az erdőterület veszélyeztetettségének megszüntetése érdekében, teljesítési határidők megjelölésével.

19./A bíróság a 2020.február 11.-én kelt, és 2020.február 20.-án részünkre kézbesített ítéletével a keresetünket a perköltségre vonatkozó kérésünkre is elutasította.

Minket alperes javára 12.500.-Ft- 12.500.-Ft. perköltség megfizetésére kötelezett az alperes javára és a Magyar Állam részére 30.000.-Ft-30.000.-Ft. feljegyzett kereseti illeték megfizetésére kötelezett.

20./Marasztalásunk indoka- ítélet 3. oldal 1-elemből bekezdése szerint az, hogy "...állításaink igazolására bizonyítási indítványt nem terjesztettünk elő."

21./

Az ítélet 5. oldalán a /38/ pontban még utal arra is, hogy "A bíróság a megállapítandó tények körében bizonyítékként a rendelkezésre álló közigazgatási iratanyagot vette figyelembe?" E két megállapítás megalapozatlan, iratellenes és jogszabályt sért.

22./

Mi nem ugynevezett "betekintést" kértünk, ~~csak~~ azon iratoknak az részünkre történő megküldését, hanem a 2016. évi CL. tv. 33.§. /4/bek. második fordulatában leírtak szerint ..."vagy -kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében - másolatot.." hitelesített formában.

A hivatalos, hitelesített másolatot akár a betekintés mellett is biztosítja az ügyfélnek a fenti jogszabály.

23./

Nem felel meg a tényeknek, hogy mi állításaink bizonyításául, igazolására bizonyítási indítványt nem terjesztettünk elő.

23./

a./Ir. felperes [redacted] [redacted] 2019.dec. 11.-én a bíróságon [redacted]-ben a kezelőirodában megtekintette az ügy iratait, és ekkor nem volt az iratok között a korábban többször kért irat közül egyik sem. Ezért 2019.december 10.-i keltezéssel kértük a kért 3 db. irat becsatolására kötelezni alperest. Indokunk erre az volt, hogy nem ismerjük e három irat tartalmát, azok a bírósághoz megküldött alperesi iratok között nem voltak, ezek tartalmát meg kell ismerünk, hogy ismeretük birtokában az alperesi "védiratot" megválaszolhassuk. Jeleztük azt is, hogy a védiratra csak ezután tudunk válaszolni.

Melléklet18/A. jelű beadványunk, amit személyesen adtuk be a kezelőirodában, és az érkeztetési bélyegző a másolaton jól látható.

b./Erre az iratra mi türelmesen vártunk 2020.január 13.-ig, válasz nem érkezett hozzánk, ezért 2020.január 23.-i kelettel írásban megválaszoltuk alperes védiratát és postáztuk a bíróság felé.

Megismételtünk a beadvány 4. és, 7. pontjában a bizonyítási indítványainkat az iratmásolatok papír alapu, hitelesített példányainak megküldésére.

19. sz. mellékletünk.

c./A bíróság 2020.január 16.-án kelt 9.K.27.973/2019/6.sz. végzésével felhívta alperest az iratok betekintésére, részünkre történő megküldésére.

20. számú mellékletünk.

d./Alperes 2020.január 20.-án kelt és PE/100/00706-8/2019. sz.

levelével -teljesen számunkra érthetetlenül - mellékelten megküldi alperes alperes 2019.május 30.-án kelt PE/1065-2/2019.sz. II-foku határozatának másolatát, és [REDACTED] irási Hivatal 2019.02.08.-án kelt PE/06/ERDO/1990-15/2019.sz. számú és PE-06/ERDO/1990-14/2019. sz. határozatát másolatban, 21, és 21/A, valamint 21/B. melléklet.

24./Ezen alperesi levélre mi közvetlenül postán alperesnek és a bíróságnak megküldjük a 2020.január 24.-én kelt válaszunkat azzal a lap alján közölt kéréssel alperes felé, hogy válaszolja meg felénk indokolatlan intézkedését a mellékletek tekintetében és az általunk valóban kért iratokat küldje meg részünkre.

22. számú mellékletünk.

25./

Válasz felénk nem érkezett alperestől

Ellenben mi felperesek 2020. február 10.-i keltezéssel a bíróság részére beadványt készítünk és azt a tárgyalás napján 9-óra körül leadjuk a t.Bíróságnak azzal, hogy a délutáni tárgyalás megkezdése előtt juttassák el, adják át a t.Bíróságnak, hogy a tárgyaláson rendelkezésére álljon a t.Bíróságnak, amit szóban a kezelő-iroda dolgozója, szóban meg is ígér I.r. felperesnek. Az I.r. felperes rossz egészségi állapotban volt, ezért nem tudta megvárni a 2020.február 11. napjának 14 órakor kezdődő tárgyalást.

E beadványban írásban az I/1/c. pontban megismételjük és előterjesztjük bizonyítási indítványainkat.

23.sz.mellékletünk.

26./

2020.02.17. -én postán megkapjuk a t.Bíróságtól a 2020.02.11.-i tárgyalásról a jegyzőkönyvmásolatot, ami szerintünk

- eljárási szabálysértéseket tartalmaz, mert
- nem tartalmazza azon iratok felrrolását, bizonyítási indítványainkat, amiket mi előterjesztettünk, de azt sem, amit indokolatlanul alperes is előterjesztett a 3.-db. határozat megküldésével, de amit mi nem kértünk, és alperest mi erről közvetlenül értesítettük, és alperes erre választ felénk nem küldött.

-A bizonyítási indítványainkat a bíróság nem utasította el.

-A bíróság nem napolta el a tárgyalást és

-nem meatalta a jegyzőkönyvhöz az ítéletet felénk.

24.sz. mellékletünk.

27./Véleményünk szerint a fentiek miatt a 2017.évi I.tv. 79.§. /1/bek.-ét sérti a biz.-i köt. elrendelésnek elmulasztása.

E törvénynyelv -2017.évi I.tv. 79.§./1/b k.-e kimondja:

"Ha a megelőző eljárás hivatalból indult, és a fél az abban megállapított tényállás megalapozottságát, hiányosságát vagy iratellenességét valószínűíti, a bíróság a közigazgatási szervet a tényállás valóságának bizonyítására kötelezi."

Ezért született meg a bíróság részéről a 2020.január 16.-án kelt 9.K.27.973/2019/6.sz. végzés, amit ide 20. számú melléklettel csatoltunk.

Ezt alperes félremagyarázta magának és nem teljesítette azon felhívást a bíróság felé, ami a keresetünkben írt 3 db. iratmáolat kiadására irányult.

Az ide mellékelt és 21-es melléklet nem ezt tartalmazza, hanem a már meglévő és az iratoknál megtalálható II-foku, és 2 db. I-foku határozatot.

Ezt mi a 2020.január 24.-én kelt 22-es számú mellékletünkben, a bíróságnak és alperesnek közvetlenül megküldött beadványunkban részletesen jelöltük, kértük a beadványunk megválaszolását és a mulasztás pótlását.

Nem tudjuk, hogy a bizonyítási eljárást miért nem fejezte be a t. Bíróság, miért nem követelte meg alperestől a kért iratok bemutatását és részünkre miért nem küldte meg közvetlenül alperes, ha a bíróság, hoz eljuttatta. De a bíróságtól sem kaptunk semmit a tárgyban. Ez olyan alapvető eljárási jogsértés, ami az ügy érdemi elbírálását rosszul befolyásolta.

Kizárólag ezért születetett meg a véleményünk szerint jogsértő ítélet, ami a keresetünket elutasította.

28./De jogsértő az alperes javára megítélt peraköltés is.

a./Mi nem kaptuk meg a t. Bíróságtól az alperesi költségek gyűjteményét, ezért arra sem tudunk észrevételt tenni.

A rendelkezést számítási elírásnak véltük, és kértük a bíróságtól az ítéletnek a kijavítását a 2020.március 2.-án kelt, és ide 33-as számmal jelzett mellékletben.

A kérelmünkre a 2020.március 4.-én kelt 9.K.27.973/2019/15.

számu tájékoztató végzést kaptuk, ami jogorvoslatot nem biztosított rólunkra a Pp.352.§. /4/bek. b./ pontja megsértését eredményezte.

Kértük a tájékoztatóra 2020.március 11.-én kelt 35-ös számú mellékletben a tájékoztató kérelmünkben a költségek gyűjteményét, és a jegyzéket is kaptuk meg. A jegyzéket nem kaptuk meg. Kértük a költségek gyűjteményének megküldését.

az en újabb kéréseinkre a bíróság a 2020.március 16.-án kelt 9.K.27.973/2019/17.sz. "tájékoztatóval" válaszolt, és ez sem biztosított jogorvoslatot nekünk, annak ellenére, hogy a kijavításra "nincsen lehetőség".

Most már azonban mellékelte a bíróság az alperesi költségjegyzéket, ami 2019.10.25.-én készült és a védírral került megküldésre a bíróságra.

A védírat digitálisan 2019.10.21.-én került aláírásra.

b./A költségjegyzék 3. részében első tételként 15.000.- Ft.-ot számít fel 2 óra irattanyag tanulmányozására, és további 1 óra a védírat elkészítésére "fordított időt" összesen 15.000.-Ft. összegben.

További 1 óra díja 5.000.- Ft. összegben "további előkészítő irat" elkészítésére került felszámításra. Ilyen nem volt szerintünk.

Végül tárgyalási jegyzőkönyv megnevezése címen szintén 5.000.-Ft-felszámítást eredményezett. Tárgyaláson nem volt jelen alperes. Így jött ki mindösszesen 25.000.-Ft. költsége alperesnek.

Ennek ellenére a harmadik tételt, tárgyaláson való részvétel címen elfogadta a bíróság.

c./Most már értjük, hogy miért nem kaphattuk meg előzetesen az ítélet meghozatala előtt a költségjegyzéket, amit jogsértőnek tartunk valótlan tartalma miatt.

29./

De kijavítást kértünk a 30.000.-Ft-30.000.-Ft. illetéknek összesen 30.000.-Ft. összegre vonatkozóan is, kijavítást kértünk.

a./Az illetékekről szóló 1990.évi XCIII.tv.45./A.§./1/bek-e alapján a közigazgatási per illetéke 30.000.-Ft.

Ezzel szemben 30.000.-Ft-30.000.-Ft. került megállapításra, ami jogellenes.

Az I.tv.-továbbiakban illetéktörvény- 38.§./2/bek-e a több kötelezett esetére határozza meg az illeték összegét, és az érvényesített jogorvoslatosságához köti.

Ha nem orvoslható a kötelezettség-mint esetünkben is -akkor a megfizetésre- a 30.000.-Ft. összegre- egyetemlegesen megfizetés vonatkozik.

Ha orvoslható az érdekelttség aránya, akkor az érdekelttség arányában kell megfizetni az illetéket. Mindkettőnket holtig tartó hszonálvezeti jog illet az ingatlanra, és ez nem orvoslható meg, mint már írtuk.

b./A bíróság a 34. z. mellékletben írt /15. alszáma "tájékoztatójában" azért kell 30.000.-Ft-30.000.-Ft, összesen 60.000.-Ft. illetéket fizetnünk, mert két személyre tartalmaz rendelkezést az ítélet.

A fentiekben itt közöltekre a 2020.március 16.-án kelt 9.K.27.973/2019/17. számú végzés azt válaszolja, hogy az I-foku ítélet kihirdetésével jogerőséget nyert, abban az ítéletben hiba nem volt.

Az olyan végzés, ami az ítéleti rendelkezésre vonatkozik, ezért elutasítás esetén fellebbezési jogot kellett volna biztosítani részünkre, de ez nem történt meg.

A Pp.352.§./4/bek. b./ pontja biztosítja a fellebbezési jogot. c./Deutaltunk az általunk vázolt joggyakorlatra a Tatai Közigazgatási és Munkügyi Biróság a 2017. december 12.-én kelt 4.K.27.121/2017/9.sz. ítéletére is, amely perben ketten voltunk felelősök, és a feljegyzett illeték 30.000.-Ft. volt és a bíróság e 30.000.-Ft. feljegyzett illeték tekintetében döntött.

d./Hasonlóan járt el a Győri Közigazgatási és Munkügyi Biróság a 2019.június 20.-án kelt 9.K.27.140/2019/11. sz. ítéletében is, ahol szintén ketten voltunk érintettek az ügyben és a bíróság 30.000.-Ft. feljegyzett illeték összegében döntött.

e./Most ugyanez a bíróság a feljegyzett illeték összegét 30.000.-Ft-30.000.-Ft. összegben állapítja meg számunkra elfogadhatóan, és jogszabályértően véleményünk szerint.

f./Az egységes bírósági gyakorlat elősegítése érdekében ezért is indokoltnak tartjuk a kérelmünk megvizsgálását és befogadását.

IV.

30./

Foglalkoznunk kell alperes 2019.május 30.-án kelt Pp/PE/1065-2/2019. számú és a 2019.július 9.-én kelt PE/PE/1065-4/2019. számú II-foku határozatának a határozat 4. oldal 3. bekezdésében írt megállapításával, hogy a döntés mögöttes szándékát is megismerhessük. Ez a vitatott mondat a következőket tartalmazza:

Jelenleg az erdőgazdálkodói nyilvántartás szerint a Környe 20E erdőrészlet erdőgazdálkodója ismeretlen, azonban a fentiek alapján a nyilvántartás közhitelessége megdőlt."

Ez nem igaz és nem csak a Tatai Közigazgatási és Munkügyi Biróság 4.K.27.121/2017/9. sz. ítéleti rendelkezése miatt.

a./A [redacted] Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága a 2013. április 19.-én kelt -ide 27-es sorozámmal mellékelte-

XIV-G-025//1794-5/2013.sz. határozatával [redacted] tulajdonos-tára kérelmére erdőgazdálkodóként bejegyezte az erdőntőtség 1012590 kódzám alatt, és törölte a Környei Agrárpari Zrt-t az erdőgazdálkodók névjegyzékéből.

A határozatot mi is megkaptuk és fellebbezést nyújtottunk be ellene.

Ezután a 2013. november 13.-án kelt XIV-G-025/14255-3/2013. számú határozatával [REDACTED] kérelmét elutasítja az I-foku Hatóság. Ezzel töriére kerül értelemszerűen a 1012590. számú nyilvántartási erdőgazdálkodói kódja, és a Környei Agrárügyi Zrt-nek pedig visszaállításra 1002184 számon.

Ide mellékeljük másolatban 29-es számon a határozatot.

Érdekes a határozat indokolása, ami szerint [REDACTED] [REDACTED] -nem tudjuk, hogy miért nem fizetett az eljárásért díjat, hisz díjfizetés nélkül hozta meg részére az erdőhatóság a határozatot.

c./Ide mellékeljük az I-foku erdőügyi Hatóság 2013.szeptember 13.-án kelt XIV-G-025/1794-11/2013.sz. levelet másolatban az eljárási díj visszaatalásáról részünkre.

d./Mindezekből következik, hogy alperesnek az erdőgazdálkodói nyilvántartása -a PE/PE/1065-4/2019 sz. határozat 4. oldal 3 bekezdésben írtak alapján pontatlan.

Már 2013.november 13.án sem volt ismeretlen az erdőgazdálkodó személye, és előtte sem.

Ezért ragaszkodunk a ragaszkodunk azon iratmásolatokhoz, ami alapján az I-foku Hatóság a három db. határozatot meghozta.

30./P.

A 2018-a. ellenőrzéssel pedig megjegyezzük a következőket:

a./A 3 db. határozat indokolása az intézkedést, a nívatalból való ügyintézését, eljárását ennek a megállapításával indítja, kezdi.

a./A hatósági ellenőrzést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016.évi CL.tv. VI. Fejezete tartalmazza részletesen.

A 100.§./1/bek-e szerint: "A hatósági ellenőrzés nívatalból indult meg, azt a hatóság a nívatalbóli eljárás szabályai szerint folytatja le. "

A 101.§./1/bek-e pedig kimondja: "ha a hatóság a hatósági ellenőrzés során jogvértést tapasztal, megindítja az eljárást."

E rendelkezés ekből következik, hogy a jelen ügyünkben 2018-ban indult az eljárás, de nem tudjuk, hogy mikor, mert az eljáró I-foku és a II-foku Hatóság nem c atolta az iratok közé az ellenőrzés jegyzőkönyvét. Az biztos, hogy nem 2019.február 07.-én, amikor az ingatlannyilvántartásból beszeresték a nyilvántartási iratot. De ezt az iratot nem c atolták a hatóságok az iratokhoz.

Az Akr.-általános közigazgatási rendtartás - 104.§./3/bek-e szerint az ügyben az első eljárási cselekmény az ellenőrzéssel kezdődött. A /3/bek-szerint erről az érintett ügyfelet értesíteni kell. Az értesítésünk is elmaradt.

b./

Mindeze kból talán ezért nem csatolta alperes az iratokhoz a kért dokumentumokat, amiből mindezeket megállapíthatnánk.

31./

De más módon is akadályozta az eljárás megfelelő határidőben való lefolytatását.

a./Nem biztosított részünkre olyan utalványt, tárgya csekket, amin a II-foku eljárás díját, a másolat díját többletkiadás nélkül befizethették volna.

Igy sérült az Akr. 4.§.-ban leírt hatékonyság elve is.

32./

Már a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a hivatkozott ítéletében megállapította-becsatolt 30. számú melléklet K.27.121/2017/9. sz. ,4. oldal 1 bekezdés-"Felhívja továbbá a bíróság alperes figyelmét a Ket-ben foglalt eljárási határidők betartására, tekintettel arra, hogy az időmulás és a határidő indokolatlan ok nélküli többszörös meghosszabbítása a felleperesekre nézve méltánytalan állapotot eredményez."

Jelen ügyben a határidő túllépésének az esete is fennáll.

a./Az I-foku határozat mind a három példánya az indoklásban megállapítja, hogy az I-foku eljárás a "2018.évi hatósági ellenőrzéssel" kezdődött.

b./Ennek ellenére a határozatok kelte , iktatási számuk után PE-06/ERDO/1990-14/2019.Nem 2018- évben iktatták az első intézkedés után keletkezett iratot, az ellenőrzési jegyzőkönyvet.

c./A 2016.évi CL.tv.100.§./1/bek. szerint:A hatósági ellenőrzés hivatalból indul meg, azt a hatóság a hivatalbóli eljárás szabályai szerint folytatja le".

d./

A 101.§. /1/bekek.- e szerint"Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés során jogsértést tapasztal, a./megindítja az eljárást.

e./

A 104.§./3/ bekezdése azt írja:"A hivatalbóli eljárás első eljárási csalekmény elvégzésének napján kezdődik, megindításáról az ismert ügyfelet a hatóság értesíti."

f./Mi értesítést erről soha senkitől nem kaptunk.

g./Először a már hivatkozott számú I-foku határozatot ,amit 2019.02.08.-án irtak alá, 2019.02.14.-én kézbesítették részünkre.

h./Kézbesítés után 2019.014.-én kelt leveleinkben a kérdéses iratok, 2018-as ellenőrzési jegyzőkönyv hiteles másolatát. Indokuk azt hoztuk fel, hogy ennek megismerése birtokában kézzelírjuk el a fellebbezésünket.

i./ Ezt 2018.02.18.-i leveleinkkel az I-foku Hatóság felé megismételtük.

j./2019.02.25.-án -mert nem kaptunk semmi értesítést, választ az I-foku Hatóságtól- elkészítettük a fellebbezést.

Emhez mellékeltek a korábban írt kérelm inket másolatban.

k./Csak ezután kaptuk meg az I-foku Hatóságtól 2019.03.06.-án, amiben a már korábban elemzett PE-06/ERDŐ/1990-18/2019. sz. levelet kaptuk, amit ide 8-as számmal mellékletként csatoltunk.

l./A válasz a 2016.évi CL.tv. -továbbiakban Akr.-33.§ /1/-/6/ bekezdéseit közli velünk.

m./A /4/bek- egyértelműen biztosítja részünkre az iratokba való betekintés mellett ..."vagy -kormányrendeletben meghatározott költségterítés ellenében- a másolat " kérés jogát. Mi másolatot kértünk, és nem közölték velünk hány oldalt tartalmaz a 2018-as évi ellenőrzési jegyzőkönyv és azért mennyi díjat kell fizetni, és milyen módon.

E levélre ,mi 2019.03.07.-én kelt levelünkkel válaszoltunk és egyebek közlése mellett újra kértük a másolat biztosítását.

n./A kért másolatokat nem kaptuk meg, ezért terjesztettük elő a keresetünket alperessel szemben, és ott is a már korábban részletezett 3 db. iratról a másolat kiadására kértük kötelezni alperest.

E keresetünket a bíróság -vél ményünk szerint jogellenesen elutasította.

Az ügyfél érteztő irat másolatát , annak kiadását a jogszabály biztosítja.

Ezt lényegi indok nélkül mind a közigazgatási hatóság, mint pedig a bíróság megtagadta, ezekért az alkotmányjogi panaszt befogadni sziveskedjék.

V.

A következőkben az Alaptörvénynek azon rendelkezéseire utalunk, amik megsértését látjuk a közigazgatási hatóságok határozataiban és a bírósági ítéletben.

33./

a./"B/cikk /1/ Magyarország független demokratikus állam"

b./"XXIV.cikk /1/ Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül , tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek indokolni."

c./"XXVIII.cikk /1/ Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított , független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson ésszerű határidőn belül bírálja el."

"XXVIII. cikk /7/ Mindenkinek jog van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti."

34.§

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. érintett rendelkezéseit

a/"1 § /Az alapelvek szerepe/

A közigazgatási hatósági eljárásokban -összhangban az Alaptörvény XXIV. és XXVIII. cikkével- az eljárás minden részvevője a rá irányadó szabályoknak megfelelően és az eljárás minden szakaszában az e fejezetben meghatározott alapelvek és alapvető szabályok érvényre juttatásával jár el."

b./"2 §/A jogszerűség elve/

/1/A közigazgatási hatóság /továbbiakban:hatóság/ jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között rendeltetészerűen gyakorolva jár el."

/2/ c./A jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben jár el."

c./"33.§/Iratbetekintési jog

/1/Az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthez az eljárás során keletkezett iratba."

/4/Az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthet vagy-kormányrendeletben meghatározott költségterítés ellenében másolatot kérhet, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít."

d./"34§/Az iratbetekintés jog korlátai

/3/ A hatóság a kérelem alapján az iratbetekintést biztosítja az eljárás befejezését követően is- vagy azt végzésben elutasítja."

e./"35. §/A kérelem/

/1/A kérelem az ügyfél olyan nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve hatóságí döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében."

f./"37.§/A kérelem előterjesztése/

/2/Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezését követő napon indul."

g./"51.§/A határidő túllépése/

Ha a hatóság a/a határidőben nem hoz függő hatályu döntést,

b/az ügyintézési határidőt túllépi.... az eljárás lefolytatásáért illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is."

h./1 100.§/A hatósági ellenőrzés megindítására vonatkozó szabályok/

/1/A hatósági ellenőrzés hivatalból indul meg, azt a hatóság a hivatalbóli eljárás szabályai szerint folytatja le."

i./"101.§ /A hatósági ellenőrzés/ lezárására vonatkozó szabályok.

/1/Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés során jogvértést tapasztal, a/megindítja az eljárást "

i./

104.§Az eljárás megindítása/

/3/A hivatalbóli eljárás az első eljárási cselekmény elvégzésének napján kezdődik, megindításáról az ismert ügyfelet a hatóság értesíti."

"/4/Az értesítés tartalmazza

a/az ügy tárgyát és számát, az eljárás megindításának napját és az ügyintéző nevével az ügyintézési határidőt, az ügyintézési határidőbe nem számító időtartamokat, az ügyintéző elérhetőségét és b/az ügyféli jogokra és kötelezettségekre vonatkozó tájékoztatást."

j./

"/4/A fellebbezést a másodfoku hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A Másodfoku hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz."

35./Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv.-t érintő rendelkezései

"38.§./2/ bek. Több kötelezett esetén -ha az érvényesített jog nem osztható meg, vagy az érdekelttség aránya egyébként nem állapítható meg -a kötelezettek egyetemlegesen, egyébként az érdekelttség arányában kötelesek az illetéket megfizetni."

A "45/A.§./1/ A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb eljárás illetéke -a /2/-/4/ bekezdésben foglaltak kivételével-30.000.-forint."

36./

A Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. I. tv. 19.§.

"/1/bek:"Több felperes együttes indíthat pert, ha a jogvita tárgya olyan közös jog vagy kötelezettség, amely csak egyébként dönthető el, vagy a perben hozott döntés a pertársakra a perben való részvétel nélkül is kihatna."

/3/Több felperes akkor is indíthat együtt pert, ha az állított

jogsérelmeket ugyanazon közigazgatási cselekmény okozta, vagy a vitatott -azonos természetű -közigazgatási tevékenységek azonos jogalapon és azonos vagy hasonló tényeken alapulnak."

37./

A 2016.évi CXXX.tv- polgári perrendtartásról szóló-160.§./A jegyzőkönyvvel szemben támasztott formai és tartalmi követelmények, a jegyzőkönyv írásbeli kivonata/

"/2/ bek.Am jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell

a/az eljárás menetét és az annak során történteket...,

b./a felek által előadott lényeges kérelmeket.,

f./...az ismertetett iratok megjelölését...";

"/3/ Ha kizárólag írásbeli jegyzőkönyv készül, a felek beadványának ...vagy más periratnak felolvasása , valamint okiratnak vagy másolatnak csatolása esetén a jegyzőkönyvben csupán ennek megtörténteire kell utalni."

38./

VI.

A panaszolt ítéletet 2020.02.20.-án postai kézbesítés útján 2020.02.20.-án vettük át. Így a biztosított határidőn belül terjesztettük elő az alkotmányjogi panasz indítványunkat.

39./A B cikk /1/bekezdésével kapcsolatos-n utalunk a t. Alkotmány - bíróság joggyakorlatára, hogy a jogállamiságból jut el a jogbiztonság alkotmányos elvéhez.

A jogbiztonság nem csak az egyes jogi normák egyértelműségét jelenti, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. Itt utalunk az Európa Tanács Miniszteri Bizottságának Rec/2007/7. sz. ajánlására is, amely hangsúlyozza a közigazgatás joghoz kötöttségének alapelvét. A közigazgatási hatóságok "hatáskörüket csak akkor gyakorolhatják, ha megalapozott tények és az alkalmazandó jog feljogosítja őket erre, s kizárólag azon cél érdekében, melyek megvalósítása érdekében azokat rájuk ruházták/2 cikk /4/bekezd./.

Erveink alátámasztásául ismételten utalunk arra, hogy az I-roku közíg. határozat kézhezvétele után kértük a hivatkozott 2018.évi hatósági ellenőrzés hivatalos másolatának megküldését, hogy azokat a többi kért irattal együtt megismerve , felkészülhessünk a fellebbezésünk elkészítésére. A mai napig nem kaptuk meg. Ezzel az iratbetekintési, illetve észrevételezési jogunk sérült.

De az I-foku Hatóság az eljárás megindításáról sem értesített bennünket. A 2018. évi ellenőrzés, olyan első közigazgatási eljárás volt, ami alapján a határozat velünk szemben megszületett és aminek az iktató száma PE-06/ERDŐ/1990-14, 15/2019. volt 2019.02.08.-i aláírással.

./.

Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság új eljárás lefolytatásáról határozat meghozatalát rendelt el. Ezt a határozatot mi 2019. november 29.-én vettük át.

Azóta ez az eljárás nem fejeződött be.

Az összefüggésben volt egy másik a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 9.K.27.140/2019/11.sz. ügyvel. 31. sz.melléklet.

Ezen ítélet 4. oldalán alperes a bíróság megkeresésére 9. sorszámú beadványában tájékoztatta a bíróságot, hogy a fent megjelölt ítélettel elrendelt új eljárást az I-foku hatóság még nem folytatta le. Mi ezt az ítéletet 2019. november 26.-án vettük át, nyilván ezen idő táján az ítéletet alperes is megkapta.

Igy tehát jelenleg két eljárás is folyamatban van Győrben.

Megállapította az ítélet, hogy "alperes és az első foku hatóság mulasztása a Ket.109.§./4/bek-t sértette.

Mi érintettek vagyunk a jelen ügyben, mert felperesként vettünk abban részt./Abtv. 27.§., Abtv. 51.§./

A bíróság az elutasított keresetünk ügyében fellebbezési jogot nem biztosított, ezért a rendelkezésünkre álló jogorvoslati lehetőségeinket kimerítettük.

/Abtv. 27.§.b./ pont./

Az Abtv. 27.§.-a állapítja meg a t.Bíróság hatáskörét. Az I-foku ügy lefolytatásának részleteit, jogértések feltárásával igyekeztünk bemutatni. Szekért kifejezett kérelmet terjesztettünk elő az Abtv. 52.§./1b/bekezdés alapján az I-foku közigazgatási és munkaügyi bíróság ítéletének a megsemmisítésére.

Az alaptörvény B.cikk /1/bek., az Alaptörvény XXIV. cikk /1/bek./ bekezdésére alapítjuk az indítványunkat, ezért azt befogadni szíveskedjék.

41./

Az Alaptörvény XXVIII. cikk 1/bek. érintettségét az alábbiakkal indokoljuk.

A 9.K.27.973/2019/13.sz. ítélet a 3. oldalon az/1/ bekezdésben a következő indokolatlan megállapítást tartalmazza: "A felperesek a keresetlevelükben tett állításainak igazolására bizonyítási indítványt nem terjesztettek elő."

Ez nem igaz.

a./I.r. felperes 2019. december 11.-én személyesen a bíróságkezelőirodájában megtekintette a bírósági iratokat és megállapította, hogy az iratjegyzék nélküli és alperes által beküldött iratok között az addig általunk kért 2018.évi ellenőrzési jegyzőkönyv, nem volt ott az a határozat, ami az erdőgazdálkodó részére felújítási kötelezettséget írt elő.

Végül hiányzott a perbeli ingatlan tulajdoni lap másolata is. A keresetünk ezeknek a kiadására irányult papír alapon és hitelesített formában.

Ezért e napon a kezelőirodában 2019. december 10. keltezéssel a három iratnak a becsatolását kértük a bíróságtól, amit az ide mellékelte 18/A. számú melléklettel igazolni tudunk. Jeleztük a levélben azt is, hogy ezek birtokában tudjuk előterjeszteni a válaszunkat a védíratra. Alperestől, de a bíróságtól sem jött válasz.

Ezért 2020. január 13.-i keltezéssel postán eljuttattuk válaszunkat a t. Bírósághoz. Melléklet 19. számon.

Indítványunkat a bizonyítás tekintetében megismételtük.

2020. január 16.-i keltezéssel megkaptuk a t. Bíróságtól a 2020. január 16.-án kelt 9.K.27.973/2019/6. sz. végzést, ami értelmében szerint a kért 3 db. iratnak alperesi becsatolására hívja fel alperest. Nem tudjuk, hogy milyen irat szerepel 5. sorozám alatt, mert mi csak a 2019. december 10. i. kezelőirodában leadott és itt 18/A. jelű iratra gondolunk.

Meglepött bennünket alperes 2020. január 20.-i PE/100/00706-8/2019. számú levele hozzánk érkeve. Ennek mellékelete két elsőfoku határozat és 1 db. II-foku határozat, amit mi nem kértünk, hisz azzal rendelkezünk mi is, a bíróság is az iratai között, amit alperestől kapott. 21, és 21/A. jelű melléklet.

Erre mi 2020. január 24.-i keltezéssel közvetlenül postán megküldve alperesnek és közvetlenül a bíróságnak.

Erre választ nem kapunk, bár várjuk a választ alperestől és a bíróságtól.

Ebben megismételjük a 3.- db. irat megküldését részünkre.

2020. február 10.-én megírt kérelmünket 2020. február 11.-én I.r. felperes rossz egészségi állapotban magához veszi és a reggeli órákban elindul vonattal Győrbe a bíróságra. Állapota nem jó, ezért leadja az iratot a kezelőirodában 2 példányban és megkéri az átvevő dolgozót, hogy vigye be a tárgyalóterembe, mert nem biztos, hogy az I.r. felperes részt tud venni a 14 órakor kezdődő tárgyaláson. Ide 23-számon csatoljuk a beadványt. Ebben a bizonyítási indítványunkat megismételjük a 3db. irat becsatolására. A tárgyaláson nem tudunk részt venni, kértük azt távollétünkben megtartani.

A 2020. február 11. 14 órakor megtartott tárgyalásról a jegyzőkönyvet 24-es számú mellékletként ide csatoljuk, ami 2020.02.17.-én vettük át. E jegyzőkönyv igen rövid, semmit nem tartalmaz a tárgyalás kitűzése óta az írásbeli beadványaink tekintetében. Jelzi egyedül "csatolt" ítéletet, amit meghozott a bíróság, de azt ide nem mellékeltek. 24-es számon ide mellékeljük a jegyzőkönyvet.

42./

Mi nem csak a 2018-as ellenőrzés iratainak a megtekintését kértük, hanem hiteles másolatát is. A hiteles másolatának az ügyfél kérésére a hatóságnak az Akr.33.§./4/bek. második fordulata alapján biztosítani kell költségtérítés ellenében.

Ezzel a kereseti kérelem elutasítását tartalmazó ítélet indokolása nem foglalkozik. A bíróságnál a kezelő irodában 2019.február 11.-én leadott 2020.02.10.-én kelt ide 23-as szám alatt csatolt másolatunkkal ezt most igazoljuk.

Ez előtt 2020.01.24.-én kelt és alperesnek, valamint a bíróságnak is külön megküldött beadványunkban, amit a 22-es számú mellékletben ide csatoltunk.

Ez a többször megismételt kérés elutasításra nem került, de teljesítésre sem.

A keresetet ezért teljesítettük elő, és perköltséget is kértünk.

a./Nem értjük a következő kitételez az ítélet 5. oldal, alulról a 38. pontban leírtakat: "A bíróság a megállapítandó tények körében bizonyítékként a rendelkezésre álló közigazgatási iratanyagot vette figyelembe."

A fentebb hivatkozott két beadványunk is -reméljük- megtalálhatóak az iratanyagok között. Azt sem vitatja senki, hogy a kért iratmásolatokat alperes és I-foku Hatósága nem teljesítette.

b./Az ítélet 6. oldalán az első bekezdésben újra az Akr. 33.§.-nak a betekintést említi, és a másolat kérésével, kereseti kérelem elneve nem foglalkozik.

c./2019.december 11.-én a bíróság kezelő irodájában az I.r. kérelmező felperes személyesen megtekintette az egész iratanyagot, ott az iratok között a kért 3 db. iratanyag nem volt. Az iratok megküldésével azokat az iratokat nem csatolta alperes és nem küldte meg a bíróságnak, ami alapján az I-foku Hatóság a határozatát meghozta.

Ezta tényt írásban a 2019.dec. 10.-i beadványunkban, az iratokhoz mellékelte 18/A. jelű bejelentésben megtettük.

Ezzel sem foglalkozik az ítéleti indokolás.

d./Az iratmásolat biztosítása a hivatkozott jogszabályi hely szerint kérelemre minden külön indokolás, és sérelem nélkül kötelező.

e./2019.október 24.-én kelt, ide a 15-ös számmal jelölt melléklettel csatoltuk azt az I-foku Hatósághoz intézett levelünket, amiben a 6. pontban ezt írtuk: "Tehát a fenti 4./ és 5./ pontok szerinti eljárásukat kérjük az oldalak számát a jegyzőkönyvről és a fizetendő költségtérítés összegét és módját." Ezután tudunk csak a szolgáltatásokért fizetni."


De hivatkozunk még a 14.sz. és alperesnél Pongó Veronika ügyintéző

által átvett levelünkre is, amire szintén nem kaptunk választ .
f./Mindezekért a keresetünk elutasítása súlyosan sértő, nem volt
alaptalan ,az Alaptörvény a bíróságok és hatóságok tisztességes
eljárására vonatkozó XXVIII.cikk /1/ bekezdését, és a XXVIII.cikk
/7/bek. rendelkezéseit.


De megismétlem az egyéb jogértéseket itt, amikkel foglalkoztunk
indítványunkban.

Ezekért újra kérjük a t. Alkotmánybíróságot, hogy sziveskedjék meg-
állapítani , hogy a közigazgatási eljárásban hozott I-foku és
II-foku határozatokra is kiterjedően a Győri Közigazgatási és
Munkügyi Bíróság 9.K.27.973/2019/13.sz. ítélete ellentétes
az Alaptörvény B.cikk /1/, XXIV.cikk /1/, a XXVIII.cikk /1/, a XXVIII.
cikk /7/ rendelkezéseivel, kérjük azt megsemmisíteni azzal a
további kéréssel , hogy teljes kártalanításra vonatkozó igényünket
fenntartjuk és érvényesíteni kívánjuk alperessel szemben.

Tata, 2020.évi március 28.-án.


A Pp.75.§./2/bek. a./ pont a /4/bek. szerinti igazolással, saját
ügyében, és meghatalmazással képviselt dr.Kis Tiborné pertárs
névében is.

Alulírott tanusítjuk, hogy  indítványozó aláírását
előttünk saját kezétől származónak ismeri el.


Melléklet: 1 db. igazolás a Komárom-Esztergom Megyei Ügyvédi
Kamara részéről.

1 db. meghatalmazás dr.Kis Tiborné házastárs és ügyfel-
társ részéről.

36 ügyirat másolata panaszolt ügyben.