

Alkotmánybíróság

Budapest

Pf.: 773.

1535

Tisztelt Alkotmánybíróság !

██████████ és ██████████ által, a Kúria Pfv.I.21436/2012/7. sz. ítélete ellen benyújtott, IV/1703-1/2013. számú alkotmányjogi panasz ügyében

h i á n y p ó t l á s u n k a t

az alábbiakban terjesztjük elő.

Csatoljuk ██████████ jelen eljárásra vonatkozó, a jogi képviselőnek adott meghatalmazását, valamint nevezett személyes adatai kezelésére vonatkozó nyilatkozatát.

Az alábbiakban azt kívánjuk bővebben kifejteni, hogy a Kúriai támadott ítélete miatt és mennyiben sérti az alaptörvényben biztosított jogainkat.

Alkotmányjogi panasz indítványunkban kifejtettük, hogy az Alaptörvény XIII. cikke (1) bekezdése alapvető jogként határozza meg a tulajdonhoz való jogot. A tulajdonhoz való jog fogalmát és a tulajdonjog tartalmát a Magyar Polgári Törvénykönyv X., fejezete szabályozza.

Az Alaptörvény XIII. cikke (1) bekezdése kimondja „Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.”

A tulajdon és a tulajdonjog kifejezéseket a jogirodalom és a köznyelv is egymással azonos értelemben használja, a tulajdon, mint társadalmi intézmény, nem csak a jog által szabályozottan létezhet. A tulajdonjog a dolog feletti kizárólagos jogi hatalmat biztosító jog. Ezt a tételt erősíti és emeli az Alaptörvény XIII. cikk (2) bekezdése az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogai közé, amikor kimondja, „Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.”

A tulajdonjogviszony abszolút szerkezetű, a jogosultsági pozícióban mindig meghatározott személy áll, akit megillet a jogosultságok gyakorlásának joga és vele szemben mindenki kötelezett, vagyis tartozik a tulajdonjogot elismerni, annak gyakorlását tűrni, tartózkodnia kell a tulajdonjog körébe való jogellenes beavatkozástól, zavarástól és a tulajdonosi jogok gyakorlásának akadályozásától.

A tulajdonjog a fentiek értelmében alanyi jog, a törvényből fakad, a törvény által védelemben részesülés társadalmi rendeltetésének megfelelően szabadon gyakorolható és senki által önkényesen nem korlátozható.

A tulajdonjog tartalma tekintetében már alkotmányjogi panasz indítványunkban kifejtettük, hogy ide tartozik a birtoklás joga, a használat és hasznok szedésének joga, a rendelkezés joga, amelyekhez természetesen kapcsolódik a kárveszély viselésének, valamint a szükség helyzetben okozott kár tűrésének kötelezettsége.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <u>IV/1703-2/2013.</u>	
Érkezett: <u>2013 DEC 31.</u>	
Példány: <u>5</u>	Kezelőiroda: <u>P-1</u>
Melléklet: <u>2</u> db	

A Kúria támadott ítélete azért sérti Alaptörvényben biztosított jogainkat, mert a polgári jog kiemelkedő jelentőségű jogintézményeként elismert tulajdonjogunkat, illetve annak részjogosítványait, tartalmát nem tudjuk gyakorolni. A Kúria ítélete megfosztott bennünket attól, hogy a tulajdonunkat képező ingatlant teljes terjedelmében birtokunkban tartsuk, használhassuk és hasznait szedjük. A rendelkezés joga is sérült esetükben, mivel nem tudjuk a tulajdonunkat képező ingatlan-rész használatát, hasznai szedésének jogát másnak átengedni.

Esetünkben ingatlantulajdonunkat nem tudjuk teljes mértékben használni, mivel annak egy részét tulajdonostársunk tartotta és tartja birtokában. A polgári jogi jogviszonyokból az következik, hogy minden tulajdonos csakis és kizárólag tulajdoni hányadának megfelelő mértékben használhatja a közös tulajdonban lévő ingatlant. Aki tulajdoni hányadánál többet használ, a többlethasználat után használati díjat tartozik fizetni.

A Kúria ítéletének következtében annyiban sérültek tulajdonosi jogaink, így az Alaptörvényben biztosított tulajdonhoz való jogunk, hogy ingatlanunkat ezután sem birtokolni, sem használni, sem hasznosítani nem tudjuk, azzal rendelkezni sem tudunk, sőt a tulajdonostársunk a többlethasználatért még használati díjat sem köteles fizetni részünkre.

A Kúria ítéletével megfosztott bennünket attól az alapvető jogunktól, ami a tulajdonjogból ered.

A Kúria ítéletével egyben korlátozta is tulajdonjogunkat, hiszen szándékunk és akaratunk ellenére fosztott meg bennünket a birtoklás, a használat, a hasznok szedésének, a többlethasználati díj iránti igény érvényesítésének jogától. Nem várható el tőlünk, hogy ingatlanunk használatát másnak ellenérték nélkül átengedjük, hiszen tulajdonostársunk nem rendelkezik olyan méltányolható magánérdekkel, ami ezt lehetővé tenné. Ugyanakkor olyan közérdek sem merült fel ügyünkben, amely indokolná tulajdonjogunk közjogi korlátozását. Ezen utóbbi állításunk kapcsán kifejtjük, hogy a tulajdonjog közjogi korlátozására minden egyes esetben közérdek érvényre juttatása kapcsán van lehetőség.

Jelen peres eljárásban olyan közérdek, amely indokolná tulajdonjogunk korlátozását nem merült fel, ezért a Kúria ítélete e körben is sérti az Alaptörvényben biztosított jogainkat.

Végezetül ismételtén kifejük, hogy tulajdoni hányadunk növekedése fejében 10.800.000,-Ft, azaz Tízmillió-nyolcszázézer forintot fizettünk [REDACTED] és [REDACTED]. Ennek fejében joggal igényelhetjük, hogy tulajdoni hányadunknak megfelelő mértékben használhassuk ingatlanunkat, ha pedig erre nincs lehetőség, úgy a más által történő használat után használati díjat kapjunk. Tulajdonjogunk már korábban is korlátozott volt, a Kúria ítélete még korlátozott tulajdonjoghoz való jogainkat is csorbította, amikor mentesítette a tulajdonostársat a többlethasználati díj fizetése alól.

Kérjük, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság jelen beadványunkban kifejtett álláspontunk és jogi érveink alapján állapítsa meg a Kúria ítéletének alaptörvény-ellenességét és azt semmisítse meg.

Budapest, 2013. december 28.

Tisztelettel:

