



Alkotmánybíróság
1015 Budapest, Donát utca 35-45.
Levélcím: 1535 Budapest, Pf.: 773

Tárgy: Alkotmányjogi panasz indítvány

Ügyszám: IV/1499-6/2018.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/1499-6/2018	
Érkezett: 2019 FEBR 26.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 3 db	<i>du</i>

[redacted] felperesnek a [redacted]
[redacted] szám alatti Társasházközösség alperes ellen közgyűlési határozat
érvénytelenségének megállapítása iránti per kapcsán az Alkotmánybíróság 2019. 01. 15. napján
kelt hiánypótlási felhívására tekintettel az alábbi

alkotmányjogi panasz indítvány kiegészítést

terjesztem elő.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Kérem, hogy az Alkotmánybíróság az Abtv. 27. § alá eső alkotmányjogi panaszom alapján, a 2017. 04. 14. napján kelt alkotmányjogi panaszomat is alapul véve állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék 2017. január 18. napján kelt 53.Pf.633/500/2016/5. számú ítéletének Pesti Központi Kerületi Bíróság által 2016. 02. 17. napján kelt 11.P.54.048/2015/8-I. számú ítéletre is kiterjedően az alaptörvényellenességét és kötelezze a Pesti Központi Kerületi Bíróságot új eljárás lefolytatására.

Az alaptörvény Nemzeti Hitvallás részében a lét alapjaként határozza meg az emberi méltóságot, illetve alapelveként rögzíti a méltányos ügyintézés követelményét. Az alaptörvény B) cikkében deklarálja a jogállamiság követelményét, I. cikkében az alapvető jogok tisztetben tartásának alkotmányos jogát, a megkülönböztetés tilalmát, illetve II. cikkében garantálja az emberi méltóság sérthetlenségét és mindenkit megillető alapvető emberi jogkénti voltát. Az alaptörvény XXVIII. Cikk (1) bekezdése alkotmányos jogként biztosítja a bírósághoz fordulás jogát benne a hatékony és érdemi jogorvoslathoz való jogot, nem összekeverve a bíróságok, hatóságok által hozott döntések elleni jogorvoslathoz való joggal, amit az alaptörvény XXVIII. Cikk (7) bekezdése biztosít. Az alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése mindenki számára biztosítja a tulajdonhoz való jogot benne a védelmét és sérthetlenségét.

Az alkotmánybírósági panaszt megelőző bírósági eljárás tekintetében a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: rPp.) határozta meg azokat a követelményeket, amelyeket a jogorvoslattal élő személynek teljesítenie kellett ahhoz, hogy a panaszukat az illetékes bíróság befogadja és érdemben tárgyalja. A jogvitát megindító keresetlevél benyújtásának feltételeit és kellékeit a rPp. 121. § határozta meg. Az rPp. 121 § szerint a keresetlevélben többek között fel kellett tüntetni: az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek azok bizonyítékainak előadásával; a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem); a keresetlevélhez csatolni kell azt(okat) az okiratot(okat), illetve annak másolatát (kivonatát), amelynek tartalmára a felperes bizonyítékként hivatkozik.

Az rPp. 121. §-ából megállapítható, hogy a keresetlevél benyújtásához és bíróság által történő befogadásához a keresetlevelet benyújtó félnek (a felperesnek) keresetlevelében tényelőadást kell tennie és csatolnia kell a tényelőadását alátámasztó bizonyítékokat.

Nézetem szerint a társasházi közgyűlési határozat megtámadása céljából benyújtandó jogszabálynak maradéktalanul megfelelő kereseti kérelem benyújtásához, a tényelőadás megtételéhez, a tényelőadást alátámasztó bizonyítékok előterjesztéséhez elengedhetetlen a megtámadás tárgyát képező közgyűlési határozat pontos írásban közölt szószerinti szövegének ismerete, amely magában foglalja a határozat elválaszthatatlan részét és tartalmát adó mellékleteket is. Ilyen elválaszthatatlan melléklet például a társasház éves beszámolóját elfogadó határozat tekintetében a határozat szövegéhez elválaszthatatlanul hozzá kapcsolódó elfogadott szöveges, számszaki beszámoló, az éves költségvetés elfogadásáról szóló határozat szövegéhez elválaszthatatlanul hozzá kapcsolódó konkrét írásba foglalt költségvetés, illetve más határozatok esetében a határozatnak tartalmat adó konkrét írásba foglalt adatok információk. Nézetemet erősíti az a bírósági joggyakorlat, hogy a kereseti kérelmet később joghatályosan megváltoztatni, más tényekre, illetve jogi alapokra helyezni nem lehet.

Álláspontom szerint a jogalkotó a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény (továbbiakban: Thtv.) 39. § (4) bekezdésében pont azért írta elő, hogy „a közgyűlésen meghozott határozatokat a közgyűlés megtartásától számított nyolc napon belül a társasházban jól látható helyen ki kell függeszteni, továbbá ezzel egyidejűleg - ha a szervezeti-működési szabályzat ilyen kötelezettséget előír - azokról valamennyi tulajdonostársat írásban értesítenie kell.” mert ezáltal kívánta biztosítani minden tulajdonos számára azt, hogy megfelelő időben információhoz jusson és lehetősége nyíljon arra, hogy szükség esetén szakemberrel történt esetleges konzultációt és megfontolást követően élhessen a Thtv. 42. § (1) bekezdésben biztosított jogorvoslathoz való jog részének tekinthető hatvan napon belüli megtámadás jogával.

Véleményem szerint amennyiben a társasház törvényes képviselte nem tett időben eleget a törvényben előírt tájékoztatási kötelezettségének ez megalapozza az elévülési idő nyugvásának vizsgálatát és megállapíthatóságát, mivel a törvényes képviselő írásos kivonatának, tájékoztatójának hiányában a tulajdonosok – még akkor sem, ha a közgyűlésen jelen voltak - nincsenek abban a helyzetben, hogy jogaik védelme érdekében az eljárási törvénynek megfelelő kereseti kérelmet terjesszenek elő.

A törvénysértő helyzetet súlyosbítja az, ha a társasház törvényes képviselője elzárja attól a tulajdonosokat, hogy a tulajdonosok a társasház irataiba betekinthessenek, a társasház iratairól nyomtatot, fénymásolt vagy elektronikus formában másolatokhoz jussanak.

Álláspontom szerint a jogállamiság részét képező méltányos ügyintézés követelményére, a megkülönböztetés tilalmára, a bírósághoz való fordulás jogának biztosítására, benne az érdemi és hatékony jogorvoslathoz való jog biztosítására tekintettel az alaptörvény 28. cikkében előírt írt értelmezési követelményre is figyelemmel jogszerűen nem elvárható az, hogy a társasház tulajdonosa a közgyűlési meghívóhoz csatolt előterjesztésekre, a közgyűlésen szóban elhangzott határozatra történő visszaemlékezésre alapozva legyen kénytelen benyújtani kereseti kérelmét azért mert a társasház törvényes képviselője nem tesz sem időben, sem tartalmát tekintve eleget a tájékoztatási kötelezettségének, illetve megsérti a tulajdonosok társasházi iratok megismerése vonatkozásában fennálló iratbetekintési, iratkiadási jogát, információhoz, informáltsághoz való tulajdonosi jogát.

Álláspontom szerint a társasházi iratok benne a közgyűlési határozatok és elválaszthatatlan mellékleteik megismeréséhez való tulajdonosi jog szorosan hozzá kapcsolódik a tulajdonosi jogokhoz, a tulajdonosi jogok érvényesüléséhez, illetve a jogvédelem hatékony érvényesíthetőségéhez, érvényesüléséhez. Az iratmegismerés érvényesülése része a tulajdonosok emberi méltóságának benne az önrendelkezési jog érvényesülésének, a jogorvoslathoz való jog hatékony kiteljesedésének azáltal, hogy az önrendelkezési jog részjogosultságának tekinthető a közgyűlési határozatok bírósági úton történő megtámadása. A tulajdonhoz való jog, illetve az önrendelkezéshez való jog magában foglalja azt, hogy a tulajdonos megfelelő időn belül írásban értesüljön a közgyűlésen meghozott határozatokról, ideje legyen informálódni, ideje legyen arra, hogy megfontoltan döntsön arról, hogy a közgyűlési határozatot bíróság előtt megtámadja e vagy sem és ha úgy dönt, hogy a közgyűlési határozatot megtámadja lehetősége legyen arra, hogy azt a Thtv 42. § (1) bekezdése által biztosított határidőn belül, az rPp-ben foglalt követelményeknek megfelelően megtegye.

Jelen ügyben erre a panaszosnak, de más tulajdonosnak sem volt lehetősége, mert a társasház törvényes képviselője jogszerűtlenül nem tett eleget a Thtv. 39. § (4) bekezdésében előírt tájékoztatási kötelezettségének, illetve elzárta és mai napig elzárja attól a tulajdonosokat, hogy tulajdonosi jogaikkal élve a társasház irataiba betekintsnek, azokról nyomtatott, illetve elektronikus vagy bármely más általuk kért formában másolathoz jussanak.

A társasház törvényes képviselőjének ezen jogszerűtlen, tulajdonosi jogokat korlátozó magatartása ahhoz vezetett, hogy a panaszosnak iratkiadási pert kellett indítania a társasházzal szemben.

Álláspontom szerint azzal, hogy a fentieket az eljáró bíróságok figyelmen kívül hagyták és érdemi vizsgálat nélkül a közgyűlési határozatok felülvizsgálatától elzárkóztak az alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében deklarált jogállamiság részét képező méltányos elbírálás követelményére, illetve az alaptörvény 28. cikkében foglalt értelmezési követelményre is tekintettel megsértették a panaszos alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése által biztosított tisztességes eljáráshoz benne a bírósághoz való forduláshoz, az érdemi és hatékony jogorvoslathoz való jogát.

Azzal, hogy figyelmen kívül hagyták a társasház törvényes képviselőjének jogszerűtlen magatartását, illetve azzal hogy a közgyűlési határozatok és elválaszthatatlan mellékleteik írásba foglalt példányának panaszos által történt ismerete hiányában követelték meg a panaszostól a kereseti kérelmének időben történt benyújtását megsértették az alaptörvény I. cikke által biztosított megkülönböztetés tilalmát, az egyenlő elbánás követelményét benne a XXVIII. Cikk (1) bekezdése által is biztosított kiegyensúlyozott, pártatlan ítélkezés követelményét.

Azzal, hogy a panaszos kereseti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül a fenti módon elutasították megsértették a panaszos alaptörvény II. cikke által garantált emberi méltóságát benne az önrendelkezési jogának részét képező bírósághoz való forduláshoz, eljárási törvényeknek megfelelő keresetlevél benyújtásához (jogszerű perindításhoz), illetve az igazságszolgáltatáshoz való hatékony hozzáféréshez való jogát.

Azzal, hogy a máig bíróságok által érdemben felülvizsgálatlan határozatokból kifolyólag a panaszosra anyagi terhek nehezednek panaszosnak sérül az alaptörvény XIII. cikkében biztosított tulajdonhoz benne az anyagi javak feletti szabad rendelkezéshez, illetve a hatékony tulajdon védelméhez való alapjoga.

Az igénybe vett jogorvoslatokkal kapcsolatban mivel a Kúria a 2018. 06. 20. napján kelt Pfv.I..21.335/2017/2. számú végzésével hivatalból elutasította a felperes felülvizsgálati kérelmét, így a Fővárosi Törvényszék 2017. január 18. napján kelt 53.Pf.633/500/2016/5. számú ítélete minősül utolsó érdemi döntésnek mellyel szemben a panaszos 60 napon belül 2017. 04. 18. napján előterjesztette alkotmányjogi panaszát.

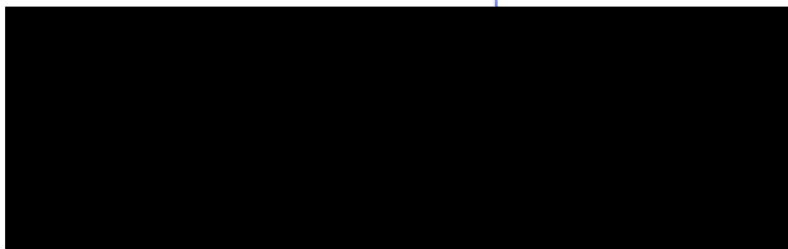
Mellékletek:

Nyilvánossági nyilatkozat.

PKKB 7.P.54.121/2017/5. számú bírósági meghagyása.

PKKB 2018. 11. 13. napján kelt végrehajtási lap.

Budapest, 2019. február 20.

A large black rectangular box used to redact the signature of the complainant.

panaszos