



PÉNZÜGYMINISZTERIUM
MINISZTER

ALKOTMÁNYBÍROSÁG	
Ügyszám: IV/3435-S/2021	
Érkezett: 2021 DEC 10.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 0 db	51

Dr. Sulyok Tamás úr részére
elnök

Alkotmánybíróság

Budapest
Pf. 773.
1535

Tárgy: amicus curiae a IV/3435/2021.
számú AB indítványhoz

Tisztelt Elnök Úr!

A IV/3435/2021. számú AB indítványhoz a következő amicus curiae beadványt kívánom benyújtani az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 57. § (1b) bekezdése alapján.

I. Az indítvány tartalma

Az indítványozó egyrészt a Debreceni Törvényszék 101.K.703.185/2020/12. sz. ítéletének, másrészt a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény (a továbbiakban: Gjt.) 17. § (2) bekezdése és a közúti árufuvarozáshoz, személyszállításhoz és a közúti közlekedéshez kapcsolódó egyes rendelkezések megsértése esetén kiszabható bírságok összegéről, valamint a bírsággal összefüggő hatósági feladatokról szóló 156/2009. (VII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. melléklet 6. sor a) pontja Alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól.

Figyelemmel arra, hogy az indítványozó által kifogásolt jogszabályhelyek közül a Pénzügyminisztériumnak csak a Gjt. értelmezése és alapjogi normákkal való összeegyeztethetősége tárgyában van jogköre, így jelen beadvány kizárólag az indítvány Gjt.-vel kapcsolatos aspektusait vizsgálja és azokra ad álláspontot.

Az indítványozó nemzetközi árufuvarozással foglalkozó vállalkozás. Az indítványozó az alkotmányjogi panaszra okot adó ügy előzményeként előadta, hogy az általa üzemeltetett gépjárműszerelvénnyel kapcsolatában a vámhatóság az ellenőrzése során megállapította, hogy a gépjárműadót az indítványozó – álláspontja szerint adminisztratív – hibája folytán az árufuvarozást ténylegesen végző járműszerelvénnyel nem fizette meg, ezért az indítványozónak egyrészt adófizetési kötelezettsége keletkezett, másrészt az árufuvarozási engedélye is érvénytelenné vált. A vámhatóság ezért az indítványozót a Gjt. alapján adóhiány és adóbírság megfizetésére, illetve másik határozatában az érvényes fuvarozási engedély hiányában végzett nemzetközi árufuvarozás miatt a Korm. rendelet támadott rendelkezésében

tételesen megállapított közigazgatási bírság megfizetésére is kötelezte. Az elsőfokú hatósági határozatokat a NAV Fellebbviteli Igazgatósága mint másodfokú hatóság helybenhagyta, a másodfokú közigazgatási döntés elleni keresetet a bíróság elutasította.

Az indítványozó a fentiekkel összefüggésben azt állítja, hogy az eljáró hatóság az adóbírság és a közigazgatási bírság párhuzamos megállapításával ugyanazt a jogsértést kétszeresen értékelte, és egy kis jelentőségű, adminisztratív hibát – nevezetesen, hogy másik rendszámú pótszerelvény után fizette meg a gépjárműadót – aránytalanul nagy összegű bírsággal szankcionált. Mindez állítása szerint sérti az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tulajdonhoz való jogát, az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes hatósági eljáráshoz való jogát és – mivel a bíróság e jogsértéseket nem orvosolta – az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes bírósági eljáráshoz való jogát is.

II. Az indítvány befogadhatóságának tilalma

Az indítvány megalapozottságának érdemi cáfolata helyett rögzítem, hogy az indítvány Gjt.-re vonatkozó része álláspontom szerint – tekintettel az Alaptörvény 37. cikk (4) bekezdésében rögzített hatásköri korlátozásra – az Alkotmánybíróság által nem bírálható el.

Az Alaptörvény 37. cikk (4) bekezdése szerint: „Mindaddig, amíg az államadósság a teljes hazai össztermék felét meghaladja, az Alkotmánybíróság a 24. cikk (2) bekezdés b)-e) pontjában foglalt hatáskörében a központi költségvetésről, a központi költségvetés végrehajtásáról, a központi adónemekről, az illetékekről és járulékokról, a vámokról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvények Alaptörvénnyel való összhangját kizárólag az élethez és az emberi méltósághoz való joggal, a személyes adatok védelméhez való joggal, a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadságához való joggal vagy a magyar állampolgársághoz kapcsolódó jogokkal összefüggésben vizsgálhatja felül, és ezek sérelme miatt semmisítheti meg. Az Alkotmánybíróság az e tárgykörbe tartozó törvényeket is korlátozás nélkül jogosult megsemmisíteni, ha a törvény megalkotására és kihirdetésére vonatkozó, az Alaptörvényben foglalt eljárási követelmények nem teljesültek.”

Jelen alkotmányjogi panasz tárgykörében az indítványozó az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte az Alkotmánybíróság eljárását. Figyelemmel arra, hogy az indítványozó egyrészt a gépjárműadóra mint központi adónemre vonatkozó előírást kifogásol, másrészt mivel nem az Alaptörvény 37. cikk (4) bekezdésében felsorolt alapjogi sérelmek okán teszi ezt, álláspontom szerint a beadvány a hivatkozott alkotmánybírósági hatásköri tilalom alá esik.

Ezt az álláspontot erősíti a közelmúltban született 3234/2020. (VII. 1.) AB határozat, amelyben az Alkotmánybíróság szintén adózási tárgykörben, – jelen ügyhöz hasonlóan – a helyi önkormányzatok költségvetési mozgásterét érintő, gépjárműadóval kapcsolatos veszélyhelyzeti kormányrendelettel kapcsolatban előterjesztett alkotmányjogi panasz esetében állapította meg az Alaptörvény 37. cikk (4) bekezdésére hivatkozással a hatáskörének hiányát.

E döntés indokolásában az Alkotmánybíróság rögzítette, hogy „a Gjt. az Alaptörvény 37. cikk (4) bekezdésben megjelölt központi adónemet szabályozó törvény” [24], továbbá a Gjt. „Alaptörvénnyel való összhangját az Alkotmánybíróság kizárólag az élethez és az emberi méltósághoz való joggal, a személyes adatok védelméhez való joggal, a gondolat, a lelkiismeret és a vallás szabadságához való joggal vagy a magyar állampolgársághoz kapcsolódó jogokkal összefüggésben vizsgálhatja felül, és ezek sérelme miatt semmisítheti meg” [25]. Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította hatáskörének hiányát és az indítványt az Abtv. 64. § a) pontja alapján visszautasította.

A hivatkozott AB határozatra tekintettel álláspontom szerint jelen esetben is indokolt a tárgybeli indítvány Gjt.-re vonatkozó része tekintetében a visszautasítás.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az amicus curiae-ben foglalt álláspontomat az ügy elbírálása során szíveskedjen figyelembe venni.

Budapest, 2021. november „30.”

Üdvözlettel:

Varga Mihály

