

Alkotmánybíróság

1535 Budapest, Pf. 773.

Tárgy: hiánypótlás

Ad.: IV/1857-1/2019.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 1 8 5 7 - 3 / 2019	
Érkezett: 2020 JAN 10.	
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	<i>1</i> <i>0 db</i> <i>ju</i>

Alulírott, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] indítványozó csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőként eljárva a fenti számon kelt hiánypótlási felhívás vonatkozásában az alábbi tiszteletteljes

hiánypótlást

terjesztem elő.

Csatolom a Tisztelt Alkotmánybíróság részére képviseleti jogosultságomat igazoló ügyvédi meghatalmazásomat.

Alkotmányjogi panaszomhoz, annak alkotmányjogi érvekkel alátámasztott indokait az alábbiakkal egészítem ki;

Panaszomat az Alaptörvény L, II. és XXVIII. cikkére alapítom. Az Alaptörvény L. cikke vonatkozásában már részletesen kifejtettem, hogy a sérelmezett bírói döntések milyen módon sértették Indítványozó családi élethez fűződő alapjogát. Ahogy azt a 3375/2018. (XII.5.) AB. határozat is kifejtette, az Alaptörvény L cikkéből következik, hogy

„a család az a társadalmi alapegység, amely a legjobb egy gyermek fejlődése szempontjából, azaz a gyermeknek mindkét szülőjére szüksége van, illetve

b) a szülőknek is jogaik és kötelezettségeik vannak a gyermek felé.”

Azzal, hogy az idegenrendészeti hatóság elutasította Indítványozó kérelmét, megfosztott egy gyermeket attól, hogy a fejlődése szempontjából legideálisabb, biztonságos, egészséges környezetben, rendszeresen kapcsolatot tartva édesapjával nevelkedjen fel, illetőleg képtelenné tette az édesapát arra, hogy szülői kötelezettségeit teljesítse gyermeke felé.

A tisztességes eljáráshoz való jog sérelme (XXVIII. cikk) összefoglalva az alábbiakban valósult meg:

- az idegenrendészeti hatóság, holott erre hatásköre nem volt, megkérdőjelezte a [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
- az idegenrendészeti hatóság törvényi kötelessége ellenére nem értesítette a tanúmeghallgatásról sem Indítványozót, sem jogi képviselőjét, majd a bíróság tévesen azt rögzítette, hogy az Ákr. 61. §-át nem kellett alkalmaznia az alperesnek. Ekként e szakasz sérelmét, illetve az eljárásra kiható jelentőségét sem vizsgálta.
- a másodfokú hatósági eljárás során az idegenrendészeti hatóság kifejezetten megtévesztette Indítványozót, mellyel szemben panasszal éltünk, de az a mai napig nem került elbírálásra. A panaszt mellékelem.

Az emberi méltósághoz való jog sérelme (II. cikk) álláspontom szerint abban valósult meg, hogy az idegenrendészeti hatóság egy tartózkodási kártya kiállítása iránti eljárásban arra kötelezte Indítványozót, hogy DNS vizsgálatnak vesse alá magát, majd a kérelmének elfogadását e vizsgálat elvégzésétől tette függővé. Az önrendelkezéshez való jogból következően lehetőséget kellett volna biztosítani Indítványozónak arra, hogy a vizsgálat elvégzését mérlegelje, avagy családi kapcsolatát más módon igazolja (amit születési anyakönyvi kivonattal meg is tett).

Kérem fentiek szíves tudomásulvételét.

Kelt Budapesten, 2020. év január hó 7. napján

