

Az írat elektronikus irattal készített másolat

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

2019 NOV 05. IV/01857-0/2019

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Érkezett: 2019 NOV 19.

Alulírott [REDACTED]
alábbi tiszteletteljes

Példány: 1
Indítványozó jelen kérelemhez csatolt jogi képviselőben eljárva az
Melléklet: 12 db. [REDACTED]

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. § alapján állapítsa meg a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 45.K.30.200/2019/18. számú ítéletének és a Kúria Kfv.III.37.973/2019/3. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérem továbbá a Tisztelt Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot, hogy az Abtv. 53. § (4) bekezdése alapján az Indítványozó kiutasításának végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggeszteni szíveskedjen.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése

[REDACTED] indítványozó 2018. május 10. napján tartózkodási kártya kiállítása iránti kérelmet terjesztett elő az akkori nevén Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal (jelenleg Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság) Budapesti és Pest Megyei regionális Igazgatóság Ügyfélszolgálatánál tekintettel arra, hogy kiskorú gyermeke, [REDACTED] magyar állampolgár.

Az elsőfokú hatóság 106-1-36689/11/2018-Tk. számú határozatával arra tekintettel utasította el a kérelmet, hogy Indítványozó csak „formálisan igazolta a családtagi jogállását”, valamint nem rendelkezik elegendő anyagi forrással magyarországi tartózkodásának idejére és az egészségbiztosítási szolgáltatások teljeskörű igénybevételére sem jogosult.

A határozat ellen fellebbezéssel éltünk a BMH másodfokú hatósága felé, aki azt 106-Tk-24583/19/2018. számú határozatával elutasította, az elsőfokú hatóság indokait fenntartotta és a határozatát helybenhagyta.

A másodfokú hatóság határozata ellen kereseti kérelmet terjesztettünk a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elé, aki azt 45.K.30.200/2019/18. számú ítéletével elutasította.

A jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet terjesztettünk elő a Kúria felé, aki Kfv.III.37.973/2019/3. számú végzésével a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadta arra tekintettel, hogy álláspontja szerint annak feltételei nem állnak fent.

A kérelem elutasítása mind a kétfokú hatósági eljárásban, mind az azt követő perben arra az indokolásra vezethető vissza, hogy Indítványozó családi kapcsolatát kizárólag a tartózkodási jog megszerzése érdekében létesítette. Erre a következtetésre az eljáró hatóságok egyrészt

Indítványozó és [REDACTED] nyilatkozataiból, másrésről a DNS vizsgálat megtagadásából jutottak.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az Abtv. 26. § (1) bekezdés b) pontja előírja, hogy alkotmányjogi panasz csak abban az esetben terjeszthető elő, ha az érintett személy jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette vagy az számára nincs biztosítva.

A Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal 106-1-36689/11/2018-Tk.. számú határozata ellen fellebbezéssel éltünk, amelyet az BMH másodfokon eljáró szerve 106-Tk-24583/19/2018. számú határozatával elutasított. A jogerős döntés ellen kereseti kérelemmel éltünk a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság felé, mely kérelem 45.K.30.200/2019/18. számon elutasításra került. Az ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet terjesztettünk elő, mely alapján indult eljárás a Kúria Kfv.III.37.973/2019/3. számú végzésével befejeződött.

Nyilatkozom, hogy a Kúria előtt folyamatban volt eljárás lezárult, nincs eljárás folyamatban jelen ügyben semmilyen szerv előtt.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria Kfv.III.37.973/2019/3. számú végzését elektronikus úton jogi képviselő, [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] 2019. szeptember 27.
napján vette kézhez, ekként az Abtv. 30. § (1) bekezdés szerinti 60 napos határidő megtartottnak minősül.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Indítványozó a közigazgatási hatósági eljárásban ügyféli minőségben, míg az azt követő bírósági eljárásokban felperesi minőségben szerepelt, ekként érintettsége aggálymentesen megállapítható.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az Alaptörvény L) cikkének jelen ügygel való összhangja jogi álláspontom szerint alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés. Magyarország azon felelősségvállalása, hogy támogatja a házasságot és a családot, nem csak saját állampolgárjaira vonatkozik. Harmadik országbeli állampolgárok esetében számos esetben előfordul, hogy a tartózkodási kártya kiadása iránti kérelem elutasítása, hogy a döntések hatására családok szakadnak szét, házasságok mennek tönkre a kényszerű távollét hatására, vagy gyermekek nőnek fel egyik szülőjük nélkül. Erre tekintettel meggyőződésem, hogy a kérelem elutasítása és a családi együttéléshez fűződő alapjog összhangjának Alkotmánybíróság általi vizsgálata elengedhetetlen, e kérdés társadalmi jelentősége a sérelmezett bírói döntésem jelentősen túlmutat. Különösen jelentős e kérdés a DNS vizsgálat körében, melynek ügyfél általi elvégzésére kötelezés súlyosan sérti emberi méltósághoz és tisztességes eljáráshoz való jogát alább kifejtettek alapján.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

Panaszomat az Alaptörvény L., II. és XXVIII. cikkére alapítom.

Az Alaptörvény L. cikke értelmében „(1) Magyarország védi a házasság intézményét mint férfi és nő között, önkéntes elhatározás alapján létrejött életközösséget, valamint a családot mint a nemzet fennmaradásának alapját. A családi kapcsolat alapja a házasság, illetve a szülő-gyermek viszony. (2) Magyarország támogatja a gyermekvállalást.”

A hatóság azzal a döntésével, hogy Indítványozó tartózkodási kártya kiállítása iránti kérelmét elutasította, arra kötelezte [REDACTED] hogy Magyarország területét, s ezzel kiskorú gyermekét hagyja el. Jelen döntés álláspontom szerint nem egyeztethető össze az Alaptörvény L) cikkével, hiszen egy kiskorú gyermeket szakít el édesapjától. Egy ilyen döntés meghozatalához kétségkívül komoly indokot kell felhozni, amely ellensúlyozza azt, hogy egy család életében készül gyökeres változásokat hozni.

A Tisztelt Bíróság tehát azzal, hogy a sérelmezett közigazgatási határozatokat nem semmisítette meg, hanem hatályában fenntartotta, megsértette az Alaptörvény L) cikkét, döntéshozatala során ugyanis nem volt tekintettel [REDACTED] családi kötelékére.

Az Alaptörvény II. és XXVIII. cikkének sérelmét Indítványozó DNS vizsgálatra kötelezésében nevezem meg. [REDACTED] családi kapcsolata az apai elismerő nyilatkozaton alapul, amelynek megkérdőjelezésére az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság nem jogosult.

Előadom továbbá, hogy az Európai Ember Jogi Egyezmény 8. cikke egyértelműen rögzíti, hogy harmadik személyek magánélethez és önrendelkezéshez fűződő jogát védelem illeti meg, így azok akarata ellenére nem kényszeríthetők semmiféle kísérlet vagy orvosi beavatkozás tűrésére (ld.: Winkler Barbara: Érdekesebb jogesetek a Strasbourgi Emberi Jogi Bíróság legfrissebb családjogi gyakorlatából (CS), 2003/1., 27-30. o.), s álláspontom szerint ilyennek minősül a fent említett DNS-teszt is. Márpedig azzal, hogy a hatóság nem biztosított mérlegelési lehetőséget az ügyfél számára, hogy a tesztet elvégzi-e, mivel a teszt el nem végzése esetén a tartózkodási kártya iránti kérelmet azonnal elutasítja a hatóság, az ügyfelek Egyezményben foglalt joga egyértelműen sérül.

A DNS vizsgálat vonatkozásában sérül továbbá az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (továbbiakban: Eütv.) egyik legfontosabb alapelve, az önrendelkezéshez való jog fentiekben kifejtettek alapján.

Míndezeken túlmenően határozott jogi álláspontom, hogy a hatóság hatáskörén túlterjeszkedve hívta fel hiánypótlásra Indítványozót a DNS vizsgálat elvégzése esetében. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv. (továbbiakban: Ptk.) 4:101. § (1) bekezdése ekként rendelkezik: „Ha az anya a fogamzási idő kezdetétől a gyermek születéséig eltelt idő vagy annak egy része alatt nem állott házassági kötelékben, és apasági vélelmet keletkeztető reprodukciós eljárásban sem vett részt, vagy ha az apaság vélelme megdőlt, a gyermek apjának kell tekinteni azt a férfit, aki a gyermeket teljes hatályú apai elismerő nyilatkozattal a magáénak ismerte el.”

A Ptk. 4:102. § (2) bekezdése alapján „A teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat mindenkivel szemben hatályos.” Ezen körbe nyilvánvalóan az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság is bele tartozik, így a teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat alapján felütnetett apát a törvényi vélelem alapján az

alperesi hatóság előtt folyamatban lévő valamennyi eljárás során mindenkinek a gyermek apjának kell tekintenie.

Az apasághoz fűződő fenti törvényi védelmet a Ptk. 4:109. §-ban szabályozottaknak megfelelően lehet megtámadni, és arra csak a nevezett jogszabályhelyben nevesítettek jogosultak. Az apasági védelmet tehát kizárólag annak törvényben szabályozott megtámadása útján lehet megkérdőjelezni, és a nevezett eljárásra csak kógensen meghatározott személyek szűk köre jogosult.

A Ptk. e körben a megtámadásra jogosultak között nem nevesíti az Országos Idegenrendészeti Főigazgatóságot, sem annak bármely jogkörben eljáró bármely munkatársát. Ekként a teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat alapján a születési anyakönyvi kivonatba bejegyzett apának a szülői státuszát a hatóság nem kérdőjelezheti meg, ahhoz nem fűzhet kétséget, a törvényi védelem alapján azt köteles elfogadni.

Meggyőződésem, hogy fentiekre tekintettel jogszabályi hivatkozással a DNS-vizsgálatra irányuló felhívás, illetőleg tájékoztatás nem is támasztható alá, az nem lehet előfeltétele a tartózkodási kártya kiállításának, ez a gyakorlat jogellenes, és az emberi méltósághoz való jog sérelme mellett az ügyfelek tisztességes és jogszerű eljáráshoz fűződő jogát sérti.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Kérem a Tisztelt Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságot, hogy az Abtv. 53. § (4) bekezdése alapján az Indítványozó kiutasításának végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggeszteni szíveskedjen.

Indokolásul előadom, hogy a végrehajtás súlyosan sérti [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] családi egységhez fűződő alapjogát (ld.: előző pont), ugyanis kitoloncolása az Alkotmánybíróság eljárásának jogerős ítélettel való befejezését megelőzően helyrehozhatatlan károkat okozna számára, amennyiben indokolatlanul szakítaná el otthonától és családjától, valamint tenné ki olyan élethelyzetnek, mely utóbb nem reparálható.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Csatolom a Tisztelt Alkotmánybíróság részére képviseleti jogosultságomat megalapozó, kifejezetten az alkotmányjogi panasz benyújtására szóló ügyvédi meghatalmazásomat.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Nyilatkozom, hogy az indítványban szereplő, az indítványozóra vonatkozó személyes adatok közzétételéhez nem járulok hozzá, ekként kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az alkotmányossági kérelemnek kizárólag a lényegét, ezen adatok törlése mellett tegye közzé, az indítványozó ezen túli további személyes adatait, valamint más személyek azonosítását lehetővé tevő adatokat az indítványból tegye felismerhetetlenné.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

Csatolom a Tisztelt Alkotmánybíróság részére a 106-1-36689/11/2018-Tk. számú elsőfokú, illetve a 106-Tk-24583/19/2018. számú másodfokú határozatokat, továbbá a Fővárosi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság 45.K.30.200/2019/18. számú ítéletét és a Kúria Kfv.III.37.973/2019/3. számú végzését.

Kelt Budapesten, 2019. október 24. napján.

