

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Tárgy: Kiegészített alkotmányjogi panasz. Ügyszám: IV/135-2020.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/00135-5/2020	
Érkezett: 2020 MÁRC 03.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 8 db	lu

indítványozó, a hiánypótlási felhívásnak eleget téve, a IV/135-2/2020. számú tájékoztatás alapján, kiegészíti a benyújtott alkotmányjogi panasz indítványt és annak indokolását. Az alkotmányjogi panasz a kiegészítéssel *egységes szerkezetben* az alábbi:

I. Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv.26.§ (1) bekezdése és 41.§ (3) bekezdése szerint eljárva, állapítsa meg, hogy a Kúria Pfv.III.20.648/2019/2. sz. végzésében alkalmazott 1952. évi III. törvény (rPp.) 270.§ (2) és (3) bekezdése *alaptörvény-ellenes*, mert nem engedi, hogy mindenki jogorvoslattal éljen a jogát vagy jogos érdekét sértő döntés ellen, akinek *másodfokon megváltoztatott végzés* sérti a jogát vagy jogos érdekét.

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv.45.§ (2) bekezdés megfelelő alkalmazásával állapítsa meg, hogy az Alkotmánybíróság eljárására okot adó ügyben – a Győri Ítéltábla a Pkf.I.25.060/2019/2. sz. *másodfokon megváltoztatott végzése* elleni jogorvoslati kérelem elbírálása ügyében – nem alkalmazható az rPp.270.§ alaptörvény-ellenes (2) és (3) bekezdése, és ezen bekezdések alapján a jogorvoslati kérelem nem utasítható el.

II. Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv.28.§ (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva, állapítsa meg, hogy alaptörvény-ellenes a Kúria Pfv.III.20.648/2019/2. sz. határozata is, mert alaptörvény-ellenes jogszabályon alapul, és az Abtv.43.§ (1) bekezdés megfelelő alkalmazásával a Kúria Pfv.III.20.648/2019/2. sz. alaptörvény-ellenes határozatát semmisítse meg.

Indokolás:

Pertörténet:

- A Székesfehérvári Törvényszék a 4.P.20.342/2018/8. sz. végzéssel a felperes (indítványozó) perújítási kérelmére a *perújítást megengedte* (F/1. melléklet).
- A Győri Ítéltábla a Pkf.I.25.060/2019/2. sz. végzéssel *másodfokon megváltoztatta* az elsőfokú döntést, és a felperes perújítási kérelmét elutasította (F/2.).
- Az elsőfokú döntést másodfokon megváltoztató végzés sértette a felperes jogát és jogos érdekét, ezért a felperes jogorvoslattal élt, és felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő. (F/3.)
- A Kúria a Pfv.III.20.648/2019/2. sz. határozatában a felülvizsgálati kérelmet hivatalból elutasította, arra hivatkozva, hogy a támadott végzés ellen nem lehet felülvizsgálatot kérni, mert a támadott végzéstípus nem tartozik az rPp.270.§ (2) illetve (3) bekezdésében megjelölt, felülvizsgálattal támadható végzések közé (F/4.).

A Kúria döntése ellen nincs jogorvoslati lehetősége az indítványozónak.

A Kúria határozatát 2019. július 29-én vettük át elektronikus úton, és 60 napon belül terjesztettük elő az alkotmányjogi panaszt.

A jelen alkotmányjogi panasz szempontjából irreleváns a fent felsorolt periratok alapügyre vonatkozó tartalma, mert a jelen alkotmányjogi panasz kizárólag ahhoz a tényhez kapcsolódik, hogy a bíróság *másodfokon megváltoztatta* az első fokú végzést.

A jelen alkotmányjogi panasz a *másodfokon megváltoztatott végzés* – mint végzéstípus – alkotmányjogi összefüggéseivel foglalkozik.

Az alábbi alkotmányjogi összefüggések vizsgálatát és megállapítását kérjük:

1. A Kúria tárgyi határozatában alkalmazott jogszabály és a Kúria tárgyi határozata sérti az indítványozónak az Alaptörvényben biztosított jogorvoslati jogát.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntések ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

Az indítványozó jogorvoslattal kívánt élni a Győri Ítéltábla Pkf.I.25.060/2019/2. sz. *másodfokon megváltoztatott végzése* ellen, amely végzés sérti a jogát és jogos érdekét.

Azonban a Kúria Pfv.III.20.648/2019/2. sz. döntése szerint, a támadott végzés ellen nem lehet jogorvoslattal élni, mert a támadott végzéstípus nem tartozik az rPp.270.§ (2) illetve (3) bekezdésében megjelölt, felülvizsgálattal támadható végzések közé.

A Kúria fenti döntésében alkalmazott rPp.270.§ (2) és (3) bekezdése – a Kúria döntése révén – sérti az indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított jogorvoslati jogát, mert az alkalmazott jogszabály alaptörvény-ellenes, és nem engedi, hogy az indítványozó jogorvoslattal éljen a jogát és jogos érdekét sértő tárgyi *másodfokon megváltoztatott végzés* ellen.

Az Abtv.29.§-ának megfelelően, a Kúria döntését érdemben befolyásolta az alaptörvény-ellenesség, miután a Kúria Pfv.III.20.648/2019/2. sz. döntése kifejezetten az alkalmazott alaptörvény-ellenes jogszabályon alapult.

Továbbá, alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés, hogy az eljárási jogszabály (rPp.270.§) nem korlátozhatja az Alaptörvényben biztosított, a jogorvoslathoz fűződő jogot.

2. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti jogorvoslathoz fűződő jog kiterjed minden másodfokon megváltoztatott végzés elleni jogorvoslatra.

A *másodfokon megváltoztatott végzés* speciális döntés-típus. Az Alaptörvény minden bírósági döntés ellen biztosítja a jogorvoslat jogát.

A másodfokú döntések elleni jogorvoslat a *felülvizsgálati eljárásban* valósul meg.

Azonban az Alkotmánybíróság több korábbi határozatában megállapította, hogy a *felülvizsgálati eljárásra* nem terjed ki az Alaptörvény szerinti jogorvoslati jog, ha a kért felülvizsgálati jogorvoslat már *többfokozatú*. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy „a jogorvoslathoz való jog a többfokozatú jogorvoslathoz való jogot nem foglalja magában” (3019/2014. AB végzés [27]). Tehát az Alaptörvény csak az alapvető jogorvoslati jogot biztosítja, ami csak úgyszeri, egyszintű jogorvoslatot jelent, és nem biztosít döntési szintenként ismételt, vagyis többfokozatú jogorvoslati lehetőséget.

Azonban a másodfokon megváltoztatott végzés elleni jogorvoslat nem többfokozatú jogorvoslat.

A *másodfokon megváltoztatott döntés*, speciális alkotmányjogi helyzetet hoz létre, különösen annak számára, akinek a döntés a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Ugyanis az érintett személy csak a másodfokú eljárást lezáró döntésből szerez tudomást arról, hogy a bíróság a jogát vagy jogos érdekét sértő döntést hozott. Így a bírósági eljárás során, az érintett személy csak a másodfokú döntés által kerül először abba a helyzetbe, hogy a bírósági döntés sérti a jogát, és az Alaptörvény szerinti jogorvoslattal kell élnie.

Nem tekinthető tehát többfokozatú joggyakorlásnak, ha a sérelmet szenvedett személy a másodfokon megváltoztatott döntés ellen jogorvoslattal él. Ilyen esetben a személy csak az Alaptörvény szerinti alapvető jogával él, és az adott ügyben csak az első alkalommal.

Alapítalan lenne egységesen többfokozatú jogorvoslatnak minősíteni minden másodfokú döntés elleni felülvizsgálati jogorvoslati eljárást.

Ha a bírósági döntés által sérelmet szenvedett személy nem élhet jogorvoslattal a *másodfokon megváltoztatott döntés* ellen, akkor ennek a személynek egyáltalán nincs jogorvoslati lehetősége az ügyének tárgyalás során. Ez pedig **az alapvető jogokat kirívóan sértő helyzet.**

Ezért nyilvánvaló, hogy az Alaptörvényt csak úgy lehet értelmezni, hogy az Alaptörvény biztosítja az alapvető jogokat, és jogorvoslati jogot biztosít a másodfokon megváltoztatott döntés során jogsérelmet szenvedett személyek részére. Ezért minden *másodfokon megváltoztatott végzés* elleni jogorvoslatra kiterjed az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése szerinti jogorvoslati jog.

3. A másodfokon megváltoztatott végzés elleni alkotmányos jogorvoslati jog gyakorlásának csak a technikai kerete a felülvizsgálati eljárás.

Nem azért kérjük az rPp.270.§ (2) és (3) bekezdése alaptörvény-ellenességét megállapítani, mert a jogszabály nem engedi a *felülvizsgálatot*, hanem, mert az Alaptörvény szerinti *alapvető jogorvoslati jog* gyakorlását nem engedi a tárgyi *másodfokon megváltoztatott végzés* ellen.

A *felülvizsgálati eljárás* csak technikai tényező a jelen alkotmányjogi ügyben. Ugyanis az érvényes eljárási jogszabályok szerint, a *felülvizsgálati eljárás* az egyetlen lehetőség arra, hogy a sérelmet szenvedett személy élhessen az alkotmányos jogorvoslati jogával a *másodfokon megváltoztatott végzés* ellen.

Nyilvánvalóan nem lehet a sértett személytől megvonni az Alaptörvényben biztosított alapvető jogorvoslati jogát azért, mert technikailag csak a *felülvizsgálati eljárásban* tudja a jogát gyakorolni.

4. Az rPp.270.§ (2) és (3) bekezdése alaptörvény-ellenes, miután nincs a jogszabályban felsorolva a másodfokon megváltoztatott végzés.

Az rPp.270.§ (2) és (3) bekezdése állapítja meg, hogy milyen típusú másodfokú döntések ellen lehet jogorvoslattal élni. Azonban a jogszabályban felsorolt másodfokú döntés-típusok között nem szerepel a *másodfokon megváltoztatott végzés*. Ennek következtében a jogszabály alaptörvény-ellenes, mert nem engedi, hogy a sértett személy az Alaptörvényben biztosított alapvető jogorvoslati jogával éljen minden *másodfokon megváltoztatott végzés* ellen.

Esetünkben a sérelmezett jogszabály nem engedi, hogy az indítványozó az Alaptörvényben biztosított jogorvoslati jogát gyakorolja, és jogorvoslattal éljen a Győri Ítéltábla Pkf.I.25.060/2019/2. sz. *másodfokon megváltoztatott végzése* ellen.

Az rPp.270.§ (2) és (3) bekezdése már nincs hatályban, ezért a megsemmisítésére irányuló kérelem értelmezhetetlen lenne. De miután a jogszabályt még alkalmazni kellett a Kúria tárgyi döntésében, ezért az Alkotmánybíróság az Abtv.41.§ (3) bekezdése alapján megállapíthatja a hatályon kívül helyezett jogszabály alaptörvény-ellenességét.

Az Abtv.45.§ (2) bekezdése alapján az alaptörvény-ellenes rPp.270.§ (2) és (3) bekezdése az Alkotmánybíróság eljárására okot adó ügyben – a Kúria tárgyi döntésében – nem alkalmazható.

5. Alaptörvény-ellenes a Kúria Pfv.III.20.648/2019/2. sz. határozata.

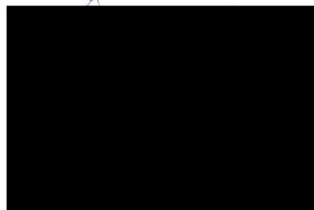
Az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása következtében alaptörvény-ellenes a Kúria Pfv.III.20.648/2019/2. sz. határozata is, mert a Kúria tárgyi döntése kifejezetten a sérelmezett alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezésen alapul, és az indítványozó részére a Kúria határozata nem engedi, hogy az indítványozó alkotmányos jogorvoslattal éljen a jogát és jogos érdekét sértő tárgyi *másodfokon megváltoztatott végzés* ellen.

Az alaptörvény-ellenes bírósági határozatot az Alkotmánybíróság az Abtv.43.§ (1) bekezdése alapján megsemmisíti.

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a fenti 1-5. pontokban kifejtett alapjogi érvek alapján a kérelmünk szerint határozzon.

Budapest, 2020. február 27.

Tisztelettel



Mellékletek:

A mellékleteket korábban csatoltuk.