

Pécsi Ítéltábla útján

Az Alkotmánybíróság részére

1015 Budapest, Donátíu. 35^(5.

Alulírott **Páger Ferenc** (

az 1. sz. mellékletben csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm (**dr.Fekete Tünde Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd:** dr.Fekete Tünde ügyvéd,

szerepel

útján, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény

(a továbbiakban Ve.) 233. §-a alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a Pécsi Ítéltábla azzal, hogy a

Baranya Megyei Területi Választási Bizottság (7621 Pécs, Széchenyi tér 9.); a továbbiakban: TVB) **80/2019(X.17)** TVB számú, 2019 év október 17. napján kelt határozata (a továbbiakban: Határozat, Id. 3. sz. melléklet) elleni bírósági felülvizsgálati

eljárásban eljáró bíróságként hozott, **Pk. III.50.013/2019/2** számú, 2019 év október 22.

napján kelt végzésében (a továbbiakban: Birói Döntés; Id. 4. sz. melléklet) jogerősen

heléybenhagyta a TVB határozatát, megsértette jogorvoslathoz való, az Alaptörvény

XXVIII. cikk (7) bekezdésében garantált alapvető jogomat. Alapjogsérelmemet a Ve 222.

(1) bekezdése "az ügyben érintett" szövegrészének alkalmazása okozta a Birói Döntésben.

Indítványozom, hogy a T. Alkotmánybíróság az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLl.törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a és 28. §-a, továbbá a Ve. 233. §, és az Abtv. 43. § (I)bekezdése alapján

a) állapítsa meg a Pécsi Ítéltábla Birói Döntésének mint alaptörvény-ellenes

jogszabály-értelmezésen alapuló vagy alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezést alkalmazó, ezért érdemében alaptörvény-ellenes birói döntés alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. § (I) bekezdése alapján semmisítse meg azt,

b) valamint indítványozom (mivel az Abtv. 28. §-a értelmében jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálat az Abtv. 27. § szerinti eljárásban is

A PÉCSI ÍTÉLTÁBLA	
PÉCS	
Az ügyirat száma: Pk. III.50.013/2019	
Érkezett: 2019 OKT 28.	
Példány: 1	Mell. 8 Db.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 1 7 3 3 - 0 / 2019	
Érkezett: 2019 OKT 29.	
Példány: 1	Kezeli iroda: Ka' 22. sz. fővel
Melléklet: 13 db	du'

lefolytatható), hogy amennyiben a T. Alkotmánybíróság úgy ítéli meg, hogy a Bírói

Döntésben alkalmazott jogszabályi rendelkezésnek nem adható az Alaptörvénnyel

összhangban álló értelmezés, állapítsa meg a Ve. 222. § (1) bekezdésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg ezen, a Bírói Döntés jogalapjául szolgáló, alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezést is.

Indítványomat az alábbiakban kifejtett indokokkal támasztom alá.

1. Indítványozói jogosultságom alátámasztása

A Ve. 233. § szerinti jelen alkotmányjogi panaszeljáráásban indítványozói jogosultságom alátámasztásául az alábbiakat adom elő:

az ügyben kérelmező voltam, polgármester jelöltként indultam a versendi polgármester-választáson.

Az ügyem érdemében hozott bírói döntés az Alaptörvényben garantált jogomat sérti. A Bírói Döntés sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében rögzített jogorvoslathoz való alapvető alkotmányos jogomat. Az Alaptörvény e bekezdésben a következőképpen fogalmaz:

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy) jogorvoslattal éljen az olyan hírosági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. **A jogorvoslatnak hatékonynak kell lennie.** *(A bírói gyakorlat a súlyos, orvosolhatatlan formai hibától eljutott a tartalom szerinti elbírálás elvéhez, amely jobban szolgálja a hatékony jogvédelem biztosítását: 2009/1., KJE.)* Álláspontom szerint ebben az esetben *(formai elutasítás)* nem valósult meg a fegyverek egyenlőségének elve. Az EJEE 6.cikk is kimondja: Ezek az elvek a következők: • A bíróság által felülvizsgálható minden közigazgatási aktus. • A bírósági felülvizsgálat legalább a természetes és jogi személyek számára nyitva kell hogy álljon az olyan döntésekkel szemben, amelyek jogaikat vagy érdekeiket közvetlenül érintik. E körön túl a tagállamokat arra biztatja az ajánlás, vizsgálják meg, hogy meg lehet-e a felülvizsgálat lehetőségét nyitni egyesületek és más, közösségi vagy kollektív érdekeket védő szervezetek, személyek előtt. • A független és pártatlan bíróság olyan testület, amelyet jogszabály hoz létre, és

függetlensége és pártatlansága biztosított. A bíróság lehet közigazgatási ügyekre létrehozott bíróság vagy a rendes bírósági rendszer része.

• A bíróság eljárása fair eljárás, ésszerű hosszúságú és nyilvános. Ez az elv számos részkövetelményt foglal össze. Az ítélet ésszerű határidőn belül való meghozatalán és az eljárás, illetve az ítélelhirdetés nyilvánosságán túl az eljárás tisztességességéhez hozzátartozik, hogy a fegyverek egyenlőségének elve érvényesül az eljárás során, a közigazgatási hatóság a bíróság részére köteles hozzáférhetővé tenni az ügy iratait és a releváns információkat, hacsak a nemzeti szabályozás

fontos ügyekben nem állapít meg kivételt ez alól; az eljárás kontradiktórius jellegű, és a bíróságnak jogosultnak kell lennie arra, hogy a felek által az ügyvel kapcsolatban elé hozott tény- és jogkérdéseket megvizsgálja. Továbbá indokolási kötelezettség terheli a bíróságot, ennek kapcsán általában ki kell merítenie a kereseti kérelmet, illetve az elsőfokú bíróság döntése ellen (kivéve, ha eleve magasabb fórum hozta az elsőfokú döntést) jogorvoslatra biztosított. • A bírósági felülvizsgálat hatékony jogorvoslati eszköz kell hogy legyen.

A hatékonyság az Ajánlás szerint abban áll, hogy a bíróságnak legyen meg minden

szükséges döntési jogköre ahhoz, hogy jogszabálysértés esetén a helyzetet a vonatkozó jogszabályokkal összhangban orvosolni tudja.

A Pécsi Ítéletábra a Birói Döntésben lényegében érdemi vizsgálat nélkül hagyta helyben a TVB határozatot. **Mind a TVB, mind a bíróság kifogásolta, hogy nem tartalmazta a kérelem, kifogás a személyi azonosítót.** (ezt pótolta a bírósági eljárás során) A TVB előtt személyi igazolványszámomat jelöltem meg. Mindkét fórum arra hivatkozott (FORMAI OK!) hogy a Ve. 223. § (3) bek. alapján nem tartalmazta a kérelem a személyi azonosítót. Ismételt eljárással, hogy a Ve. tv. ben nincs értelmező rendelkezés a személyi azonosítóra, az indítványozó beazonosítható volt. Indítványozom a Ve. tv. 223. § (3) bek. -ének személyi azonosítóra vonatkozó részének megsemmisítését, illetve kiegészítését „vagy személyi igazolvány száma” tartalomra. Ez a formai ok nem okozhatja olyan jogsérelmet, melyek egyébiránt a hatékony jogorvoslat ellen hatnak. Főleg nem a híres-hírhedt Versend községben, akinek eddigi polgármesterét már két ízben jogerősen elítélték (nyilvános adat, internet)

Az ügyem érdemében hozott bírói döntés az Alaptörvényben garantált jogomat sérti. A Bírói Döntés sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében rögzített jogorvoslatihoz való alapvető alkotmányos jogomat. Az Alaptörvény e bekezdésben a következőképpen fogalmaz: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. Az Alaptörvényben biztosított jogorvoslatihoz való jogom álláspontom szerint kiterjed a választási szervek által hozott döntések elleni jogorvoslatra is. Egyrészt: a választási szervek döntései ugyanúgy állami szervek döntései, amelyek a jogomat, jogos érdekemet sérthetik. A választási szervek csupán a választások tisztaságának garantálása végett különülnek el szervezetileg a végrehajtó hatalom alá rendelt közigazgatástól és hatóságoktól; és főként az eljárásaik gyors lefolytatása érdekében, a bírósági ügyteher csökkentése céljából különülnek el a bíróságoktól. Másrészt a közigazgatási, hatósági és főképp a bírósági döntéseket hozó szervek közhatalmi döntéseit objektív, törvényben garantált alkalmassági mércéknek megfelelő személyi állomány hozhatja csak meg.

Ugyanez azonban nem mondható el a választási bizottságok döntéseiről, hiszen utóbbiak tagjainak jogi végzettséggel sem kell rendelkeznie, és az összeférhetetlenségi szabályoktól (Ve. 18. §) eltekintve semmilyen objektív törvényi mércének nem kell megfelelnie (részletesebben ld. alább, indítványom 2. 1. 4. pontját). A bíróság általi jogorvoslat tehát a választási bizottságok döntéseivel szemben e tekintetben nem kevésbé, hanem legalább annyira indokolt, mint a közigazgatási, hatósági, bírósági döntésekkel szemben. Harmadrészt a Ve. 228. § (2) bekezdés második mondata értelmében a Ve. alapján indított bírósági eljárásban a polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perekre vonatkozó

rendelkezéseit kell - a Ve.-ben foglalt eltérésekkel - megfelelően alkalmazni. Ez a rendelkezés is azt támasztja alá, hogy a jogalkotó közigazgatási perrel analóg rendeltetést betöltő eljárásként rendeli értelmezni a választási szervek döntéseinek felülvizsgálatára irányuló bírósági eljárást.

1.2. A kifogásolt alapjogsérelem tekintetében kimerítettem a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőségeket. (felülvizsgálat)

Jogszabálysértés megjelölésének hiánya.

A szavazatszámláló bizottság a Ve. 14. § (2) bekezdése szerint választási bizottság. A választási bizottságok feladata pedig a Ve. 14. § (1) bekezdés értelmében többek között "a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása. " E feladatok ellátáshoz a választási bizottság minden tagja köteles esküjének megfelelően hozzájárulni a rendelkezésére álló törvényes eszközökkel .

1.4. Az eljárási határidőt megtartottam.

A Ve. 233. § (1) bekezdésében rögzített három napos határidőt megtartom, mivel a Pécsi Ítéltábla végzését emailen 2019.okt.22.napján kaptam kézhez. Az alkotmányjogi panaszbenyújtására nyitva álló határidő, ennek megfelelően, 2019. 10. 25. napján jár le,melyet postai úton terjesztek elő a Pécsi Ítéltáblához.

. Az indítványom alapvető alkotmányjogi kérdés elbírálását kezdeményezi, ennél fogva pedig megfelel az Abtv. 29. §-ában foglalt befogadhatósági kritériumnak. Indítványom alkotmányjogi tartalma a jogorvoslathoz való jog tartalmát érinti, atekintetben,hogy a demokratikus jogállamiság érvényre juttatása és a jogorvoslathoz való alapvető jog milyen összefüggésben áll, és a bírósági jogorvoslatnak milyen garanciális szerepe kell legyen a demokratikus jogállamiság védelme érdekében a választási eljárásokban.

1. 6. Panaszom továbbá olyan Birói Döntés alaptörvény-ellenességének megállapítására irányul, amely a bírói döntést érdemében befolyásoló alaptörvény-ellenesség, ennél fogva pedig megfelel az Abtv. 29. §-ában foglalt befogadhatósági kritériumnak. Kovetkezőképpen panaszom a Bírói Döntést érdemében befolyásoló alaptörvény-ellenességre irányul.

Az Alkotmánybíróság a 3/2015. (II. 2.) AB határozatában az Abtv. 27. §-a szerinti panasztárgyát képező bírói döntés alaptörvény-ellenességét azért állapította meg, mert az egyedi ügyben eljáró bíróság nem ismerte fel az előtte fekvő ügy alapjogi vonatkozásait. Az egyedi ügy alapjogi összefüggéseinek indokolatlan figyelmen kívül hagyása tehát fel kell vesse a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet.

1.7. Nem a Bírói Döntés felülmérlegelesét kérelmezem, hanem kizárólag a Bírói Döntés jogértelmezésének és jogszabályi alapjának alaptörvény-ellenességét kifogásolom.

2. A sérelmezett Bírói Döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

2. 1. A jogorvoslathoz való jogom sérelmezett Bírói Döntés általi korlátozásának

alátámasztása

2. 1. 1. A panaszt megelőző eljárások,

Panaszom előzményeképp napján nyújtottam be kifogást Versend község polgármester választás eredményét megállapító határozat ellen, amelyet a HVB a 25/2017. (09. 14.) számú határozatával elutasított. A kifogásban elsősorban a választási eljárás - Magyarország demokratikus jogállamiságából eredeztethető - alapelveinek sérelmét adtam elő, a választás i eljárás tisztaságának megsértését.

Minden fórum azt kifogásolta,,hogy nem nyújtottam be bizonyítékaimat. A választási eljárásról szóló törvény egyrészt előírja,hogy új bizonyítékot is beterjeszthetek, (nem tudom,miért nem vette figyelembe ezt a z Ítéltábla) másrészt már az eljárás elején, **a kifogásban jeleztem,hogy a névjegyzékben az aláírt,megjelent szavazók száma és a választópolgárok által leadott szavazatok száma nem egyik meg! Ez a bizonyíték a helyi választási bizottságnál és minden fórumon rendelkezésre állt.**

Ez a kifogásom közvetlenül kapcsolódik a Ve. 2. § (I) bekezdés a) pontjában rögzített alapelvhez (a választás tisztaságának megóvása) és ezen keresztül az Alaptörvény 35. cikkéhez, valamint az Alaptörvény B) cikkéhez.

A fentiekre tekintettel a Helyi Választási Bizottságtól (a továbbiakban: HVB) a választáseredményének a megsemmisítését és új választás kiírását kértem, mely kérelmemet a HVB elutasította. A HVB határozattal szemben fellebbezést terjesztettem elő, mert álláspontom szerint az elsőfokú határozat téves jogértelmezésen alapult A fellebbezésben többek között arra is utaltam, hogy az elsőfokon eljáró szerv határozata emiatt jogszabálysértő. A másodfokon eljáró Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a jogorvoslati kérelmet ennek ellenére érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mert álláspontja szerint a fellebbezés nem felelt meg a Ve. 223. § (3) bekezdésében előírt feltételeknek.

Ezt követően a Pécsi Ítéltáblától kértem a TVB elutasító döntésének felülvizsgálatát és azt,hogy a Pécsi Ítéltábla vizsgálja meg érdemben a kifogásban és a fellebbezésben előadott tényeket és hozzon azoknak megfelelő határozatot. A Pécs Ítéltábla a Birói Döntésben ezt elutasította.

A Birói Döntés azáltal, hogy elutasította lényegében vizsgálat nélkül és formai okokra hivatkozva felülvizsgálati kérelmemet, megszünteti az ügyemben eljáró választási szervek álláspontom szerint tisztességtelen - részrehajló,törvényellenes - eljárása orvoslásának egyetlen eljárási garanciáját is. Az Alaptörvény XIV.cikk (1) bekezdése a jogorvoslathoz való jogtól függetlenül biztosítja a tisztességes eljáráshoz való jogot is a hatósági eljárásokban. Ez a jog a polgárok minden hatósági "ügyére" kiterjed. E jogomat sértette a HVB, amikor a hivatkozott elsőfokú határozatában nem vizsgálta meg jogszabályszerűen az általam elé tárt tényeket és bizonyítékokat, majd a HVB ezen jogszabálysértő magatartását a TVB sem vizsgálta meg érdemben. Panaszom tárgya azonban nem önmagában a tisztességes eljáráshoz való jogom sérelme. Álláspontom szerint a jogorvoslathoz való alapvető alkotmányos jog rendeltetése - és kiterjesztése a tisztességes eljárás követelménye alá vont eljárásokra - részint épp az, hogy a tisztességes eljárás sérelmeit orvosolja.

A választási szervek a hatóságokhoz relevánsan hasonló döntéshozó szervek. Döntései ugyanúgy állami szervek döntései, amelyek a jogomat, jogos érdekemet sérthetik. A választási szervek csupán a választások tisztaságának garantálása végett különülnek el szervezetiileg a végrehajtó hatalom alá rendelt közigazgatástól és hatóságoktól. A jogorvoslathoz való alapvető jogom tehát a választási szervek tisztességes eljárásának garanciájaként ugyanolyan alkotmányos rendeltetést hivatott betölteni, mint a hatósági döntések tisztességes eljárásának garanciájaként. Ez is alátámasztja tehát, hogy a Bírói Döntés a jogorvoslathoz való alapvető jogomat korlátozza.

A jogorvoslathoz való jog érvényre jutása a választási eljárásban a demokratikus választások garanciája. A választási eljárásban a másodfokon eljáró választási szervek döntései elleni bírósági felülvizsgálat indítványozásához szükséges érintettség Bírói Döntés szerinti értelmezése álláspontom szerint lehetetlenné teszi, hogy a jogorvoslathoz való jog betöltse alapjogi rendeltetését a választási eljárásban. A választási eljárások során jellemzően számos alkalommal következik be a választási eljárás alapelveinek sérelme anélkül, hogy az objektív jogsérelem egyszersmind a választási eljárás valamely szereplőjének egyéni jogát sértené.

A jogorvoslathoz való alapvető jog alkotmányos rendeltetése azonban a választási eljárásban részint éppen a választási eljárás alapelveinek megfelelő érvényre juttatása lenne. A választási eljárás alapelvei nem pusztán esetleges, a jogalkotó mérlegelési szabadságának körében alkotott törvényi rendelkezések. Ehelyett a választás eljárás alapelvei az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében lefektetett demokratikus jogállamiságból eredeztethető alkotmányossági követelmények törvényi szintű megnyilvánulásai. A jogorvoslathoz való alkotmányos jog alaptörvény-konform értelmezése tehát ezen alkotmányossági követelmények érvényre juttatása érdekében a jogorvoslathoz való alapvető jogot ki kell terjessze azokra is, akiknek jogait vagy kötelezettségeit nem érinti a választási eljárás alapelveinek sérelmét érintő jogvita, de akiknek elsődleges érdeke, hogy Magyarország választásait valóban a jogállamiság elvének megfelelően bonyolítsák le.

Kérem tehát a T. Alkotmánybíróságot, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 201 I. évi CLI.

törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a és 28. §-a, továbbá a Ve. 233. §, és az Abtv. 43. § (1)

bekezdése alapján

c) állapítsa meg a Pécsi Ítélőtábla Bírói Döntésének mint alaptörvény-ellenes

jogszabály-értelmezésen alapuló vagy alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezést

alkalmazó, ezért érdemében alaptörvény-ellenes bírói döntés alaptörvényellenességét, és az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg azt,

d) valamint indítványozom (mivel az Abtv. 28. §-a értelmében jogszabály

Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálat az Abtv. 27. § szerinti eljárásban is

lefolytatható), hogy amennyiben a T. Alkotmánybíróság úgy ítéli meg, hogy a Bírói

Döntésben alkalmazott jogszabályi rendelkezésnek nem adható az Alaptörvénnyel összhangban álló értelmezés, állapftsa meg a Ve. 222. § (1) bekezdésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 41. § (1) bekezdésc alapján semmisítse meg ezen, a Birói Döntés jogalapjául szolgáló, alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezést is.

Panaszos a személyes adatainak nyilvános kezeléséhez hozzájárul.

Pécs, 2019. 10. 25.

Tisztelettel:


dr. Fekete Tünde Ügyvéd


Dr. FEKETE TÜNDE
Ügyvédi Iroda
7631 Pécs, Rakóczi út 17.
Tel./Fax: 06-71-52937-1-02
E-mail: 33362232; 721951-474

Indítványomhoz az alábbi, számozott mellékleteket csatolom:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Az elsőfokon eljáró Helyi Választási Bizottság határozata
3. Az másodfokon eljáró Területi Választási Bizottság számú határozata
4. A másodfokon eljáró választási szerv döntését felülvizsgáló Pécsi Ítélőtábla
. számú végzése
5. Adatkezelési Nyilatkozat
- 6.kérelmek 2 db.

