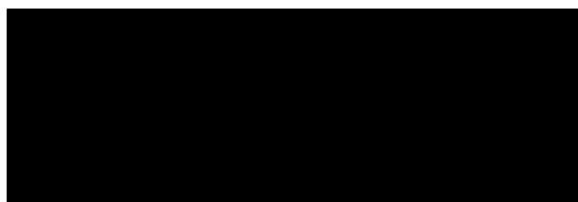


Alkotmánybíróság
1535 Budapest, Pf. 773

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1904-3/2017
Érkezett:	2017 NOV 28.
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	<i>MI</i>

Hiánypótlása



**a t. Kúria előtt IV/1904/2017. sorszámon
folyamatban lévő eljárásban**

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [REDACTED] indítványozó a t. Alkotmánybíróság előtt IV/1904/2017. sorszámon folyamatban lévő eljárásban a részemre postai úton 2017. október 30-án kézbesített, 2017. október 27-én kelt 2. sorszám alatti felhívására, a törvényes határidőn belül az alábbi

hiánypótlást

terjesztem elő.

A t. Alkotmánybíróság a fenti felhívásában rögzítette, hogy indítványom nem tartalmaz határozott kérelmet és nem tartalmaz kellő alapjogi indokolást arra nézve, hogy a támadott határozat az Alaptörvényben biztosított jogomat mennyiben és miért sérti. Ennek kapcsán az alábbi határozott kérelmet terjesztem elő és az alábbi indokokra kívánok kitérni.

1. Kérelmem

Kérem, hogy a t. Alkotmánybíróság a Kúria Bfv.II.1596/2016/17. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét megállapítani, és a végzést megsemmisíteni szíveskedjen.

A t. Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjában foglalt hatásköri rendelkezés, valamint az Abtv. 27. §-a alapozza meg.

2. Alapjogi érveim

A Győri Járásbíróság, mint elsőfokú bíróság a feljelentésemre indult büntetőeljárásban B.117/2014/18. szám alatt meghozott ítéletével megállapította, hogy [REDACTED] bűnös a sérelmemre elkövetett becsületsértés vétségében, ezért őt egy év időtartamra próbára bocsátotta. A vádlott által bejelentett fellebbezés alapján a Győri Törvényszék, mint másodfokú bíróság az ügyet felülbírálta, és az elsőfokú ítéletet 3.Bf.441/2014/20. számú végzésével helybenhagyta. Ezt követően a vádlott felülvizsgálati indítvánnyal élt, amelyet a Kúria Bfv.II.1596/2016/17. sorszámú ítéletével bíralt el, és mind az elsőfokú ítéletet, mind pedig a másodfokú végzést megváltoztatta, és a terheltet az ellene becsületsértés vétsége miatt emelt vád alól felmentette.

A Kúria eljárása során csak annak vizsgálatát végezte el, hogy a terhelt kijelentései objektív mérce szerint alkalmasak-e a becsület csorbítására, mivel ha nem alkalmasak erre, úgy a jogellenesség esetleges hiányának vizsgálata fel sem merülhet.

A Kúria ítéletének kulcsmondata (az ítélet 26. pontja), miszerint „*a beadványban használt kijelentések, illetve megtett nyilatkozatok az elkövető legális érdekével (a feljelentés célja) indokolhatók, nem öncélúak és nem gyalázkodó tartalmúak.*” Ezt folytatja a Kúria ítéletének 27. pontjában, amely szerint „*a sérelmezett mondatrészek, kijelentések a közfelfogás szerint is nélkülözik a durva, gyalázkodó jelleget. Nem lépnek át a becsmérlő szidalmazásba, durva tapintatlanságba vagy ízléstelen gesztusok területére, így tehát nem alkalmasak az emberi becsület jelentősebb sérelmének előidézésére.*”

E ponton kívánom kiemelni, hogy a feljelentésemet a terhelt ellen azon e-mail üzenete kapcsán tettem meg, amelyet a terhelt a [REDACTED] e-mail címre küldött meg, nem pedig azért, mert a terhelt e feljelentést ellenem megtette (teljesen alaptalanul,

annak érdekében, hogy elérje, hogy az ügyből kizárjanak, melyet az interneten feltett videó alapján is meg lehet állapítani, ugyanis mindenkivel szemben ugyanezen taktikát folytatja, aki vele szemben el mer járni, őt el meri marasztalni, vagy vádemelési javaslatot mer előterjeszteni ellene – ld. korábban [redacted] nyomozó rágalmazása: „Hogyan lopjunk „törvényesen” számítógépeket? ([redacted] és a csepeli rendőrkapitányság ajánlásával...)” c. írása, melyet 2010. áprilisában a [redacted] weboldalon tett közzé nagy nyilvánosság előtt:

Hogyan lopjunk „törvényesen” számítógépeket? ([redacted] és a csepeli rendőrkapitányság ajánlásával...)

Bizonyíték eltüntetés ügyési segédlettel... [redacted]

Sztárügyvédek és balekok... Sztárgázsik a semmiért? [redacted]

Hogyan antiszemitázzunk, hogyan szélsőségesezzünk, hogyan csaljuk ki ügyfeleink zsebéből a pénzt a semmiért? – A szakértő – [redacted] a ügyvéd – válaszol:

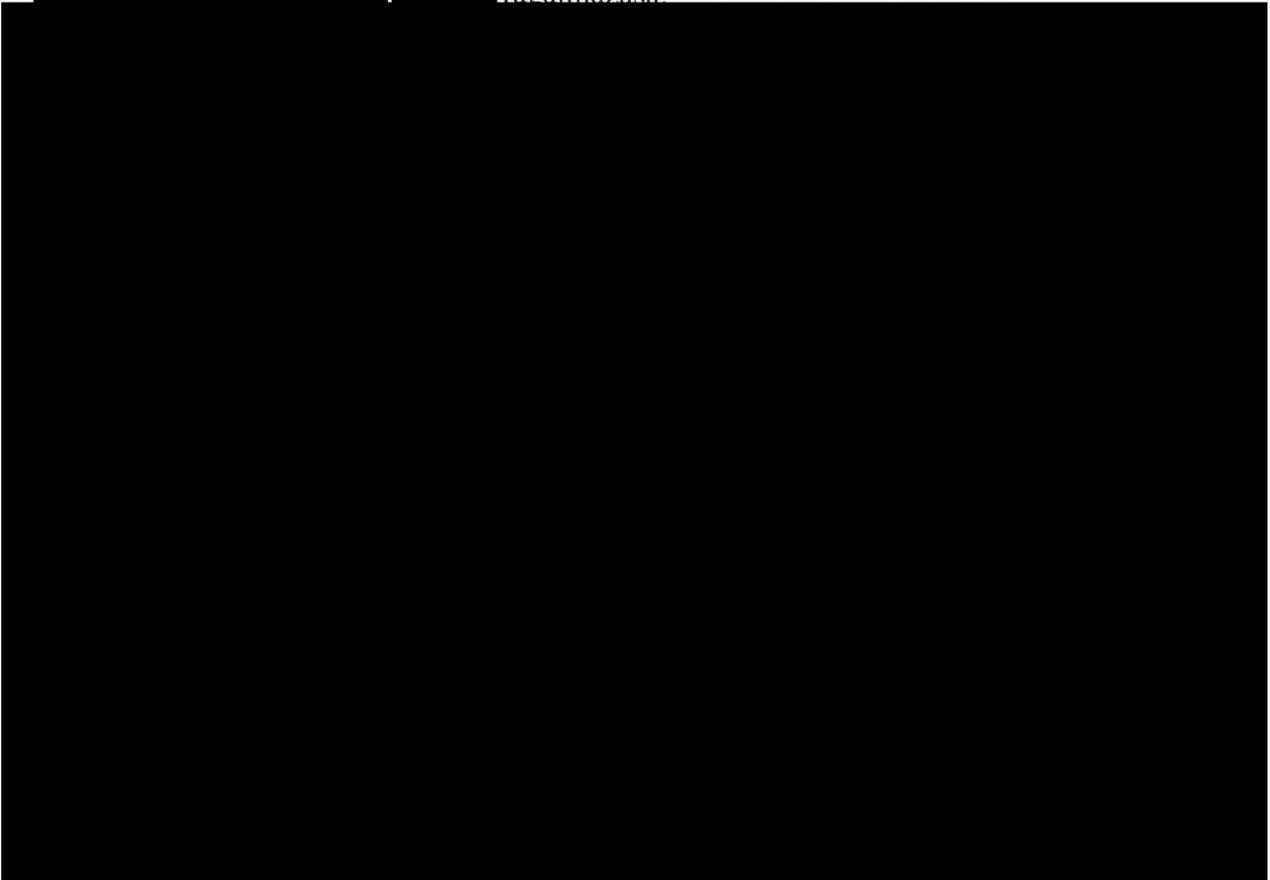
Korrupció a gyámügyben? Botrány Óbudán! Mi áll a hamis okiratok háttérében? ([redacted])

Magasan kvalifikált igazságszolgáltatás Óbudán [redacted]

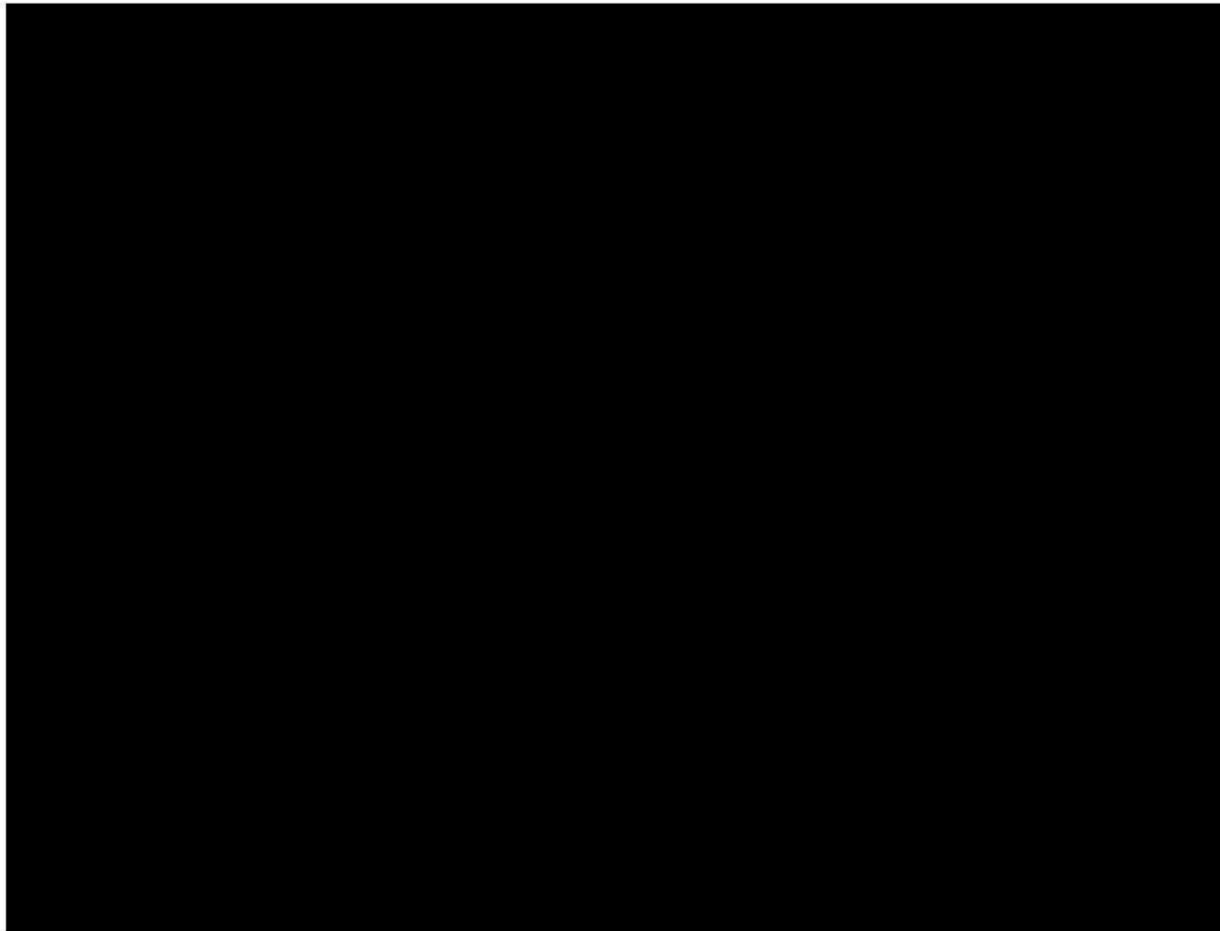
[redacted] rágalmazása,

majd [redacted]

[redacted] rágalmazása:



vagy jelenleg [REDACTED] rágalmazása:



Ennek kapcsán kénytelen vagyok kiemelni, hogy álláspontom szerint értelmezhetetlen a Kúria azon – a teljesség igényével – kifejtett vélekedése, amely szerint a terhelt cselekménye kapcsán még akkor is hiányozna a jogellenesség (társadalomra veszélyesség), ha és amennyiben előadásmódja becsületsértő volna, ugyanis mind a Kúria, mind pedig az Alkotmánybíróság, továbbá a Strasbourg Emberi Jogi Bíróság is több alkalommal fejtette ki azon álláspontját, miszerint az emberi méltóságot sértő kijelentések mindenképpen jogsértőek.

Itt jegyzem meg azt is, hogy valótlan a határozat azon megállapítása, hogy [REDACTED] tévedésben lett volna a tekintetben, hogy a [REDACTED] címre megküldött e-mailjét majd én olvasom. [REDACTED] informatikát oktató középiskolában, tehát pontosan tisztában van azzal, hogy a nem a nevemet tartalmazó e-mail nyilván nem az én e-mailem, ezzel azért is tisztában van, mert rendre levelez e-mailben a rendőrséggel. A tévedésre való hivatkozás csak az a trükkje, amivel a felelősségre vonást szerette volna megúszni. Az ítélet indokolása szerint nem jogsértő [REDACTED] azon, az emberi méltóságot súlyosan sértő kijelentése, miszerint engem „kádervonalon”, tehát politikai úton utasítanak tehát hivatali visszaélést követek el (ugyanis kizárólag az ügyészség utasíthat, senki más) és emiatt „gazemberségekben” veszek részt, mely „származásomnak” is köszönhető, amivel azt a hamis

látszatot kelti, hogy egy nem kívánatos származásom van, egyébként pedig erősen paranoid személyiségtorzulásom van.

Amennyiben ezt a munkatársaim, beosztottaim olvassák (márpedig ők kapták meg), akkor ez súlyosan negatív módon hat ki a munkámra, hiszen [REDACTED] valótlánul azt állítja, hogy én bosszúból teszek ellene intézkedéseket és nem a hatályos jogszabályok alapján, márpedig a korrupció, a politikai utasításrendszer, a bosszúból hozott döntések és eljárások, a gazemberségekben való részvétel egy nemkívánatos származású személytől, mindenképpen emberi méltóságot sértő állítás, ilyen személlyel bizonyos, hogy senki nem akar kapcsolatot és nem szeretne ilyen személyt a felettesének sem, emiatt pedig téved a Kúria, amikor azt állítja, hogy ez a kijelentés nem meríti ki a becsületsértés tényállását. Ha egy állami szolgálatban lévő személyről, akár például a Kúria bírójáról azt állítják, hogy bosszúból, vagy politikai utasítások alapján hozza a döntéseit pl. zsidó származása okán (amire [REDACTED] az interneten jelenleg is fellelhető videóiban hivatkozik), ráadásul paranoid, szükséges az elmeorvosi vizsgálata és egyébként is gazemberségekben vesz részt, ez alkalmas arra, hogy a barátai, rokonai eltávolodjanak tőle és senki ne akarja, hogy ő legyen az ügyében az a bíró, aki majd a döntését bosszúból, politikai utasítás hatására, gazemberségekben való részvétellel származása figyelembevételével hozza majd meg (én sem szeretnék egy ilyen bírótól döntést).

A Kúria hivatkozott az EBH 2014. B. 3. elvi bírósági határozatra is, miszerint [REDACTED] az eljárás keretein belül tette a kijelentéseit. Ez igaz, de az állami és társadalmi szervezetekhez intézett panaszok, bírálatok, bejelentések nem nélkülözik eleve a társadalomra veszélyességet (BH1998. 211). A gyalázkodó, becsmérlő tényállítás pedig akkor is megvalósítja a bűncselekményt, ha formailag kritikai megjegyzésként kerül nyilvánosságra (BH1994. 300, BH2009. 135). A magánindítványban sérelmezett kifejezések viszont köztudomás szerint is gyalázkodók, becsmérlők.

Jelen esetben [REDACTED] célja egyértelműen a lejáratásom volt, mely több ügyön keresztül visszakövethető, hiszen másoknál ugyanezen (láthatóan már bevált) trükköt alkalmazta, hogy másokat is ugyanígy, valótlán tényállításokkal rágalmazott meg, majd érte el vagy azt, hogy ne intézkedjenek, vagy azt, hogy számára kedvező döntés szülessen ld. jelen ügy, ahol a vádemelési javaslatunkat követően megrágalmazta [REDACTED] ügyészt, majd ezt követően az megszüntette az eljárást.

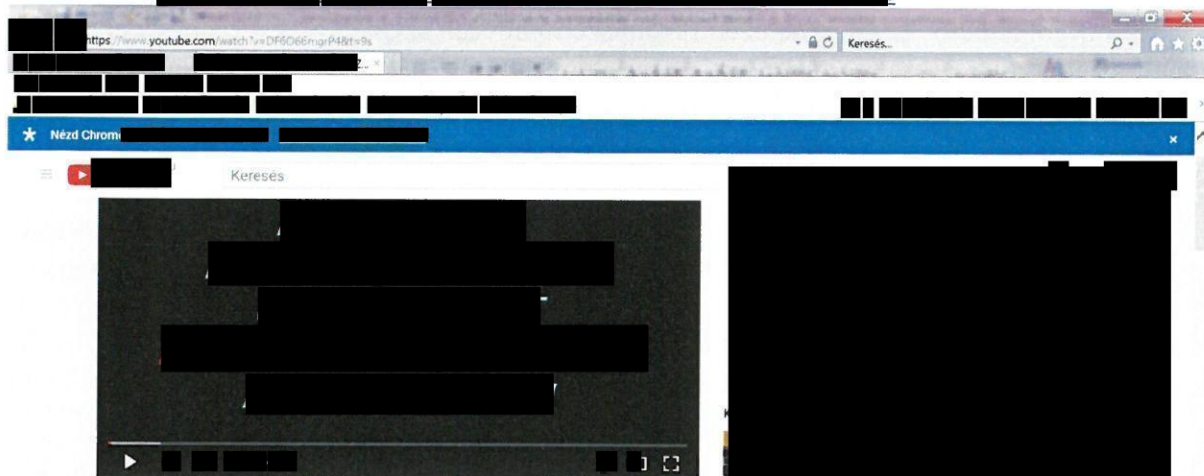
Következetes a bírói gyakorlat a tekintetben, hogy az emberi méltóságot súlyosan sérti az ember tudatállapotára tett valótlan tényállítás. A bírói gyakorlat szerint:

BH 2014.9.264 I. Polgári perben a peres fél helyzetéből következő, a per tárgyához kapcsolódó álláspont igazolására a másik fél paranoid beállítottságára utaló - szakvéleményen alapuló - nyilatkozatok, a becsület csorbítására objektív alkalmasságuk esetén sem valósítanak meg rágalmozást, mert nem lépik túl a perbeli joggyakorlás megengedett kereteit [1978. évi IV. tv. 179. § (1) bek.] .

Nem rólam, hanem épp [REDACTED] állapította meg a szakértő, hogy nárcisztikus-paranoid-pszichopata, amit melleleg [REDACTED] [REDACTED] úton-útfélen hangoztat a videóiban, amiket az internetre kirakott, pl. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

A hivatalos személyeknek, mint ahogy nekem is, semmiféle lehetőségünk nincs az ilyen rágalmozó személyek elleni védekezésre, nem írhatom ki az internetre, hogy [REDACTED] hazudik, mert köt a hivatali titoktartás. Emiatt a jogalkotók speciális szabályokat állapítottak meg a hivatalos személyek rágalmozására (Be. 52. § (4) bekezdés), de sajnálatos módon hiába teszünk magánindítványt, ha ennek ellenére semmiféle védelmet nem kapunk, holott ránk nézve, előmeneteli szempontból is rendkívül hátrányos egy olyan rágalmozó beadvány, amiben annak írója azt a hamis látszatot kelti, hogy bosszúból, politikai utasításra hozunk döntéseket, amennyiben ez büntetlen marad, gyakorlatilag az egész államapparátus működését ellehetetleníti, hiszen sokan lesznek, akik inkább a rágalmozó személy számára kedvező döntést hoznak, csak ne kerüljön ki róluk is rágalmozó anyag az internetre, hiszen ezáltal a karrierjüknek vége, a célja egyértelműen az, hogy az adott személyeket eltávolítsa az ügyeiből és akkor már csak azok maradnak benne, akiket már nem kell megrágalmozni, kitenni az internetre, mert azt teszik, amit ő akar. Azok viszont akik betartják a jogszabályokat,

rágalmazó videók, feljelentések/panaszok alanyaivá válnak, korrupcióval, vádolja őket, vagy lezsizózza: [REDACTED]



Megjegyzem, hogy a [REDACTED] e-mail címre megküldött feljelentést a terhelt korábban már megküldte a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság (Központi Nyomozó Főügyészség) részére, semmiféle indok nem volt arra, hogy azt részemre is eljuttassa, semmiféle legális érdeke nem fűződött ehhez a terheltnek azon kívül, hogy engem szándékosan lejárasson, továbbá azon szándékán felül, hogy félelmet keltsen az aktuális célpontjában a tekintetben, hogy eljárások/rágalmak alanyává válik, ezáltal ellehetetlenül az élete, ha nem azt teszi, amit [REDACTED] akar. Ezt a módszert alkalmazta ugyanis [REDACTED] szemben (rendre megküldve neki e-mailben az aktuális feljelentéseit és megfenyegetve, hogy el lesz marasztalva, meg fogják gyanúsítani, bíróságra kell járnia, börtönbe kerül, elveszíti a gyermekét stb.) és ugyanezen módszert alkalmazta azon személyekkel szemben, akiket rajtam kívül feljelentett/beperelt/megrágalmazott (nyomozók,

ügyészek, bírók, ügyvédek), mely a [REDACTED] és [REDACTED] weboldalakon megjelent videóiból jól látható. Ezzel igyekezett rákényszeríteni ezen személyeket arra, hogy azt tegyék, amit ő szeretne, csak ez nálam és az irányításom alatt álló munkatársaimnál nem volt eredményes (tehát a kényszerítés csak kísérleti szakban maradt).

Ezt egyébként elismeri a rágalmozó írásában is:

Feljelentése szerint [REDACTED] 2011. szeptember 22-én olyan levelet juttatott el beosztottjának, melyben számos becsülete csorbítására alkalmas kifejezést használt.

Az általa sérelmezett kijelentések:

1. „...elmeszakértőt még rendőr aggyal sem szoktak kirendelni...”
2. „... [REDACTED] kádervonalon megkapta a képzést...”
3. „... erősen paranoid személyiségtorzulásra való szövegezéssel rendelt ki elmeszakértőt...”
4. „... [REDACTED] paranoid túlértékeléssel jellemezhető...”
5. „... [REDACTED] származásából eredő túlérzékenysége miatt...”
6. „... [REDACTED] osztályvezető még ahhoz is lusta volt ...”
7. „... addig nem nyugszom, amíg a bűnügyi osztály éléről át nem helyezik közlekedési rendőrnek, ahol aztán egy szép gumibottal és fehér kesztyűvel avatkozhat bele a gépjármű forgalomba..”
8. „... gazemberségben [REDACTED] egy láncszem...”
9. „...paranoid személyiségtorzulás okán indítványozom igazságügyi elmeorvos szakértő kirendelését [REDACTED] szemben...”

A levél részletesen taglalja azt is, hogy nekem elmebeli problémám van ami még „rendőr aggyal” is szokatlan, utasítanak politikai vonalon, erősen paranoid személyiségtorzulásom van, és gyönyörű szépen megírja, hogy mi a célja velem: eltávolítani az ügyéből, mert én „gazemberségben” vagyok láncszem.

Alkotmányjogi panaszomban megjelöltem az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésének, valamint a II. cikkének sérelmét. Emellett hivatkoztam az Alaptörvény R) cikk (2) bekezdésére, azonban mivel ez nem tekinthető az Alaptörvényben biztosított jogomnak, e körben tett utalásomat visszavonom.

A megsértett Alaptörvényben foglalt jogaim:

VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartásák.

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

A megsértett jogaimmal konkuráló Alaptörvényben foglalt jogok:

IX. cikk

(1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.

(4) A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.

Úgy vélem, hogy a jelen panaszeljáráásban a t. Alkotmánybíróság a szükségességi-arányossági tesztet kell alkalmaznia a kérdésben, hogy a vádlott kijelentései (véleménynyilvánítása) olyan konkuráló alapjog-e, amelynek nem kell meghajolnia az emberi méltóság szélesebb, személyiségvédő funkciót betöltő védelmi körével szemben. Ennek kapcsán utalni kívánok a t. Alkotmánybíróság korábbi, de jelenleg is alkalmazandó gyakorlatára:

Pokol Béla értelmezése szerint a t. Alkotmánybíróság „általános személyiségi jog” elnevezésben vette át a német alaptörvényi szabályozás lényegét a 8/1990-es határozatában, és mivel a magyar Alkotmányban nem szerepelt a németek számára központi jelentőségű „személyiség mindenoldalú kifejtéséhez való jog”, ezért az általános személyiségi jogot az emberi méltóság sérthetlenségével azonosította, mivel ez megtalálható volt benne. Ezen átértelmezéssel a magyar Alkotmánybíróság „eltüntette” az emberi méltóság eredeti tartalmát, a megaláztatás tilalmát, és azt „egy teljesen más gondolati körbe tolta át”. Az emberi méltóságnak ebből a szűkebb, a megaláztatás tilalmára korlátozódó felfogásából indult ki a 27/2013. (X. 9.) AB határozat. Bragyova András alkotmánybíró 16/2013. (VI. 20.) AB határozathoz írt különvéleménye szerint az emberi méltóság „az ember legfontosabb jogait, szabadságát és másokkal való egyenlőségét, mondhatni alkotmányos tulajdonságát jelenti, amelyet az alkotmányos jogrendszernek feltétlenül, akár más jogok rovására is, tiszteletben kell tartania. Az emberi méltóság minden egyes embert feltétlenül – bármely tulajdonságától, tettétől, társadalmi helyzetétől függetlenül, ha tetszik: ellenére – megillet. Az emberi méltóság feltétlensége azt jelenti, hogy az emberi méltóság az alapvető jogok közös tartalmának nem korlátozható része, vagyis az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerinti lényeges tartalma.”

A fentiekén túl utalni kívánok a t. Alkotmánybíróság 36/1994. (VI. 24.) AB határozatában foglaltakra is. A t. Alkotmánybíróság e határozatában megállapította, hogy a hatóság vagy hivatalos személy becsületének csorbítására alkalmas, - e minőségére tekintettel tett, - értékítéletet kifejező véleménynyilvánítás ugyan alkotmányosan nem büntethető, de a becsület csorbítására alkalmas tényállítás, híresztelés, illetve ilyen tényre közvetlenül utaló kifejezés használata akkor büntethető, ha a becsület csorbítására alkalmas tényt állító, híresztelő, illetve ilyen tényre közvetlenül utaló személy tudta, hogy a közlése lényegét tekintve valótlan vagy azért nem tudott annak valótlanágáról, mert a hivatása vagy foglalkozása alapján reá irányadó szabályok szerint - az adott állítás tárgyára, a közlés eszközére és címzettjeire tekintettel - elvárható figyelmet vagy körültekintést elmulasztotta. A közfelfogás is elítéli a bosszúból (hivatali visszaélés útján) döntést hozó hivatalnokokat, továbbá azon személyeket, akik származásuk alapján hátrányosan különböztetik meg azon személyeket, akik nem ugyanolyan „származásúak” mint ők, vagy a „gazemberségekben” résztvevő hivatalnokokat, továbbá azon hivatalnokokat is, akik pszichés megbetegedésük okán hoznak döntéseket, márpedig a paranoiditást a Btk. kommentár az elmebetegségek körében tárgyalja.

Úgyszintén hivatkoznom szükséges az 1/2015. (I. 16.) AB határozatra az alábbiak szerint:

„[98] Az alapul fekvő ügyben eljáró ügyvéd jó hírnevét - sőt emberi méltóságát - az általa képviselt ügyféllel ellenérdekű fél a bírósági eljárással összefüggésben sértette meg. Ez a jogsérelem a jogállami igazságszolgáltatás rendes működésének alapértékét veszélyezteti

annyiban, hogy ha az ügyvédnek tartani kell attól, hogy ügyvédi jó hírnevét, emberi méltóságát a törvény nem védi meg az ellenérdekű fél jogsértése esetén, akkor Alaptörvény által védett alapjogvédelmi funkcióját nem tudja megfelelően gyakorolni. A jelen ügyben további érv a véleménynyilvánítás szabadsága korlátozásának szükségessége mellett az is, hogy az ügyvéd jó hírneve nemcsak saját személyiségi jogát, hanem az ügyvédi piacon való érvényesülését (egzisztenciáját) is meghatározza, és ez a piaci érvényesülés (egzisztencia) az ügyvédi függetlenség alkotmányos garanciája. Ugyancsak korlátozható a véleménynyilvánítás szabadsága az ügyvédséggel szemben az állam intézményvédelmi kötelezettsége alapján biztosítandó közbizalom fenntartása érdekében is. Az ügyvéd ugyanis joggal várja el a törvénytől azt, hogy ha jogszerűen végzi ügyvédi tevékenységét, akkor az állam minden rendelkezésére álló eszközzel védje meg őt a vele szemben megnyilvánuló közbizalmat sértő vagy kizáró minden jogellenes magatartástól. Az előzőekben levezetettek szerint a vizsgált ügyben a jogállami igazságszolgáltatás rendes működését sértő magatartás büntetőjogi szankcionálása nemhogy szükségtelen volna, ahogyan ezt a bíróság megállapítja, hanem éppen egy szükséges és egyben arányos jogi eszköz arra, hogy a megsértett közbizalomért és az ügyvéd megsértett jó hírneve miatti piaci (egzisztenciális) hátrányért megfelelő törvényes joghátrányt alkalmazzon. Álláspontom szerint a bíróságnak a jelen ügyben ítélező tevékenysége során fel kellett volna ismernie az ügyvédi hivatás alapjogokkal fennálló szoros kapcsolatát, a hivatás Alkotmánybíróság által korábban már megállapított alkotmányos alapértékeit valamint az eljáró ügyvéd emberi méltósághoz való alapjogát és erre is figyelemmel kellett volna elvégeznie az alapjogi mérlegelést.”

Jelen ügyben ugyan nem ügyvédi, hanem mint a [REDACTED] Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának vezetőjekénti minőségemben sértette a terhelt becsületesemet, ugyanakkor az 1/2015. (I. 16.) AB határozat indokolása abszolút analóg esetemmél, hiszen ha a nyomozó hatóság vizsgálatot folytató osztályának vezetőjeként tartanom kell attól, hogy jó hírnevem, emberi méltóságom a törvény nem védi meg, a nyomozó hatóság munkájába vetett közbizalom is megrendülhet, úgy azon feladataimat, amelyeket számomra mind a büntetőeljárásról, mind pedig a rendőrségről szóló törvény előír, csak annak árán tudom elvégezni, hogy a jogszabályok által kijelölt hatáskör gyakorlása során, és éppen emiatt akár eljárás hatálya alá vont, akár harmadik személyek minden további szankció, illetve retorzió lehetősége nélkül sérthetik alapvető emberi jogaimat, illetve erodálhatják mind a hatóság belső integritását, mind pedig a jogkövető, jogsérelmet szenvedő és jogvédelmet kereső személyek bűnüldözésbe vetett hitét, továbbá az előmenetelem szempontjából is jelentősége van.

Összességében ez alapján úgy ítélem meg, hogy a Kúria döntése indokolatlanul, szükségtelen és aránytalan mértékben korlátozta az egyébként abszolút, emberi méltóságomat, jóhírnévhez, becsületemhez való alapvető jogaimat.

A jelen ügy jogerősen befejeződött, egyéb eljárás nincs folyamatban. A t. Alkotmánybíróság hatásköre az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-án alapszik. A közvetlen érintettségem az ügyben megállapítható, hiszen az ügyben peres félként vettem részt. Nyilatkozom, hogy személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Budapest, 2017. november 27.

