

Alkotmánybíróság

a Budai Központi Kerületi Bíróság útján

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/00110-0/2020	
Érkezett: 2020 JAN 21	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 10 db	dm

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Budai Központi Kerületi Bíróság 43.Bny.708/2019/2. ügyiratszámán meghozott végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az indítvány szövege

Ügyfelem, Csajági Eszter (

ennek a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép- dunántúli Bűnügyi Igazgatóságán 65007-080/2015.bü. számon folyamatban lévő bűnügyben egyéb érdekelt, aki a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda Vagyonvisszaszerzési Hivatal Nemzetközi Osztály által 29022/46/2019.bü. ügyiratszámán kiadott határozat (1. számú melléklet) nyomán elrendelt, 2019. január 29-én megtartott kutatás és lefoglalás során (az erről szóló jegyzőkönyv száma: 29022/46/2019. bü. 2/A és 2/B számú melléklet), kényszerintézkedéssel érintett személy, akinek a kutatás és lefoglalása során több személyes ingó vagyontárgya is, többek között 199.500 Ft (2. számú melléklet 3. oldal lap alja) lefoglalásra került.

A Nemzeti Nyomozó Iroda által lefolytatott, fent említett kutatás és lefoglalás eljárás több esetben sértette az új Be. egyes rendelkezéseit, és ezáltal Csajági Eszter vagyontárgyainak lefoglalására, és így Alaptörvényben biztosított tulajdonhoz fűződő alapvető jogának korlátozására jogtalanul került sor.

Elsősorban a Be. 364.§ (1) bekezdése világosan kimondja, hogy a határozatot azzal kell közölni, akit a határozat valamely rendelkezése közvetlenül érint. Jelen esetben

szemben nem került közlésre. Ennek ellenére a kutatás és lefoglalás eljárás végrehajtása megvalósult, lezajlott, anélkül, hogy az a személy, aki kifejezetten érdekelt volt az ügyben, és akinek vagyontárgyaival szemben lett elrendelve a kutatás és lefoglalás nem szerzett hivatalosan tudomást az eljárásról.

Másodsorban kiemelném, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép – dunántúli Bűnügyi Igazgatósága előtt költségvetési csalás bűntett és más bűncselekmények

gyanúja miatt folyamatban lévő alapeljárásban nem gyanúsított. Mivel nem gyanúsított, így viszont az ellene kutatás és lefoglalás kényszerintézkedés elrendelésének sem volt létjogosultsága, és a Be. 311.§ (6) bekezdése szerint az illetékes szerveknek haladéktalanul intézkedni kellett volna annak megszüntetése érdekében.

Ennek ellenére a kutatás és lefoglalás lezajlott. A mellékelt lefoglalásról szóló jegyzőkönyv 12. oldalán olvasható, hogy a kényszerintézkedés során Ügyfelem személyes tárgyai is, mint 199.500.-Ft, és egyéb ingóságok lefoglalásra kerültek, melyeknek sem a [REDACTED] társai ellen szóló eljáráshoz, sem a 29022/46/2019. bü. számú határozatban, [REDACTED] ellen elrendelt kutatás és lefoglaláshoz nincs közük. A vagyontárgyak a Be. 359.§ (2) bekezdés a) pont, valamint (3) bekezdés ellenére beazonosíthatatlan módon kerültek feltüntetésre a lefoglalás során kelt jegyzőkönyvben, és az eljárás során készített kép-és hangfelvétel sem alkalmas Csajági Eszter vagyontárgyainak későbbi azonosítására.

Kiemelném továbbá, hogy a kutatást és lefoglalást elrendelő határozat, valamint a kényszerintézkedés menetét rögzítő jegyzőkönyv további eljárásjogi hibát tartalmaz. A határozat a Be. 363.§ (2) bekezdés c) pontja ellenére nem jelöli meg, hogy a kutatást és lefoglalást pontosan milyen bűncselekmények gyanúja miatt rendelik el. Esetünkben a más bűncselekmények gyanúja nem jelenthet precíz megfogalmazást. Ennek megfelelően a kényszerintézkedésről készült jegyzőkönyv sem tartalmazza a Be. 359.§ (1) bekezdés b) pontjában meghatározott kötelező tartalmi elemet sem, vagyis nem tartalmazza a szóban forgó büntető eljárás alapjául szolgáló bűncselekmény megnevezését és a gyanúsított nevét, illetve a gyanúsított - azonosításra alkalmas – megjelölését.

Ügyfelem a fent előadott, az eljárás során elkövetett jogszabálysértések miatt 2019. február 6. napján a Be. 374.§ (1) bekezdés b) pontja és a (2) bekezdés szerinti 8 napos határidőn belül természetesen felülbírálati indítványt (3. számú melléklet) terjesztett a Budai Központi Kerületi Bíróság elé, arra hivatkozással, hogy a vele szemben jogellenesen lefolytatott kutatás-lefoglalás kényszerintézkedés, és ennek eredményeként Ügyfelem 199.500.- Ft-nak, valamint egyéb személyes vagyontárgyainak lefoglalása sérti Ügyfelemnek az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésében lefektetett tulajdonhoz való jogát.

Sajnálatos módon azonban a Budai Központi Kerületi Bíróság 43.Bny.708/2019/2. ügyiratszámom meghozott végzésében (4. számú melléklet) Ügyfelem felülbírálati indítványát elutasította megalapozatlanságra hivatkozva. A Bíróság határozatának indokolásában kifejtette, hogy Ügyfelem felülbírálati indítványában nem igazolta kellő módon a tőle lefoglalt vagyontárgyak körét.

Erre Ügyfelemnek nem nyílt lehetősége, mivel az eljárásról készült jegyzőkönyv nem az eljárási szabályoknak megfelelő rendben került kiállításra. Sajnálatos módon, az a tény, hogy mely lefoglalt vagyontárgyak képezik Ügyfelem tulajdonát, nem került kifejtésre a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda Vagyon-Visszaszerzési Hivatal Nemzetközi Osztálya által vezetett jegyzőkönyvben, holott a Be. 359.§ (1) bekezdés a) pontja alapján:

A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell az eljárási cselekmény menetét, az annak során történeteket, valamint az egyéb, a bizonyítás szempontjából lényeges körülményeket úgy, hogy a jegyzőkönyv alapján azt is meg lehessen állapítani, az eljárási szabályokat megtartották-e.

Mivel a kényszerintézkedés esetünkben költségvetési csalás büntett és más bűncselekmények (?) felkutatására és lefoglalására volt elrendelve, így lényeges körülménynek számított volna, hogy a nyomozó hatóság illetékes emberei a lefoglalt vagyontárgyak tulajdonságait precízen lejegyezzék, esélyt adva ezáltal azok későbbi beazonosítására.

Ezt azzal egészíteném ki, hogy végzésében a Budai Központi Kerületi Bíróság szintén használja a „más bűncselekmények” kifejezést, mely továbbra sem felel meg a Be. 451.§ (3) bekezdésében foglaltaknak, amely alapján a bíróság határozatának rendelkező részében köteles leírni az ügy azonosításához szükséges adatokat. A „más bűncselekmények” kifejezés azonban az ügynek

olyannyira pontatlan meghatározása, mely miatt végül az azonosítás folyamat is lehetetlenné válik.

Mindezekon kívül arra is felhívnom a figyelmet, hogy a Bíróság végzésének indoklásában kijelenti, hogy a nyomozó hatóságok által foganatosított vagyonvisszaszerzési eljárás célja a gyanúsítottak vagyontárgyainak fellelése (7. oldal 3. bekezdés utolsó mondat).

Csajági Eszter a fent említett ügyek egyikében sem gyanúsított, ennek ellenére személyes vagyontárgyai és 199.500.- Ft-ja mégis lefoglalásra került annak ellenére, hogy 2019. január 29. óta nem került bizonyításra az, hogy ezek a vagyontárgyak a valódi gyanúsítottak tulajdonát képeznék, sem az, hogy Ügyfelem vagyona a Btk. 74. §-ban foglalt bármelyik kitételnek megfelelné.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az indítvány szövege

Ügyfelem a fent vázolt ügyben a rendelkezésére álló jogorvoslati lehetőségeket felülbírálati indítvány formájában kimerítette. Az ezzel kapcsolatban, a Budai Központi Kerületi Bíróság által 43.Bny.708/2019/2. ügyiratszámom meghozott végzéssel szemben a Be. 482.§ f) pontja értelmében nincs helye további fellebbezésnek, ezáltal Ügyfelem az ügyben igénybe vehető összes rendes jogorvoslati lehetőségét kimerítette.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az indítvány szövege

Ügyfelem számára a Budai Központi Kerületi Bíróság által 43.Bny.708/2019/2. ügyiratszámom meghozott végzése postai úton került kézbesítésre, melyet Ügyfelem 2019. október 30. napján vett át. A végzés rendes jogorvoslati eljárásban a továbbiakban nem támadható. A fent jelölt időponttól számítva az Abtv. 27.§-ban meghatározott alkotmányjogi panasz előterjesztésére nyitva álló, az Abtv. 30.§ (1) bekezdésében meghatározásra kerülő 60 napos határidejének utolsó napja 2019. december 30. napjára esik, tehát Ügyfelem alkotmányjogi panaszát az előírt határidőn belül terjesztette a Tisztelt Törvényszék elé.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az indítvány szövege

Az eljárása során a Budai Központi Kerületi Bíróság a 43.Bny.708/2019/2. ügyiratszámú végzésének rendelkező részében elutasítja Ügyfelem korábban említett felülbírálati indítványában foglalt kérelmét. Nevezetesen azt, amelyben Ügyfelem a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda Vagyon-Visszaszerzési Hivatal Nemzetközi Osztály által 29022/46/2019.bü. ügyiratszámú határozat által elrendelt, és a megegyező ügyiratszámú kutatás és lefoglalásról szóló jegyzőkönyvvel rögzített eljárás során lefoglalt vagyontárgyainak kibocsátását kérte, mivel azok magántulajdonát képezik. A fent felsorolt határozatok és jegyzőkönyvek alapján végrehajtott hatósági cselekmények azonban jogalap nélkül korlátozták őt a vagyontárgyaihoz fűződő, az Alaptörvényben biztosított tulajdonhoz való jogától. Kiemelném továbbá, hogy a 29022/46/2019.bü. határozat, valamint a 29022/46/2019.bü. jegyzőkönyv, illetve a Budai Központi Kerületi Bíróság jelen alkotmányjogi panasszal

támadott, 43.Bny.708/2019/2. ügyiratszámú ügyet lezáró végzésében megjelölt bűncselekménnyel Ügyfelem tulajdonát képező személyes vagyontárgyai és 199.500.- Ft-ja bizonyítottnak kapcsolatba nem hozható, és azokra a Btk. 74.§ alapján vagyonelkobzást nem rendeltek el. Továbbá semmilyen formában nem került bizonyításra, hogy bármelyik vagyontárgy az alapügyben gyanúsított személyek tulajdona volna.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az indítvány szövege

A tulajdonhoz való jog az Alaptörvény XIII. cikkében kifejtésre kerülő mindenkit megillető alapvető jog. A Budai Központi Kerületi Bíróság 43.Bny.708/2019/2. ügyiratszámú végzésével azonban Ügyfelemet ezen alapvető jogának gyakorlásában jogalap nélkül korlátozza. Az alkotmányjogi panasszal érintett végzés a 29022/46/2019.bü. ügyiratszámon a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda Vagyon-Visszaszerzési Hivatal Nemzetközi Osztálya által kutatás és lefoglalás elrendeléséről szóló határozat és annak lefolytatásáról szóló jegyzőkönyvvel szemben benyújtott – személyes tulajdon kiadására irányuló - felülbírálati indítványokra reagálva született. A végzés rendelkező részében tehát ugyanabból a jogalaptól származó tulajdonjogi igények elutasításáról szól, ezért jelen esetben Ügyfelem tekintetében a tulajdonát korlátozó végzés alkotmányjogi panasz formájában az Alkotmánybíróság általi felülvizsgálata és annak kimenetele a bírói döntést érdemben befolyásolja.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az indítvány szövege

A Budai Központi Kerületi Bíróság 43. Bny.708/2019/2. számú végzésében megsértette Ügyfelemnek az Alaptörvény Szabadság és Felelősség részének XIII. cikkében foglalt tulajdonhoz való alapvető jogát.

Ugyanis a fent említett végzés Ügyfelem esetében a jelen kérelem 1. a) pontjában kifejtettek alapján, a lefoglalásra kerülő személyes vagyontárgyainak, valamint 199.500.- Ft kiadására irányuló felülbírálati indítványát elutasította megalapozatlanságra hivatkozva. A Bíróság határozatának indokolásában kifejtette, hogy Ügyfelem felülbírálati indítványában nem igazolta kellő módon a tőle lefoglalt vagyontárgyak körét.

Erre Ügyfelemnek nem nyílt lehetősége, mivel az eljárásról készült jegyzőkönyv nem az eljárási szabályoknak megfelelő rendben került kiállításra. Sajnálatos módon, az a tény, hogy mely lefoglalt vagyontárgyak képezik Ügyfelem tulajdonát, nem került kifejtésre a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda Vagyon-Visszaszerzési Hivatal Nemzetközi Osztálya által vezetett jegyzőkönyvben, holott a Be. 359.§ (1) bekezdés a) pontja alapján:

A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell az eljárási cselekmény menetét, az annak során történteket, valamint az egyéb, a bizonyítás szempontjából lényeges körülményeket úgy, hogy a jegyzőkönyv alapján azt is meg lehessen állapítani, az eljárási szabályokat megtartották-e.

Mivel a kényszerintézkedés esetünkben költségvetési csalás büntett és más bűncselekmények (?) felkutatására és lefoglalására volt elrendelve, így lényeges körülménynek számított volna, hogy a nyomozó hatóság illetékes emberei a lefoglalt vagyontárgyak tulajdonságait precízen lejegyezzék, esélyt adva ezáltal azok későbbi beazonosítására.

Hozzáfűzném, hogy végzésében a Budai Központi Kerületi Bíróság szintén használja a „más bűncselekmények” kifejezést, mely továbbra sem felel meg a Be. 451.§ (3) bekezdésében foglaltaknak, amely alapján a bíróság határozatának rendelkező részében köteles leírni az ügy azonosításához szükséges adatokat. A „más bűncselekmények” kifejezés azonban a pontos azonosítást semmilyen mértékben nem teszi lehetővé.

Mindezekon kívül arra is felhívnam a figyelmet, hogy a Bíróság végzésének indokolásában kijelenti, hogy a nyomozó hatóságok által foganatosított vagyonvisszaszerzési eljárás célja a gyanúsítottak vagyontárgyainak fellelése (7. oldal 3. bekezdés utolsó mondat).

Csajági Eszter a fent említett ügyek egyikében sem gyanúsított, ennek ellenére személyes vagyontárgyai és 199.500.- Ft-ja mégis lefoglalásra került annak ellenére, hogy 2019. január 29. óta nem került bizonyításra az, hogy ezek a vagyontárgyak a valódi gyanúsítottak tulajdonát képeznék, sem az, hogy Ügyfelem vagyona a Btk. 74. §-ban foglalt bármelyik kitételnek megfelelné.

A fent előadottak alapján tehát bizonyított, hogy Ügyfelemnek az Alaptörvény XIII. cikke alapján megillető tulajdonhoz fűződő alapvető joga sérült a Budai Központi Kerületi Bíróság 43.Bny.708/2019/2. ügyiratszámú végzésének meghozatalával és jogerőre emelkedésével. Az említett vagyontárgyak tekintetében a nyomozó hatóság Ügyfelemnek a tulajdonjogból levezethető tulajdonosi triász minden elemét, nevezetesen a dolog birtoklásához, a dologgal való rendelkezéshez és a dolog használatához való jogát korlátozza indokolatlanul úgy, hogy az ezt megalapozó 43.Bny.708/2019/2. ügyiratszámú bírósági végzés a törvényben előírt, fent kifejtett eljárási követelményeknek sem felel meg.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Ügyfelem az 5. számú mellékletben közölt teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás útján jelen alkotmányjogi panasz eljárásban az Alkotmánybíróság előtt jogi képviselővel jár el.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

A nyilatkozat szövege

6. számú melléklet: jognyilatkozat név nyilvánosságra hozataláról

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

Megjegyzés: Az Abtv. 52. § (4) bekezdése értelmében az alkotmánybírósági eljárás feltételeinek fennállását az indítványozónak kell igazolnia.

1. számú melléklet: Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda Vagyonvisszaszerzési Hivatal Nemzetközi Osztály által 29022/46/2019.bü. ügyiratszámom kiadott Határozat kutatás és lefoglalás elrendeléséről
- 2/A. számú melléklet: Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda Vagyonvisszaszerzési Hivatal Nemzetközi Osztály által 29022/46/2019.bü. ügyiratszámú Jegyzőkönyve kutatás és lefoglalás elrendeléséről, kézzel írt változat
- 2/B. számú melléklet: Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda Vagyonvisszaszerzési Hivatal Nemzetközi Osztály által 29022/46/2019.bü. ügyiratszámú Jegyzőkönyve kutatás és lefoglalás elrendeléséről, nyomtatott változat
3. számú melléklet: Csajági Eszter által benyújtott felülbírálati indítvány
4. számú melléklet: Budai Központi Kerületi Bíróság 43.Bny.708/2019/2. ügyiratszámom meghozott végzése
5. számú melléklet: jogi képviselő eljárását megalapozó teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás
6. számú melléklet: jognyilatkozat név nyilvánosságra hozataláról

Kelt: Budapest, 2019. december 18.

