

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3025/2021. (I. 28.) AB VÉGZÉSE

alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság Budai Központi Kerületi Bíróság 43.Bny.708/2019/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

I n d o k o l á s

- [1] 1. Az indítványozó képviselőjében dr. Kiss Árpád ügyvéd az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján kezdeményezte az Alkotmánybíróság eljárását.
- [2] Az alapügyben bünszervezetben elkövetett csődbűncselekmény büntette és más bűncselekmények miatt nyomozás volt folyamatban a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-dunántúli Bűnügyi igazgatóságán, amellyel párhuzamosan a Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda Vagyon-visszaszerzési Hivatala vagyon-visszaszerzési eljárást folytatott. A Készenléti Rendőrség Nemzeti Nyomozó Iroda Vagyon-visszaszerzési Hivatala 29022/46-15/2019. bü. számú határozatával – vagyonelkobzás biztosítása érdekében – kutatást és lefoglalást rendelt el. Az említett határozat alapján az abban foglalt kényszerintézkedéseket 2019. január 29. napján – a határozat kézbesítését követően – foganatosították, amelynek során az indítványozótól is lefoglaltak 199 500 Ft-ot és egyéb ingóságokat.
- [3] Az indítványozó – mint vagyoni jogi érdekelt – felülbírálati indítványt terjesztett elő a kényszerintézkedést elrendelő határozattal szemben, amelyben kérte az említett vagyontárgyait érintő lefoglalás megszüntetését és azok visszaadását számára. A felülbírálati indítványt a Budai Központi Kerületi Bíróság a 43.Bny.708/2019/2. számú végzésével elutasította.
- [4] 2. Az indítványozó a Budai Központi Kerületi Bíróság 43.Bny.708/2019/2. számú végzésével szemben terjesztett elő az Abtv. 27. §-a szerinti alkotmányjogi panaszt. Álláspontja szerint a kutatást és lefoglalást elrendelő határozat, a kényszerintézkedések lefolytatásának a módja is több okból sértették a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) szabályait, valamint a felülbírálati indítvány elutasítására is alaptalanul került sor a Budai Központi Kerületi Bíróság részéről. Az indítványozó alkotmányjogi panaszában kifejtette, hogy a kifogásolt végzés – azáltal, hogy fenntartotta a tulajdonát képező ingóságok lefoglalását – az Alaptörvény XIII. cikkében garantált tulajdonhoz való jogát sértette.
- [5] 3. Az Abtv. 27. §-ában meghatározottak szerint alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.
- [6] Az Alkotmánybíróság ezért mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy a panasz a Budai Központi Kerületi Bíróság 43.Bny.708/2019/2. számú végzése tekintetében megfelel-e az Abtv. 27. §-ában írt feltételeknek.
- [7] A Be. a kutatást és lefoglalást a vagyont érintő kényszerintézkedések körébe sorolja [Be. 272. § (3) bekezdés a) és c) pont]. A kutatás a lakás, az egyéb helyiség, a bekerített hely vagy a jármű átkutatása a büntetőeljárás eredményes lefolytatása érdekében, amelyet – egyebek mellett – akkor lehet elrendelni, ha megalapozottan feltehető, hogy elkobozható, illetve vagyonelkobzás alá eső dolog megtalálására vezet [Be. 302. § (1) bekezdés és (2) bekezdés d) pont]. Míg a lefoglalás célja a bizonyítási eszköz, illetve az elkobozható dolog vagy a vagyonelkobzás alá eső vagyon biztosítása a büntetőeljárás eredményes lefolytatása érdekében, amelyet el kell rendelni akkor, ha annak tárgya elkobozható, vagyonelkobzás alá esik [Be. 308. § (1) bekezdés és (2) bekezdés b) pont].

- [8] Az Alkotmánybíróságnak következetes a gyakorlata a tekintetben, hogy az Abtv. 27. §-a szerinti panasz esetén nem minősülnek sem az ügy érdemében hozott, sem a bírósági eljárást befejező egyéb döntésnek a „kényszereszközök alkalmazását elrendelő határozatok” {lásd a 3254/2012. (IX. 28.) AB végzés, Indokolás [3]–[4], megerősítve: 3223/2014. (IX. 22.) AB végzés, Indokolás [15]}. Az Alkotmánybíróság korábban a büntetőeljárás során, a jogerős ügydöntő határozat meghozatala előtt a terhelt személyi szabadságát érintő – a kényszerintézkedés elrendeléséről, fenntartásról vagy megszüntetéséről rendelkező – bírói döntésről megállapította, „az eljárás során hozható legsúlyosabb »közbenső« határozat” {10/2007. (III. 7.) AB határozat, ABH 2007, 211, 221; megerősítve: 3036/2013. (II. 12.) AB végzés, Indokolás [6]}, ennél fogva „nem ügydöntő határozat, mert nem a büntetőjogi főkérdésről szól, és nem zárja le érdemben a büntetőeljárást” {3002/2014. (I. 24.) AB végzés, Indokolás [23]}. Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy nincs ez másként a vagyont érintő kényszerintézkedések elrendeléséről szóló határozatok ellen benyújtott felülbírálati indítványt elbíráló bírósági döntés esetén sem, hiszen e döntésre is igaz, hogy nem ügydöntő, a büntetőjogi főkérdésről szóló határozat és a büntetőeljárást sem zárja le.
- [9] Mindezekre figyelemmel az Alkotmánybíróság megállapította, hogy Budai Központi Kerületi Bíróság 43.Bny.708/2019/2. számú – a kutatás és lefoglalás jogszerűségét jogorvoslat alapján felülvizsgáló – végzése nem minősül sem az ügy érdemében hozott bírósági döntésnek, sem az eljárást befejező egyéb döntésnek, ezért az alkotmányjogi panasz nem felel meg a törvényi feltételeknek.
- [10] 4. A kifejtettek alapján az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy az indítványozó panaszában a kifogásolt bírósági határozattal kapcsolatosan nem teljesítette az Abtv. 27. §-ában meghatározott feltételt, ezért az Alkotmánybíróság az Ügyrend 30. § (2) bekezdés *h*) pontja alapján, figyelemmel az Abtv. 56. § (2) és (3) bekezdésére is, az alkotmányjogi panaszt visszautasította.

Budapest, 2021. január 12.

Dr. Handó Tünde s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró

Dr. Handó Tünde s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró
az aláírásban akadályozott
dr. Pokol Béla
alkotmánybíró helyett

Dr. Handó Tünde s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró
az aláírásban akadályozott
dr. Schanda Balázs
alkotmánybíró helyett

Dr. Handó Tünde s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró
az aláírásban akadályozott
dr. Szalay Péter
alkotmánybíró helyett

Dr. Handó Tünde s. k.,
tanácsvezető alkotmánybíró
az aláírásban akadályozott
dr. Szívós Mária
előadó alkotmánybíró helyett

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/110/2020.

• • •