

Címzett: Alkotmánybíróság

Tárgy: 10/2018 (VII.18) AB. határozat aalkalmazása

Jáv. szám: Törvényszék 32. Bcsf. 12.014/2018/3. sz. Összeintézés
elutasítása

Feladó:

[Redacted]

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Melléklet:	7 db	du
------------	------	----

Előrelő, [Redacted]

[Redacted] Pesti Központi Kerületi Bíróság 23. Bpk. 61. 410/2018/2.

sz. ítéletével szemben, mely a Törvényszék 32. Bcsf. 12.014/2018/3.
sz. ítéletével joghó

alkotmányjogi panasz

terjeszték elő, tekintettel az alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CX. tv.
(továbbiakban: Abtv.) 26§(1) bek. foglaltára.

Panaszomat az alábbiakkal kívánom alátámasztani:

Az alkotmánybíróság 10/2018 (VII.18) határozatának kihirdetése után
ismételt összeintézésbe foglalni indítványt terjesztettem elő
az utolsó előpén ítélt bírósághoz, mivel álláspontom
szint szerint a 2012. évi CCXXIII. tv. (továbbiakban: Btkm.)

3§-ának hatályon kívül helyezésével szemben is megújult a
bíróság összes ítéletének összeintézésbe foglaltára, tekintettel
a 2012. évi C. tv. (továbbiakban: új Btk.) 2.§(1)-(2) bek. foglaltára
pedig szemben az 1978. évi IV. tv. (továbbiakban: régi Btk.)
összeintézésre vonatkozó rendelkezései ellen az indítványok.

Az előpén eljáró bíróság 23. Bpk. 61. 410/2018/2. sz. ítéletével
kérelmemet elutasította, indoklásában pedig kifejtette,

hogy mivel az összes ítélet az új Btk. hatálybalépése-
sét követően emelkedett ítéletre, az összeültetésre
vonatkozóan is az új Btk. rendelkezéseit kell alkalmazni.
Továbbá itt kiemelnem, hogy az előzetési dátumok
2008 - 2012-ig voltak, mindösszesen egy csikmély, amely
a bürgykedel teljesén elkészült, majd egyetemes
kült a 22. Bf. 7990/2016/9. sz. ítéletre rendelkezék
2013.11.29-es előzetési dátummal.

Értelmezésem szerint az elutasítás sötete a nulla
pona sine lege materia jogelvet, ezért alkotmányellenes,
és az új Btk. 2. § (1)-(2) cikk. foglaltakat figyelembe véve
a régi Btk. rendelkezéseit alkalmazva mind az öt
ítéletet összeültetésbe kellett volna foglalni.

Itt juttok miatt jellebbrezt nyújtottam be.

Jellebbreztésem azonban a Törvénstörvények, mint
másodfokú eljárás módj 32. Bf. 12. 014 / 2018/3. sz. ítélettel
jogpértés is a törvények hibás értelmezés folytán eluta-
sította.

Indoklásában kifejtette, hogy értelmezésemmel egyetért,
de mivel a régi Btk és az új Btk. összeültetésre
vonatkozó rendelkezései azonosak a tekintetben, miszerint
valis akkor lehet az ítéletet összeültetésbe foglalni,
ha az elítelt valamennyi büncselekményt a vele
szemben hozott első elsőfokú ítélet kihirdetését megelőzően
követte el, nem lehet összeültetni.

Mivel ismét a hozzászólottak közt úgy az
utolsó ítéletben 29 nappal átlépi ezt a határt, így
nem lehet önkéntesnek.

A fenti indoklás azonban teljes mértékben jogszállásellenes!

Számonra érthetően, hogy egy bírói tanács miért
nincs tisztában egy olyan alapvető jogszabályi rendelkezéssel,
mint az önkéntesség.

A legfontosabb változás ugyanis abban rejlik, hogy
a régi Btk. szerint az első jogerős ítélet előtti
előzetes letartóztatás, míg az új Btk. szerint az első elsőfokú
ítélet előtti előzetes letartóztatás kell figyelembe venni.

Mivel a fentiek figyelembe véve önkéntességnek kellett
vesszük az ítéletet - azaz a második bíróság
is egyetértett, azaz törvénnyel értelmezte a jogszabályt -
felülvizsgálattal szembeni kérelemmel fordultam a
Kúriához, valamint eltem a Bírósági Tanácsokhoz,
a Bírósági Tanácsokhoz valamint a Bírósági Tanácsok
Büntető Kollegiumához.

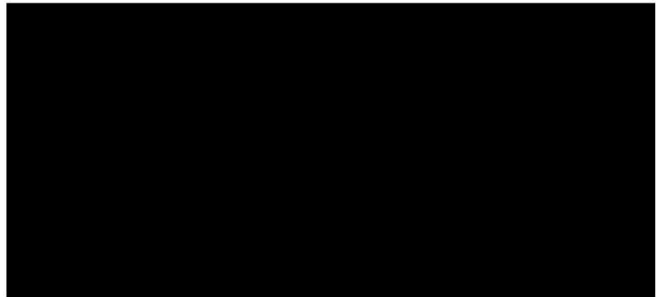
A Kúria felülvizsgálati kérelmemet elutasította, mivel
az törvényben nincs, valamint a bírósági helyről is
elutasító választ kaptam.

A keltak alapján kérem Önöket a 32. Bcsf. 12014/2018/3. sz.
összehúzóes ítélet hatálya alá kerülésére,
valamint arra, hogy utarítsa az elsőfokú bíróságot
az összehúzóes eljárás lefolytatására.

Melékülésként máskéntben csatolom Önöknek az
eddig keltakelt összes írtaképt.

Megköszönés figyelemüket és segítségüket előre is
köszönöm!

Budapest, 2018. 02. 25.



Csatolva:

- | | |
|------------------|---|
| 1. sz. melléklet | 23. Bpk. 61. 410 / 2018 / 2 sz. ítélet |
| 2. sz. melléklet | 32. Bcsf. 12. 014 / 2018 / 3. sz. ítélet. |
| 3. sz. melléklet | 32. Bcsf. 12. 014 / 2018 / 4. sz. válasz |
| 4. sz. melléklet | 2017. ÉI. IV. D. 302 / 3. sz. válasz |
| 5. sz. melléklet | Bjv. 1632 / 2018 / 3. sz. végzés |
| 6. sz. melléklet | Bjel. 8823 / 2018 / 3-II. válasz. |