



Alkotmánybíróság

Az első fokon eljáró Tatabányai Járásbíróság útján

„Elektronikus eljárásban benyújtva”

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 1 9 3 3 - 0 / 2020	
Érkezett: 2020 NOV 17.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: db	2

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Dr. Bacskai Edina ügyvéd ([redacted]) ügyfelem [redacted]

[redacted] 1 mellékelt meghatalmazással igazolt jogi képviselőteben az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a *Kúria Pfv.V.20.097/2020/3. számú felülvizsgálati kérelmet visszautasító végzésének* alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Ügyfelem keresetében (I/2) elsődlegesen annak megállapítását kérte a Tatabányai Járásbíróságtól, hogy az alperes a haszonbérleti díj emelésére vonatkozó rendelkezéseket megszegte, erre tekintettel a haszonbérleti díj összege nem emelkedett meg. Másodlagosan a szerződésszegő magatartás jogkövetkezményeként kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest kártérítés



megfizetésére. A kár mértékét a megemelt és az eredeti haszonbérleti díj különbözeteként határozta meg és járadék formájában kérte.

Az elsőfokú Tatabányai Járásbíróság a 13.P.20.993/2018/14. sorszámú ítéletével (I/3) az Ügyfelem keresetét elutasította.

Az Ügyfelem fellebbezése (I/4) folytán eljáró másodfokú Tatabányai Törvényszék az 1.Pf.20.092/2019/7. számú ítéletével (I/5) az elsőfokú bíróság ítéletét helyben hagyta.

A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet (I/6) törvényes határidőn belül, melyet a Kúria Pfv.V.20.097/2020/3. számú végzésben (I/7) visszautasított arra hivatkozva, hogy Ügyfelem nem rótta le a felülvizsgálati kérelem illetékét.

A részletesebb tényállás megismerhető a csatolt iratokból.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Ügyfelem a jogorvoslati lehetőségeket már kimerítette. Az ügyben felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, melyet visszautasított a Kúria a Pfv.V.20.097/2020/3. számú végzésével. Ezen Pfv.V.20.097/2020/3. számú végzés a jelen alkotmányjogi panasz tárgya.

Perújítási eljárás nincs folyamatban.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló Kúriai döntés 2020. szeptember 10. napján, elektronikus úton került kézbesítésre részemre, mely [REDACTED] meghatalmazott jogi képviselőjeként vettem át cégkapun keresztül. Az Abtv. 50. § (1) bekezdése szerinti határidő – amely 2020. november 09. napján jár le – megtartásra került.



d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Ügyfelem a Kúria előtti Pfv.V.20.097/2020/3. számú eljárásban, mint felperes vett részt, így érintettsége nem kíván külön bizonyítást.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelm a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Az Abtv. 29. §-ában foglalt két feltétel vagylagos. Az Alkotmánybíróság tehát külön-külön vizsgálja, hogy az alkotmányjogi panasz felvet-e bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést, és az egyik feltétel fennállása már megalapozhatja a 29. § szerinti befogadási feltétel teljesülését.

Az 1.Pf.20.092/2019/2 számú másodfokú ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtottunk be 2019. december 20. napján az elsőfokú bíróságnál a Kúriának címezve. A felülvizsgálati kérelmünkben akként nyilatkoztunk, hogy a felülvizsgálati illetéket EFER rendszeren keresztül rója majd le Ügyfelem. A benyújtott felülvizsgálatról visszaérkezett érkeztető dokumentumot megküldtem Ügyfelem részére, aki EFER rendszeren történő fizetés helyett átutalással teljesítette 2019. 12. 23. napján a 130.101,-Ft illetéket, a tájékoztatóban (I/8) olvasottak alapján. Mellékletként csatolom az átutalási igazolást (I/9). A Kúria ennek ellenére 2020. augusztus 27. napján visszautasította Felperes felülvizsgálati kérelmét, arra hivatkozva tévesen, hogy Ügyfelem nem róta le az illetéket.

Álláspontom szerint az illeték megfizetésének ellenőrzését elmulasztották megtenni, mely jelentős mértékben kihatott a Kúria döntésére, mivel ennek hiányában nem hozott érdemi ítéletet.



A bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség állapítható meg, Ügyfelemnek azon alkotmányos alapjogát, miszerint mindenkinek joga van, hogy jogorvoslattal éljen, sértették meg. Valós jogorvoslati jogától, érdemi ítélete meghozatalától ugyanis megfosztották Ügyfelemet, arra hivatkozva, hogy illetékfizetési kötelezettségét nem teljesítette, holott az illeték el lett utalva az illetékes Törvényszék számlájára. A bírói döntést (a Kúria döntését) érdemben meghatározta, befolyásolta az, hogy a Kúria tévesen, feltételezhetően adminisztrációs hibából azt feltételezte, hogy ügyfelem a felülvizsgálati illetéket nem rótta le.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A Kúria Pfv.V.20.097/2020/3. számú végzése sérti az Alaptörvény alábbi rendelkezéseit:

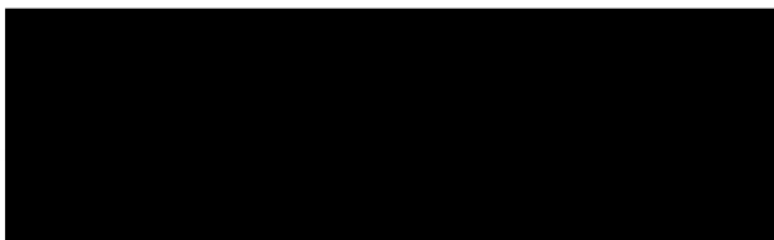
„II. cikk Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az életbe, és az emberi méltóságba, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.”

„XXIV. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

„XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.[...]”

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása





Az elektronikus perekben történő illetékfizetés szabályait a jogalkotó több jogszabályban elszórtan helyezte el - melyek több esetben nem koherensek -, így értelmezésük, gyakorlati alkalmazásuk számos nehézséget okozhat a jogalkalmazók számára.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) szerint:

„415. § [A felülvizsgálati kérelem visszautasítása]

(1) A Kírnia a felülvizsgálati kérelmet az eljárás bármely szakaszában visszautasítja, ha

a) azt nem az arra jogosult nyújtotta be,

b) az eljárási illetéket - kivéve a 411. § (3) bekezdésében foglaltakat - nem fizették meg.”

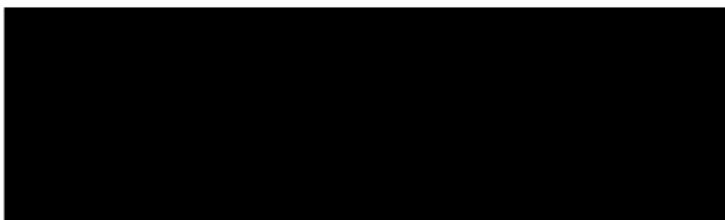
Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény előírja:

„74. §- (1)- A bírósági eljárási illetéket - a technikai feltételek megléte esetén - **elektronikus fizetési és elszámolási rendszeren keresztül vagy illetékbélyeggel** az eljárást kezdeményező iraton kell megfizetni, kivéve, ha jogszabály más fizetési módot is megenged, vagy ha az illeték viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában dönt.

„50. §-(1)-A 39-41. § szerint meghatározott illetékalap után az illeték mértéke tétel elleni felülvizsgálat és jogegységi panasz esetén 10%, de legalább 50 000 forint, legfeljebb 3 500 000 forint.”

Az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet (továbbiakban: Pm rendelet) 6/A.§-a kimondja:

„(3) A bírósági eljárásban elektronikus úton eljáró fél az illetéket az **Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszeren keresztül vagy az illetékes bíróság Kincstárnál vezetett illetékbevételei számlájára**





átutalással fizeti meg. Átutalás esetén a közleményrovatban fel kell tüntetni az eljáró bíróság jelzőszámát és az eljárási illetékfizetésre kötelezett fél nevét, a beadvány bírósági érkeztetési azonosító számát és - ha az ismert a - lajstromszámát. Átutalás esetén az illetéket annak a bíróságnak az illetékbevételei számlájára kell megfizetni, amely bíróság előtti eljárásban az illetékfizetési kötelezettség keletkezik.

(4) Amennyiben az illetéket az elektronikus úton eljáró fél a bíróság Kincstárnál vezetett illetékbevételei számlájára történő átutalással fizeti meg

a) a fellebbezési illetéket

aa) ha a fellebbezett határozatot járásbíróság, kerületi bíróság, közigazgatási és munkaügyi bíróság vagy törvényszék hozta, a határozatot hozó bíróság székhelye szerinti törvényszék;

ab) ha a fellebbezett határozatot ítélőtábla hozta, a határozatot hozó ítélőtábla;

b) a csatlakozó fellebbezési illetéket a fellebbezési eljárást lefolytató törvényszék vagy ítélőtábla;

c) a felülvizsgálati illetéket a felülvizsgálati kérelemmel érintett határozatot hozó elsőfokú bíróság székhelye szerinti törvényszék;

d) a csatlakozó felülvizsgálati illetéket a Kúria

illetékbevételei számlájára kell teljesíteni.”

Jelen ügyben a felülvizsgálati illetéket az ítéletet hozó bíróság székhelye szerinti törvényszék illetékbevételei számlájára utalással kellett teljesíteni, mely jelen esetben a Tatabányai Törvényszék volt.

Az átutalással történő illetékfizetés vonatkozásában nincs törvényi vagy rendeleti szabályozás, hogy kell-e, illetőleg célszerű-e az illetékfizetés megtörténtét a bíróság felé igazolni.

Az illeték átutalás módon történő megfizetésének ténye csak akkor beazonosítható, ha az átutalás közlemény rovatában feltüntetésre kerül annak a bíróságnak a neve, amely előtt az illetékfizetéssel



érintett ügy folyamatban van, a beadvány bírósági érkeztetési azonosító száma (UKM azonosító) vagy ha a fél előtt ismert, akkor a beadvány lajstromszáma és annak a peres félnek a neve, akinek a javára az illeték befizetése történik. A közlemény rovat maradéktalan kitöltése tehát az illeték és az illetékfizetéssel érintett ügy összekapcsolása szempontjából kiemelt jelentőséggel bír, annak hiányában nem állapítható meg, hogy a fél az illetéket melyik eljárásban fizette meg. Ügyfelem az átutalásának közlemény rovatába feltüntette az ügy UKM azonosítóját, azaz az illetékfizetés beazonosítható, így az adott eljárásban az illetéket megfizetettnek kellett volna tekinteni.

A Pm rendelet szerint:

„6/A.§ (8) Az átutalással történő illetékfizetés tényét az eljáró bíróság, a bírósági eljárást megelőzően eljáró más szerv, hatóság és a jegyző a Kincstártól kapott illetékbevételei számlakivonat adatai alapján, a számlaforgalomba történő betekintéssel, az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszeren keresztül történő illetékfizetés tényét a 6/B. § szerint ellenőrzi. A bírósági eljárást megelőzően eljáró más szerv, hatóság, jegyző az iratok polgári perrendtartásról szóló törvényben foglaltak szerinti feltérjlesztésével egyidejűleg az illeték megfizetésének tényét és a megfizetett illeték összegét vagy az illeték megfizetésének elmulasztását közli a bírósággal.”

A Bíróság.hu weboldalon az alábbi szöveg olvasható:

„Az illetékbevezetés tényének ellenőrzése a bíróság által a számlakivonat adatai alapján a számlaforgalomba történő betekintéssel történik.”

A bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítása (továbbiakban: OBH utasítás) kimondja:

61.§ (7) bekezdése: „Az illeték elektronikus úton történt befizetéséről a bírósági gazdasági hivatal a befizetéssel érintett bíróságot az illetékbevételei számlakivonat érkeztetett példánya érintett bírósági ügyre vonatkozó részének megküldésével tájékoztatja. A



tájékoztatás megküldése elektronikus úton is lehetséges. A tájékoztatást vagy az elektronikus úton érkezett küldemény papír alapon kinyomtatott példányát a bíróság kezelőirodája az ügyirathoz szereli...

Tehát az átutalással történő illetékfizetés esetén a fizetés megtörténtét nem kell igazolni a bíróság felé, mivel azt a bíróság maga teszi meg. A Pm rendelet előírásai szerint a MÁK az illetékbevételi bankszámlakivonatát megküldi a bíróság részére, aki a bankszámlakivonatot ellenőrizve igazolja az illeték lerovását. Ezen igazolást csatolja az aktához, melyet csak és kizárólag ezt követően terjeszt fel a Kúria részére. Jogi képviselőként a Tatabányai Járásbíróságon, mint elsőfokú bíróságon nyújtottam be a felülvizsgálati kérelmet a Kúriának címezve. Az illetéket Ügyfelem a Tatabányai Törvényszék illetékbevételi számlájára utalta el. A visszautasítást követően írásban megkerestük a Tatabányai Törvényszéket (I/10), aki megkeresésünket továbbította a Tatabányai Járásbíróságra (I/11). A tájékoztatást végül a Tatabányai Járásbíróság adta meg, aki a 13.P.20.993/2018/27 számú iratában (I/12) előadta, hogy az illeték lerovásának ellenőrzése a Pp. 405.§-a szerint a Kúria hatásköre. A Járásbíróság arról, hogy a felterjesztéssel egyidejűleg az aktában volt-e a kötelező bankszámlakivonat, igazolás nem tájékoztatott, valamint a Törvényszék sem tájékoztatott arról, hogy az illeték megjelent-e az illeték bevételi számláján. Erre tekintettel újból megkerestük a Tatabányai Törvényszéket, aki azt a választ (I/13) adta, hogy az illeték jóváírása megtörtént, valamint csatolta a bankszámlakivonat részletét is.

„Pp. 405. § [A felülvizsgálati eljárásban alkalmazandó szabályok]

(1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában a felülvizsgálati eljárás során a Kúria az e fejezetben foglalt eltérésekkel a fellebbezésre vonatkozó szabályok alkalmazásával jár el.”

A Pp. ezen szakasza általános hatáskörrel ruházta fel a Kúriát, az illeték lerovásának igazolását nem emeli ki. Álláspontunk szerint a Kúria az illeték lerovásának csupán ellenőrzésére rendelkezik hatáskörrel az érdemi döntésének meghozatalát megelőzően, azonban arra, hogy a MÁK által kiállított, adott Törvényszék illetékbevételi bankszámla kivonatából kikeresse az adott ügyre átutalt illetéket nem rendelkezik hatáskörrel, mivel az a Pm rendelet szabályai szerint nem a Kúriára, hanem az eljáró bíróság (jelen ügyben az első fokú bíróság) feladata.



Egyéb feltételt is meghatároz a [Bíróság.hu](http://Birosag.hu) weboldal:

Az illeték elektronikus úton történő megfizetése esetében a Pp. a 115. § (2) bekezdésében, a 176. § (1) bekezdés k) pontjában, valamint a 259. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak alkalmazásának a beadvány érkezését követő három munkanapon belül helye nincs.

Ügyfelem képviseletében a felülvizsgálati kérelmet elektronikusan 2019. 12. 20. napján került benyújtásra, melyet követően 2019. 12. 23. napján Ügyfelem le is róttá az illetéket, azaz a három napos szabály is betartásra került.

Az általam fent hivatkozott vonatkozó jogszabályi rendelkezések megszegésével az eljáró bíróságok nem a jogalkalmazói tevékenység összhangját tanúsították azzal, hogy Ügyfelem illeték megfizetését nem ellenőrizték le a Pm rendeletben foglaltaknak megfelelően. Hathatós mértékben segítene az egységes joggyakorlat kialakításában az elektronikus kapcsolattartással érintett eljárások körének kiszélesítése, mivel a Pp. 405.§-a kizárólag általános hatáskörrel ruházta fel a Kúriát. Ügyfelem a magas színvonalú és időszerű ítélkezési tevékenység biztosításához való joga teljes mértékben sérült az eljárás során, mivel ezen kvázi adminisztrációs hiba okán nem született érdemi döntés a Kúria eljárásában.

Az Alaptörvény szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslással éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. Ügyfelem a felülvizsgálati kérelem benyújtásával ezen Alaptörvényben lefektetett jogát kívánta érvényesíteni. A felülvizsgálati kérelemhez szükséges illetéket a fenti szabályoknak megfelelően leróttá, annak megfizetése három napon belül megtörtént, az a megfelelő helyre, az illetékes Törvényszék illetékbevételei számlájára került elutalásra. Mindezek ellenére az első fokú bíróság elmulasztotta a MÁK illetékbevételei bankszámlakivonatának erre vonatkozó részét hozzá tenni az aktához és azzal együtt továbbítani azt a Kúria részére. Ügyfelem álláspontunk szerint nem mulasztott azzal, hogy nem igazolta utólag az illeték megfizetését az elsőfokú bíróságnál, mivel azt jogszabály nem írja elő a kötelezettségeként. Az illeték ellenőrzése nem kötelező, mivel azt a bíróságok kezelőirodái teszik meg a Pm rendelet fentebb hivatkozott részeinek megfelelően. Jelen esetben ennek elmulasztásának következményeként nem hozott a Kúria érdemi döntést az ügyben,



megsértve ezzel az Alaptörvény XXVIII cikk (7) bekezdésében foglalt alapjogot, miszerint mindenkinek joga van, hogy jogorvoslattal éljen. Ezen adminisztrációs hiba a jogorvoslati jog megsértésének egyik legszembetűnőbb esete, mivel a bíróság feladata lett volna azt helyesen a bankszámlakivonattal együtt felterjeszteni, mely során a Kúria érdemi döntést hozott volna az ülésén. Ügyfelem azért, hogy a jogorvoslati jogával éljen illetéket volt köteles leróni, melynek eleget tett szabályszerűen, tehát az ő oldalán fennálló összes kötelezettséget teljesítette, azoknak eleget tett. A jogorvoslathoz való jog mindenkit megillet, így az illeték ellenőrzésének megfelelő hiánya megfosztotta Ügyfelemtől az alapjogtól.

Összességében elmondható, hogy Ügyfelem a felülvizsgálati kérelem benyújtását követően leróta az illetéket az illetékes Törvényszék illetékbevételei számlájára, mellyel eleget tett illetékfizetési kötelezettségének. Ezt követően az elsőfokú bíróság feladata lett volna a MÁK által elküldött bankszámlakivonatból ellenőrizni az illeték lerovását, melyet elmulasztott megtenni, így a Kúria megfelelő információt nem kapott és helytelen következtetést vont le, ezzel megsértette Ügyfelemtől megillető az Alaptörvény XXVIII cikk (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz való alapjogát.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Ügyfelem az alkotmányjogi panasszal támadott Kúriai végzés végrehajtásának felfüggesztését nem kezdeményezte.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Ügyvédi meghatalmazást mellékelten csatoljuk (1/1), az elektronikus kapcsolattartásra tekintettel szkennelt formátumban, de nyilatkozom, hogy az mindenben megegyezik az eredeti példánnyal.



c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Mellékelten csatoljuk ügyfelem nyilatkozatát (I/14), melyben személyes adatainak nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

I/1 – Ügyvédi Meghatalmazás

I/2 – Keresetlevél

I/3 – Tatabányai Járásbíróság 13.P.20.993/2018/14. sorszámú ítélete

I/4 – Fellebbezés ítélet ellen

I/5 - Tatabányai Törvényszék az 1.Pf.20.092/2019/7. számú ítélet2

I/6 – Felülvizsgálati kérelem

I/7 – Kúria Pfv.V.20.097/2020/3. számú visszautasító végzése

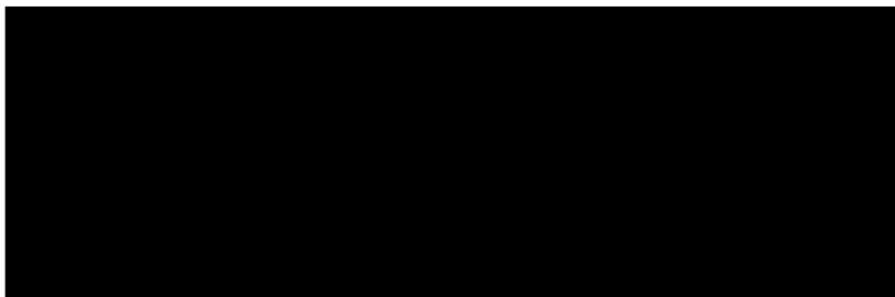
I/8 - Tájékoztató illeték befizetés módjáról

I/9 – Illeték megfizetésének igazolása

I/10 – Tatabányai Törvényszék megkeresése

I/11 – Tatabányai Járásbíróságra áttétel

I/12 – 13.P.20.993/2018/27 számú irat





I/13 – 1.Pf.20.092/2019/13 számú irat

I/14 - Adatkezelési nyilatkozat

