

Kiegészített Panasz!

Alelnöktől:

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1084-8/2019
06.	
Példány:	2
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	
dm	

alkotmányjogi panasssal

Jöndülök az alkotmánybírósághoz az alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CII tv./a Továbbiakban Abtv / 26. §./ 1/ lekesztes a 1 és b 1 pontja alapján, az Alaptörvény 24. cikk /2/ bekeszés c/pontjára állapítottan, Zalaegerszegi Városi Bíróság 2010. Szep. 7. napján díj: 17.B.806/2009/88 számú valamint Zala Megyei Bíróság 2011. jan. 21. napján Bf. 548/2010/7 számú ítélete ellen mint panaszom ügyében Alaptörvény - ellenes jogszabály alkalmazásai, folytán Alaptörvényben kiírtott jogának sérelme következett be és az ítélet ellen jogosulti lehetőség nincs. Ezáltal feltételezés alapján nem leltettem ítéletet,

Alaptörvény - ellenes jogszabály alkalmazásai és az ebből eredő alapjogok sérelme!

Az Alkotmánybíróság 21/2016/XI. 30/HB előiratkozásával alkotmányos követelmény, hogy bűntető ügy tövábbi elintézésében ne legyen részt olyan bíró aki az eljárás bármely korábbi szakaszában bíráltatott járt el.

II panaszi formai lefogadhatósága:

1. Zalaegerszegi járásbíróság 3. Bp. 138/2014/21. számú végrehajtásban bíró volt.

2. Zalaegerszegi Törvényszék Bni. 338/2018/6. számú végrehajtásban bíró volt.

3. Zalaegerszegi Törvényszék Bpkf. 14/2019/3 számú végrehajtásban bírók voltak.



4. Tájékozásról a Törvényesítési Bp. 77/2013/3. számú végrehajtásban

5. Pécsi ítélotábla BKK.I. 422/2013/4. számú végrehajtásban kíván

6. Pécsi ítélotábla BPKF.I. 19/2019/6. számú végrehajtásban minten

A Be. 869. §. /1/ bekezdése vérti a fenti jogelvezetést, az Alaptörvény XXVIII. cikk 11/ bekezdésében előírt pártatlansági bíráskodás követelményét, e mellett a XV. cikk 11/ bekezdésében előírt törvény előtti eggyelőség követelményét is vérti.

A Be. átmeneti fenti rendelkezése a törvény előtti eggyelőség elvét is vérti azon oknál fogva, hogy a 869. §. /1/ bekezdésében meghatározott határidő sem általánosossági sem törvényességi szempontból nem igazolható megkülönbözővel a jogalkotó elszínezésétől az állam-polgárok között a tekintetben, hogy kihez van jog a pártatlansági bíráskodáshoz kihez nincs.

A bíróságok eset előírása vérti az Alaptörvény XXVIII. cikk 11/ bekezdésében biztosított tiszteletsges, eljárásba való jogainkat, most valós tartalom nélküli bírónyitékra állapított megtérülést.

Kuria megtámadott döntése egyszenűen figyelmen kívül hagyta mindeneket az érveket, amelyeket korábban már felsoroltam, s melyet most már részen | Általános bíróság | is határozott. Esetben a tiszteletsges eljárásba való jog bejárásának -tól mentes érdekkellenetben nem álló bírák részére az eljárásban.



Juditvány hónökhöz kötőd a megtámadott bérhági ételek felügyelete. A penitens és az eljárások során kihívani szándék alapjogaimat akiől feltételekkel alapján hoznak ítéletet és semmilyen tanús nem vesznek figyelembe.

Hálasponom szerint ezentúl alkotmányos jogi parasz megerősítésükre a feltételek az ebből foglaltak miatt is fenntalnak.

Nem kezek működik egy tisztelegéges független ítéletet.

III. Kiel ket alkotmányossági parasz megijtöttük be ezentúl a működést is leírni és elhüldön önmökökhöz.

Tisztelettel:

Győrvar 2019 szeptember 5.-én

