

Ic: Alkotmány bíróság
- részére -

Zalaegerszegi Városi Bíróság
- után -

Fürgy: Alkotmányossági Panasz

Műlt: Baracska 2019. 06. 20.

Tisztelt Alkotmány bíróság!

Felülnott: [REDACTED]

[REDACTED]

Tisztelt tisztelettel: Tisztelt tisztelettel
Fizetési törlesztési hely: Kőep Durauteli Bu. Intézet
(Baracska)

Fiz Alkotmány bíróságról szóló 2011 évi CLI törvény
27. §. alapján az alábbi alkotmányossági panaszet
terjesztek elő.

- A Zalaegerszegi Városi Bíróság Rv: 17.B. 806/2009/88.sz.
- Zala Megyei Bíróság Rv: Bf. 548/2010/7.-sz.

Ilérem a Tisztelt Alkotmány bíróságot, hogy állapítja meg
a Kernia BfV. II. 513/2019/2. számú végrehajtásnak alaptörvény-
ellenességet, és a Fbtv 43. § megfelelően azt semmisítse meg!

Ilérem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

- 1.) Azt indítvány legegyüttségnak törvényi és formai követelményei.
- 2.) A fentönténet és a tényállás rövid ismertetése.

H. Zalaegerszegi Járásbíróság 3. Bp. 138/2014/21. számú végzésében Dr Kovács Rita bíró volt.

Zálogversiegő jogviszések Bpl. 338/2018/6. számú regiszében [REDACTED] bérkölcsön volt és [REDACTED] + [REDACTED] bér volt.

Zalaegerszegi Törkényesék BPKF. 14./2019/3. számú végezésében
[REDACTED] és Dr. [REDACTED] bírók voltak.

Talaegetegi Törényesék Bp. 77. /2013/ 3. számú végezében kiro
Dr. -k [REDACTED] [REDACTED] biss volt.

Pécsi Státusztábla BKK.I. 422 | 2013 | 4. számú végezésben bérő

Dr. [REDACTED] [REDACTED]

sein [seɪn] sein
sein [seɪn] sein
sein [seɪn] sein
seinen [seɪnən] seinen

Dr. [REDACTED] bin' voll.

F. Szabolcs Lelágeresegi Városi Bíróság 2010. szeptember 7. napján
meghozta a díj: 17. B. 806/2009/88 számú ítéletét és 3 év
6. hónapra ítélt!

AZ I. fokú eljárásban és II. fokú eljárásban olyan bináris járatok el kik (minden felosztásnál körül döntötték)

B.) Fz 1/a pontban leírtak szerint a katalyos magyar jogszabályban rögeített, Számunkra nyitva álló valamennyi rendes és rendkívüli jogválaslati lehetőséget kineveztem!

c.) Tisztelt Alkotmánybírásság által megsemináriáján kérte bérülési
végzetet 2019. máj. 28.-án kezébeítettek részéről a tanácskozási
helyenél megjelölt büntetés végrehajtási intézet után.

d.) Tébintettel arra, hogy a hivatalos eljárásban vádoltból vettetményeset, így érintettségen bírókotnak tébintendő".

e. Ez Alkotmány XXVIII cikké (1) bekezdése rögzíti a Tisztességes bírósághoz való alapjogomat, melyet a korábban hatályban volt. Alkotmány is alapjog ként ismerte el!

Ugyanakkor jelezném, hogy alapvető alkotmányjogi kérdést vet fel az, hogy a perijártásból ugyanaz a II. fokú törénysebű vagy stélőtábla ad választ mely a megtámadott határozatalt meg - hozta, s a perijártási eljárásból nincs kielővi a határozatot meghozó tanács!

Vidéki törénysek és stélőtáblák igen kevés bűni posszal rendelkeznek, így nincs túlsok eljárást tanácsuk sem vagyis gyakran fordul elő, hogy az egyes tanácsok a saját korábbi ítéletükkel kellene, hogy felülvizsgálják 2-3 tanács együttes döntéseit.

De jogbiztoság és tiszteességes eljárás alkalmassááról megközelítve hogyan bírálhatja felül ugyanaz a bíróság a saját korábbi ítéletet!

Miért nincs bijelölve ene egy másik törénysek vagy stélő - tábla, mely minden színos ismeretseg vagy egyéb összefoglalás lehetőségét lecsökkentene?

Ügyben az ismétlődő "melyek elve kiegészítő tettek az ítélet pontatlan felülvizsgállatát, indítványain elfogadását!"

2. A) Fix alkotmányjogi panasz leányításának éndemi indoklása!

a) fix alkotmány megsértett rendelkezéseihez fontos megjelölés: fix alkotmány XXVIII. cikk (1) bekezdés a tiszteességes bírásági eljárásra való alapjáról!

b) Megemlíteni kér bűni döntést leányegében szentesítő mindeneket az összeférhetetlenséget melyek szinte a teljes ügymet végigkísértek,

- a perijártási indítványomról is előjelen az a Törénysek tanácsai előtölti, amely a megtámadott II. fokú határozatot hozta!

személyen ötfejedelem mellett lehetetlen tisztelességes eljárásról beszél-
ni, hiszen ugyanazon személyek nem fogják elfogadni és a dönt-
téseihez felülvizsgálni így modon csak színlhet az Alkotmánybíróságban
meghatározott alapjog!

Mutia megtámadott döntése egyszerűen figyelmen kívül hagyta
mindazokat az éveket, amelyeket korábban már felváltam,
s melyet most már részen (Alkotmánybíróság) is határozott.

Tisztelességes eljárásra való jog megallosításához szükséges
befolyásolhatóságtól mentes, érdekkellenetben nem álló
bírák részére az eljárásban.

Ennek hiányában valamint kiekrási inditványok iratel-
lenes elutasítása esetén csak színlhet a hivatalos
alapjog!

3. Egyélt nyilatkozatok és mellékletek:

a. Inditvánkerőnek bérül a megtámadott bírósági
ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

b. Személyes adataim közöttetelhez nem járok hozzá!

Tisztelettel:

