

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: IV/653-L/2023		
Érkezett: 2023 MÁJ 24.		
Érkezés módja		
☐ POSTÁN	☒ @	EGYÉB:
Pótlány:	Melléklet:	Kezelőiroda:

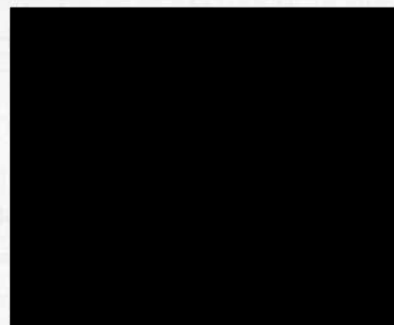
2023.05.24.

Alkotmánybíróság

alkotmányjogi panasz hiánypótlása



kérelmezőnek



képv.:

dr. Kölcsényi Zsolt Soma ügyvéd

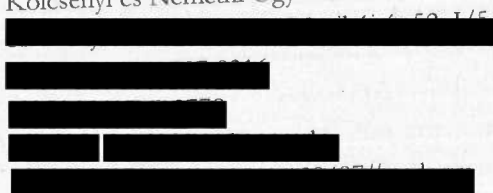


kérelmezettel szemben folyamatban volt eljárásban kelt

a Budai Központi Kerületi 1.Pk.40.022/2022/5. sz. végzésével, illetve a Fővárosi Törvényszék 51.Pkf.634.221/2022/3. sz. végzésével szemben.

Pp.114. § (1):

Kölcsényi és Némethi Ügyvédi Iroda



Alkotmánybíróság

IV/653-1/2023.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

[redacted] jogi képviselőm, a
Kölcsényi és Némethi Ügyvédi Iroda (képv.: dr. Kölcseyi Zsolt Soma; s [redacted]
[redacted] útján az
az Alkotmánybíróság előtt IV/653-1/2023. sz. alatt folyamatban lévő eljárásban a korábban
benyújtott alkotmányjogi panasz vonatkozásában az alábbi

hiánypótlást

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Budai Központi Kerületi Bíróság 2022. április 11. napján kelt 1.Pk.40.022/2022/5. sz. végzésének, illetve a Fővárosi Törvényszék 2022. november 29. napján kelt 51.Pkf.634.221/2022/3. sz. végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg és kötelezze a kérelem elbírálására soron kívüli eljárásban.

Az egyenlő bánásmód követelménye (XV. cikk) körében előadottakat az alábbiakkal egészítjük ki.

- *Külföldön tartózkodó magyar állampolgár gyermek mindennek felett álló érdekének, illetve kapcsolattartási joga érvényesítésének hátrányos megkülönböztetése a Magyarországon tartózkodó magyar állampolgár gyermekkel szemben*
- *Ugyanazon körülmények alapján, azonos típusú eljárásban, azonos bíróság előtt kérelmezőre nézve egymással ellentétes döntés meghozatala (egyik esetben a kérelmező kapcsolattartási alapjogát érvényesíteni engedő döntés, másik esetben ezzel ellentétes, azt ellehetetlenítő döntés)*

Az Alkotmánybíróság gyakorlatában a különélő szülő és a gyermek kapcsolattartáshoz való joga az Alaptörvényben a magánszféra-védelem [Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdés], valamint a gyermeknek a gondoskodáshoz [Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdés] és a szülőnek a neveléshez való joga [Alaptörvény XVI. cikk (2) bekezdés] részeként alapjogi rangra emelt jogosultság {3066/2022. (II. 25.) AB határozat, Indokolás [20], [30]}. (3439/2022. (X. 28.) AB határozat)

A benyújtott alkotmányjogi panaszból kitűnik, hogy a magyar állampolgár anyuka a külföldön élő magyar állampolgár gyermekével nem tud kapcsolatot tartani, és kapcsolattartási jogát, a magyar bíróságok által hozott határozatban biztosított kapcsolattartás végrehajtását a magyar bíróságok előtt érvényesíteni nem tudja, ezzel szemben minden probléma nélkül indíthat szintén a magyar bíróságok előtt szülői felügyeleti joggal, kapcsolattartással kapcsolatos bármely pert. A megtámadott döntés értelmében, kizárólag azért nem került érdemben elbírálásra a kérelem, mert az eljáró bíróságok tévesen arra az álláspontra helyezkedtek, hogy nem rendelkeznek joghatósággal

ezen nemperes eljárásra. A kapcsolattartás végrehajtása nem a Vht. által szabályozott végrehajtási eljárás.

A Bpntv. 22/C § (2) bekezdése szerint

(2) Ha a bíróság megállapítja, hogy a kérelmezett megszegte a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltakat, elrendeli a végrehajtást. A bíróság a végrehajtást elrendelő végzésben a kérelmezettet felhívja, hogy

a) a végzés kézhezvételét követően esedékes kapcsolattartásnak a kapcsolattartásra vonatkozó határozat szerinti időpontban és módon tegyen eleget,

b) a kapcsolattartásra jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartás pótlását a legközelebbi megfelelő időpontban, de legkésőbb hat hónapon belül biztosítsa, és megjelöli a pótlás végső határidejét vagy

c) ha a kapcsolattartásnak egyéb, a kapcsolattartásra jogosultnak fel nem róható akadálya volt, annak elhárulását követően biztosítsa a gyermekkel való zavartalan kapcsolattartást.

A Bpntv 22/D. § (2) bekezdés d) pontja szerint

megkeresheti a gyámhatóságot a szülői felügyeleti jog rendezése vagy a gyermek harmadik személynél történő elhelyezése iránt per megindítása érdekében, feltéve, hogy az a kiskorú gyermek érdekében áll, és azt a szülő vagy harmadik személy is kéri.

A fentiek alapján jól látható tehát, hogy a bíróságoknak a külföldön tartózkodó gyermek esetében is van lehetőségük olyan jogkövetkezményt eszközölni, amely alkalmazható abban az esetben is, amennyiben a gyermek éppen nem Magyarországon tartózkodik, szemben a támadott bírósági döntések indokolásával. Nem lehet kérdéses az, hogy a külföldön tartózkodó kérelmezettet fel lehet hívni arra, hogy kapcsolattartás biztosításával kapcsolatos kötelezettségének eleget tegyen, ahogyan az sem, hogy a magyar bíróságok előtt szülői felügyeleti jog rendezése iránti per kezdeményezhető a gyermek érdekében, figyelemmel arra is, hogy jelenleg is folyamatban van ilyen másodfokú eljárás.

Az egyenlő bánásmód követelményét sérti tehát, hogy egy magyar anyuka, szülő csak abban az esetben érvényesítheti az Alaptörvényben biztosított, mint különélő szülőt - és a gyermeket - megillető kapcsolattartáshoz való jogát (a magánszféra-védelem [Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdés], valamint a gyermeknek a gondoskodáshoz [Alaptörvény XVI. cikk (1) bekezdés] és a szülőnek a neveléshez való joga [Alaptörvény XVI. cikk (2) bekezdés] részeként alapjogi rangra emelt jogosultság), amennyiben gyermeke Magyarországon él. Ellenkező esetben ugyanis kérelme érdemi elbírálásra nem kerülhet a sérelmezett döntés alapján.

A fentiek alapján tehát a jól összehasonlítható csoport a magyar állampolgár szülők és Magyarországon élő magyar állampolgár gyermekek, szemben a magyar állampolgár szülők és nem Magyarországon, hanem külföldön tartózkodó magyar állampolgár gyermekek. Mindkét esetben magyar állampolgár szülő és magyar állampolgár gyermekről van szó, a megkülönböztetés alapja pedig a külföldön tartózkodás, amely esetén a jogkereső nem érvényesítheti jogait a bíróság előtt, ami pedig sérti gyermek és a különélő szülő Alaptörvényben fent megjelölt jogát.

Az egyenlő bánásmód követelményének megfelelően nem lehet különbséget tenni külföldre vitt magyar állampolgár és a hazánkban tartózkodó magyar állampolgár mellett az ilyen módon megkülönböztetett gyermekek mellett a gyermekek szülei között sem, mivel az sérti az Alaptörvény

XV. cikkét, amely szerint mindenki egyenlő a törvény előtt. Márpedig ha a szülő a gyermekével azért nem tud kapcsolatot tartani mert pl. Nyíregyházára vitték el a gyermekét, kaphat jogvédelmet a kapcsolattartása érvényesíthetősége formájában, míg annak a szülőnek, kinek gyermekét pl az USA-ig viszi el a másik, pl ahogy a jelen esetben külföldi apa, az pedig nem kaphat. Ez pedig nyíltan és közvetlenül szembe megy az Alaptörvény egyenlő bánásmódra vonatkozó rendelkezésével, és egyébként meg a szülőnek és a gyermeknek is rossz.

Az egyenlő bánásmód körében jelöltük meg továbbá, hogy ugyanazon körülmények alapján, azonos típusú eljárásban, azonos bíróság előtt kérelmezőkre nézve egymással ellentétes döntés meghozatalára került sor (egyik esetben a kérelmező kapcsolattartási alapjogát érvényesíteni engedő döntés, másik esetben ezzel ellentétes, azt ellehetetlenítő döntés). Álláspontunk szerint azonos „csoportba” sorolható szülő-gyermek kapcsolattartásának kérdésében született a sérelmezett döntésben a kérelmező fent megjelölt Alaptörvényben rögzített alapjogának sérelmét megvalósító döntés.

A XV. cikkben foglaltak alapján kiemeljük továbbá a család védelmét, ami szintén magában foglalja a szülő-gyermek kapcsolattartását. A kérelmező magyar állampolgárként, magyar anyanyelvűként a magyar bíróságok előtt szeretné jogait érvényesíteni, véleményünk szerint a vonatkozó jogszabályok szerint pedig erre lehetősége is van és kell, hogy legyen.

A magánszféra-védelem [Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdés vonatkozásában alkotmányjogi panaszunkat az alábbiakkal egészítjük ki.

Azzal, hogy a bíróságok a bírósághoz fordulás jogától a kérelmezőt megfosztották, a kérelmező VI. cikkben foglalt joga sérült, mely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását tiszteletben tartsák. A kérelmező a gyermekével ugyanis a magyar bíróságok döntésében meghatározott kapcsolattartását gyakorolni nem tudja, a határozatban foglalt jogait érvényre juttatni nem tudja, ezáltal a magán- és családi életét kapcsolattartását sértik.

A tisztességes eljáráshoz való jog (XXVIII. cikk) vonatkozásában alkotmányjogi panaszunkat az alábbiakkal egészítjük ki.

A tisztességes eljárás álláspontunk szerint magában foglalja azt, hogy a bíróságok a jogszabályoknak (kiemelve, hogy a kapcsolattartás végrehajtása nem a Vht. szerinti eljárás a fentiek szerint) és nemzetközi/unions szabályoknak megfelelő döntést hoznak és Alaptörvényben foglalt jogait nem sértik meg. Álláspontunk szerint a tisztességes eljárás követelményét sérti az is, amennyiben teljesen azonos helyzetben lévő szülőként, teljesen azonos körülmények között adott esetben rá nézve hátrányosabb döntést hoznak a bíróságok és kérelmét érdemben – hibás indokok alapján – nem bírálják el, ennek pedig jogszabálysértő indokolását adják, ahogyan az is, hogy akinek jogellenesen külföldre viszik – a gyermek külföldi tartózkodási helye mindezidáig nem került kijelölésre, csatoljuk a vonatkozó gyámhivatali végzést - a gyermekét az nem fordulhat a magyar bíróságokhoz annak érdekében, hogy a kapcsolattartási jogát gyakorolni tudja. A tisztességes eljárás során a bíróságok biztosítják azt, hogy a bírósághoz forduló a jogait gyakorolhassák, ügyeiket érdemben elbírálják, jelen esetben ezt a bíróságok nem tették lehetővé, ami sérti a kérelmező tisztességes eljáráshoz való jogát, emellett sértik a gyermekével való kapcsolattartása jogát is. Az nem jog, amit a magyar jogszabály ugyan biztosít, de gyakorlatban annak még az érvényesítését megkísérlni sem lehet, ha a magyar bírói fórum megállapítja, hogy nem bírálja el a kérelmet.

Mivel pedig a kapcsolattartás joga elsősorban a gyermek joga, másodsorban a különélő szülőé, míg ezzel szemben a gondozó, szülői felügyeletet gyakorló szülő kötelezettje e jognak mind a gyermek, mind a különélő szülő irányába, ezért amennyiben a kapcsolattartás nem számonkérhető, úgy az kiüresedett joggá válik, amely szükségképpen és elsődlegesen a gyermek alapjogsérelmét jelenti – tekintet nélkül arra, hogy felette ki gyakorolja a szülői felügyelet jogát – míg másodsorban a kapcsolattartásra jogosult, de e jogot érvényesíteni képtelen szülő alapjogsérelmét szintén jelenti.

T. Alkotmánybíróság hiánypótlásában foglalt azon kitévelt, miszerint gyermek nevében a gyermek alapjogsérelmére csak az hivatkozhat aki a gyermek felett szülői felügyeleti jogot gyakorol, tisztelettel megértve jelzem, hogy a gyermek kapcsolattartáshoz fűződő jogának mint alapjognak a megsértését általában pont a gyermek felett a szülői felügyeleti jogot gyakorló szülő idézi elő például olyan módon, hogy a gyermeket jogellenesen külföldre elviszi, majd a különélő szülő számára a kapcsolattartást nem biztosítja - ahogy pontosan a jelen ügyben is az történt. Amennyiben a gyermek ezen alapjoga sérelmére kizárólag a szülői felügyeletet gyakorló szülő/személy hivatkozhatna, úgy kijelenthető volna hogy a probléma nem is létezik.

Tájékoztatom továbbá T. Alkotmánybíróságot, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság 5.P.100.681/2021/73. sz. ítéletével a kérelmezőt jogosította fel a gyermek feletti szülői felügyeleti jog gyakorlására, azonban az ellenérdekű külföldi édesapa fellebbezése okán az ítélet jelen ponton még nem jogerős, a Fővárosi Törvényszék éppen holnap (2023.05.25.) tartja a 50.Pf.636.614/2022 sz. fellebbezési szakban lévő per fellebbezési tárgyalását.

Az ésszerű határidőn belül történő elbírálás vonatkozásában rá kívánunk mutatni arra, hogy amennyiben arra hivatkozni az Alkotmánybíróság előtt nem lehet, úgy ez egy olyan Alaptörvény által biztosított alapjog, amelyet érvényesíteni a gyakorlatban lényegében nem lehetséges. Az nem lehet kétséges, hogy 8 hónap az nem lehet egyenlő soron kívüli eljárással. Az eljárás jelentős elhúzódását nem önmagában jelöltük meg, de a tisztességes eljáráshoz való jog részeként kívánunk rámutatni arra, hogy a bíróságok ilyesfajta eljárása sérti a kérelmezett Alaptörvényben biztosított alapjogát.

Kelt: Budapest, 2023.05.24.


indítványozó

képv.: Dr. Kölcsényi Zsolt Soma

ügyvéd

Melléklet:

PKKB 35.P.100.681/2021/73. ítélete

BP/0506/147-30/2022. sz. felfüggesztő végzés külföldi tartózkodási hely kijelölése iránti eljárásban