

AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3462/2024. (XII. 13.) AB VÉGZÉSE

alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Gfv. VI.30.200/2021/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

I n d o k o l á s

- [1] 1. Az indítványozók az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján alkotmányjogi panasszal fordultak az Alkotmánybírósághoz. Indítványukban a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 57.Pf.636.007/2020/4. számú, a Fővárosi Ítéltábla 6.Pkf.25.079/2021/2. számú, valamint a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Gfv. VI.30.200/2021/2. számú végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérték, mivel azok álláspontjuk szerint ellentétesek az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdésével, IV. cikk. (1) bekezdésével, V. cikkével, XII. cikk (1) bekezdésével, XIII. cikkével, XV. cikk (1) bekezdésével, XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésével, valamint – tekintettel arra, hogy álláspontjuk szerint nincsenek összhangban az Európai Unió irányelveivel, illetve az EUB számos döntésével – az Alaptörvény E) cikk (2) bekezdésével.
- [2] 2. Az indítvány benyújtását megelőző bírósági eljárásnak az alkotmányjogi panasz elbírálása szempontjából lényeges elemei a következőképpen foglalhatók össze.
- [3] Az indítványozók deviza alapú hitelükhöz kapcsolódóan nyújtották be keresetüket, melyet a Pesti Központi Kerületi Bíróság 33.P.86.274/2020/21. számú ítéletével elutasított.
- [4] Az indítványozók jogi képviselő igénybevételével fellebbezést nyújtottak be az elsőfokú ítélettel szemben. A másodfokon eljáró Fővárosi Törvényszék az ügyben alkalmazandó, a polgári peres eljárásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) 235. § (1) bekezdésére hivatkozva, határidő tűzésével és a jogkövetkezményekre utalással hiánypótlásra hívta fel az indítványozókat abban a tekintetben, hogy mennyiben kívánják az elsőfokú ítélet megváltoztatását. Egyben jelezte azt is, hogy a fellebbezési kérelmet ítéleti rendelkezésre alkalmas módon kell megfogalmazniuk. Az indítványozók jogi képviselője válaszbeadványában közölte, hogy az elsőfokú ítélet teljeskörű megváltoztatását a polgári peres eljárásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 369. § (1) és (3) bekezdésének a) és c) pontjai alapján kéri. A bíróság, ismételten rámutatva arra, hogy az eljárásban a régi Pp. alkalmazandó, továbbá mivel a fellebbezés a hiánypótlást követően sem felel meg a régi Pp. rendelkezésének, a fellebbezést 57.Pf.636.007/2020/4. számú végzésével hivatalból, érdemi vizsgálat nélkül elutasította.
- [5] Az indítványozók e döntéssel szemben fellebbezést nyújtottak be a Fővárosi Ítéltáblához, mely 6.Pkf.25.079/2021/2. számú végzésével a Törvényszék végzését helybenhagyta.
- [6] A Kúria a Gfv. VI.30.200/2021/2. számú végzésével az indítványozók felülvizsgálati kérelmét hivatalból elutasította.
- [7] 3. Az indítványozók ezt követően fordultak az Alkotmánybírósághoz; indítványukban a Fővárosi Törvényszéknek a fellebbezésüket hivatalból elutasító döntése, valamint az ezt helybenhagyó, a Fővárosi Ítéltábla által hozott végzés és a Kúriának a felülvizsgálatot hivatalból elutasító végzése alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérték. Az elsőfokú, érdemi döntés megsemmisítését indítványukban nem kezdeményezték, alkotmányjogi panaszukban ugyanakkor tartalmilag az elsőfokú döntéshez kapcsolódó kérdésekben állítottak alaptörvény-ellenességet. Nézetük szerint – többek között – a bíróságok nem vették figyelembe az Európai Uniónak irányelveiben (93/13/EGK Irányelv) és az EUB döntéseiben megjelenő, a fogyasztók védelmével kapcsolatos gyakorlatát. Hivatkoztak az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdésének, IV. cikk. (1) bekezdésének, V. cikkének, XII. cikk (1) bekezdésének, XIII. cikkének, XV. cikk (1) bekezdésének a sérelmére. A XXVIII. cikk (1) bekezdéséhez kapcsolódóan a kereseti kérelmük határozottsága mellett érveltek. „Az érdemi eljárás lefolytatásnak hiánya Alkotmányellenessége: A kereseti kérelem tartalom szerinti elbírálása alapján megállapítható lett volna a határozott kereseti kérelem, amelynek »hiányát« az aktuális bíróság hatáskörét túllépve, a felperesi tartalmi ügyelőterjesztést felülbírlva állapította meg, ezzel kizárva a felperest – megalapozatlanul – az érdemi

