

Címzett: Alkotmánybíróság
 Ügyszám: IV/1429-1/2022

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1429-1/2022
Érkezett:	2022 AUG 17.
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	du

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Farkas Ádám ([REDACTED])

[REDACTED] ezúton kiegészítem a Szigetszentmiklósi Járásbíróság 5. Bpk. 566/2021/31 számú ítélete és a Budapest Környéki Törvényszék 2. Bpk. 215/2022/3. számú végzése ellen benyújtott alkotmányjogi panaszomat.

Az alkotmányjogi panaszomat az alábbiakkal egészítem ki.

A jelen beadványomban leírtak az alkotmányjogi panaszomban és annak első kiegészítésében írtakon túl szintén alátámasztják az alkotmányjogi panaszomban megjelölt Alaptörvényi rendelkezéseket és alapjogok sérelmét.

Az összebüntelési eljárás során hivatalozott és alkalmazott bírói gyakorlat és a Budapest Környéki Törvényszék 2. Bpk. 215/2022/3 számú végzés indoklásának alapján, amennyiben a Gyúri Járásbíróság B. 284/2014/62. számú ítélete - melynek az alapjául szolgáló büntelmi eljárás elkövetési ideje 2011. 12. 21. és 2012. 02. 02. napjai között - 2013. július 1. előtt jogerőssé vált, akkor az összebüntelési eljárás során alkalmazható az 1978. évi IV. törvény, mert a visszaható hatály tilalma tekintetében tartása szempontjából az időben előként hozott határozat a meghatározó. Ez alapján egyértelmű, hogy az

En terhekre van róva, hogy a Győri Járásbíróság a B. 284/2014 számú ügyben a jogerős végzését a hatóságok lassúsága és türelhetlensége miatt csak a 2012 évi C. törvény hatálya lépett követően hozta meg.

A hatóságok türelhetlenségét nem lehet a terhekre róni, a hatóságok türelhetlensége nem nehezítheti el a helyzetemet, a hatóságok türelhetlensége nem okozat vellem joghátrányt, a hatóságok türelhetlensége miatt nem lehet rám súlyosabb büntetést kiszabni.

Az előzetes idő ténykedés. Mellem a Győri Járásbíróság B. 284/2014/62 számú ítélet alapján szolgáló cselekmény előzetes idején és az ítélet jogerősé válása idején arról volt és lehetett tudomásom, hogy az előzetes idején hatályban lévő 1978. évi IV. törvény alapján a halmarati és visszaesőkre vonatkozó szabályokat figyelembe véve bűnhalmarat esetén a bűnhalmaratban lévő cselekmények közül a súlyosabb alapüzetelével a legnagyobb büntetési tétel a tétel emelkedik. Ezzel szemben az őzbüntetési eljárás során a bíróság a 2012 évi C. törvény alkalmazásával a Győri Járásbíróság B. 284/2014/62. számú ítéletének az alapján szolgáló cselekmény bűnhalmarat esetén a visszaesőkre vonatkozó szabályok figyelembe vételével a legmagasabb büntetési tétel tétel tételhető tétel határat meggyozor a tétel tétel tétel, ezzel meggyozor a jogbíróság és a közámítathatógy garanciája és meggyozor a visszamenőleges hatályú jogalkalmazás.

Az őzbüntetés tartalma nem mülhat azon, hogy a Győri Járásbíróság a B. 284/2014 számú ügyben

miikor hozta meg a jogerős döntést.

Az özbüntetés ugyanolyan hatást gyakorol az időrendben előként elkövetett bűncselekményre, mint az özbüntetéssel érintett többi bűncselekményre, az özbüntetés ugyanolyan hatást gyakorol a jogerősen az 1978. évi IV. törvény alapján sankcionált bűncselekményre, mint az özbüntetéssel érintett a 2012 évi C. törvény alapján sankcionált bűncselekményre. Ebből következően a visszaható hatály fitalmanak firtelében tartása szempontjából az előként elkövetett bűncselekmény illetve az 1978. évi IV. törvény alapján sankcionált bűncselekmény meghatározó.

Amennyiben a bíróság az alapeljárást 2013 július 1. a 2012 évi C. törvény hatálya lépése után folytató le azon cselekmény tekintetében melynek az elkövetési ideje az 1978. évi IV. törvény hatálya idejére esik és ehhez a cselekményhez az alapeljárásban nem került eszertésre azon cselekmény melynek az elkövetési ideje a 2012 évi C. törvény hatálya idejére esik és a bíróság az eljárást az 1978. évi IV. törvény alapján folytató le és az alapján hozta meg a jogerős végzetet, nem számít, hogy az ítélet 2013 július 1. előtt vagy után vált jogerőse és ezt tekinteni, hogy az ítélet az 1978. évi IV. törvény alapján is hatálya idején vált jogerőse. Ezzértelme tény, hogy a jogerőre emelkedéstől függetlenül az az ítélet azon hatást gyakorol rám mintha 2013 július 1. előtt vált volna jogerőse és ezértelme tény, hogy a bíróság azon gyakorlat alapján hozta meg a jogerős végzetet mintha 2013. július 1.

h

előtt holtá volna meg azt. Ebből következik, hogy az ősbüntetésnek a jogbiztonság a közérdekekből és a visszaható hataly tilalma területében tartása szempontjából a Győri Járásbíróság B. 284/2014/62. számú ítélet alapján, jogszabályi rendelkezésekre és erre az ítéletre tekintettel, olyan hatást kell kényszeríteni mint ha ez az ítélet 2013. július 1. előtt emelkedett volna jogerőre.

Az ősbüntetés tartamát, a maximum közérdekből büntetés mértékét a határozati részben alapján kell megállapítani, de az ősbüntetés nem azonos a határozati büntetéssel, mert az ősbüntetés már jogerősen sankcionált bűncselekményeket foglal magában. Határozati büntetés esetén az alapeljárásban az eljáró bíróság megállapítja a fenyítést és azt a jogerős végzésben rögzíti. Az ősbüntetés eljárás utólagos bíróság is ítéletben mondja ki az ősbüntetés tartamát, de nincs felhatalmazása a jogerősen megállapított fenyítést megváltoztatni, a jogerősen megállapított fenyítéstől eltérni és új fenyítést megállapítani. Az alapeljárásban a bíróság a jogerős végzésben, a fenyítésben megállapítja és rögzíti az elküldési időt. A Győri Járásbíróság a B. 284/2014/62. számú jogerős végzésben rögzítette az ítélet alapján jogszabályi rendelkezés alapján elküldési időjét. Ehhez a rendelkezéshez az alapeljárásban nem került egyenlőre más rendelkezés, ezért a Győri Járásbíróság B. 284/2014/62. számú ítéletében rögzített elküldési idő meghatározó az ősbüntetés eljárás során alkalmazandó törvény megvalósításánál.

A Győri Járásbíróság B. 284/2014/62. számú ítéletének az alapján jogszabályi az 1978. évi IV. törvény

hatálya idején elkészített cselekményhez az alapfajában nem került észrevételre más szabályozásba beágyazással érintett ítélet alapjául szolgáló 2011. évi C. törvény hatálya idején elkészített cselekmény ezért az szabályozás eljárás során a Győri Járásbíróság B. 285/2014/62 számú ítéletének az alapjául szolgáló cselekmény elkészítés idejét nem határozhatja meg más jogerős végzés alapjául szolgáló cselekmény elkészítés ideje. A Győri Járásbíróság B. 285/2014/62 számú ítéletének az alapjául szolgáló cselekmény tekintetében nem került az alapján megállapításra az alkalmazandó törvény, hogy más jogerős végzés alapjául szolgáló cselekmény elkészítés ideje melyik törvény hatálya idejébe esik. Ebből következik, hogy a jelen írás tárgyát képező szabályozási eljárás során nem az időrendben utoljára elkészített cselekmény elkészítés ideje határozza meg, hogy az 1978. évi N. törvény vagy a 2011. évi C. törvény-e az alkalmazandó.

A Győri Járásbíróság a B. 285/2014/62 számú ítéletében már jogerős döntést hozott arról, hogy az ítélet alapjául szolgáló cselekmény vonatkozására a 1978. évi N. törvény tartalmaz egyébként szabályokat, ezt a jogerősben az ítélet végzésében rögzített írt az szabályozási eljárás során az eljáró bíróság nem írhatja felül, nem értékelheti máshogy. Ebből is következik, hogy a Győri Járásbíróság B. 285/2014/62 számú ítéletének az alapjául szolgáló cselekmény elkészítés ideje meghatározás a visszaható hatály tilalmának tükrében tartása szempontjából.

Az szabályozással érintett ítéletek alapjául szolgáló cselekmények elkészítés idejét figyelembe véve megállapítható,

hogy esetemben az ítéletbe foglalandó ítélet alapjául szolgáló cselekmények az 1978. évi IV. törvény és a 2012. évi C. törvény szabályai alapján is kétszázötvenöt évi szabadságvesztésben állnak és mind két törvény alapján ítéletbe foglalandóak. Ebből következik, hogy a Győri Járásbíróság B. 284/2014/62 számú ítéletét figyelembe véve a jogbiztonság és a visszaesés hatály tilalmának figyeletbevétele alapján az BK. 2. § - a szerinti mértékegységek alapján azt kell eldönteni, hogy Taim névű megjelölt törvény tartalmazza az enyhébb rendelkezéseket.

A Győri Járásbíróság B. 284/2014/62 számú ítéletének az alapjául szolgáló cselekmény elkövetéséről hatályban lévő és az elbírálásról alkalmazott 1978. évi IV. törvény alapján a visszaesésre és a halmozatos szabadságvesztés figyelemmel büntelést esetén a legmagasabb büntetési főtétellel egyeztetve emelhető a felelő, ezzel szemben a 2012. évi C. törvény szabályai alapján az így feleltetett büntetési főtétellel egyeztetve a felelő emelkedik. Ebből következik, hogy a Győri Járásbíróság B. 284/2014/62 számú ítélet alapjául szolgáló cselekmény az ítéletben alkalmazott súlyosabban lett büntetve mint arra az alapvetésben alkalmazott törvény alapján lehetőség lett volna. Ezzel szemben is következik, hogy az ítéletben eljárási során az 1978. évi IV. törvény tartalmazza Taim névű enyhébb rendelkezéseket.

Esetemben a jogbiztonság követelménye és a visszaesés hatály tilalmának figyeletbevétele alapján csak a Taim névű enyhébb 1978. évi IV. törvény alkalmazásával biztosítható, ugyanis az enyhébb szabadságvesztés alkalmazásával egyeztetve az ítéletben foglalt ítélet alapjául szolgáló

Cselekmény felindulásában nem szenvedek olyan joghátrányt, hogy súlyosabb büntetés kerül kirabásra rám mint arra az elkövetéskor kirabható volt, illetve nem szenvedem el azt a joghátrányt, hogy a Győri Járásbíróság B. 284/2014/G2 számú ítéletének az alapjául szolgáló cselekményre súlyosabb büntetés kerül kirabásra mint arra az elkövetéskor és az alapjárásban az elbírálásakor lehetőség volt. Viszont az újabb büntető eljárás során a súlyosabb 2012 évi C. törvény alkalmazásával az 1978. évi IV. törvény hatálya idején elkövetett és az 1978. évi IV. törvény alapján vonatkozott a Győri Járásbíróság B. 284/2014/G2 számú ítéletének az alapjául szolgáló cselekmény felindulásában elrendeltem azt a joghátrányt, hogy súlyosabb büntetés kerül kirabásra mint arra az alapjárásban lehetőség lett volna. Ebből és a beadványomban leírtakból egyértelműen látszik, hogy a fentebb végzett a visszaható hatály tilalmába ütköznek, alaptörvény - ellenezők, szintén az Alaptörvény B, cikk (1) bekezdését és az alkotmány - jogi párhuzamban megjelölt alaptörvényi rendelkezéseket.

A fentebb írtai azt, hogy a Győri Járásbíróság a B. 284/2014/G2 számú ítéletének az alapjául szolgáló cselekmény felindulásában csak a 2012 évi C. törvény hatályba lépése után hozta meg a jogerős végzést, ezért a jogbiztonságot és a kiszámíthatóságot ezért alaptörvény - ellenezők lesz és a megjelölt Alaptörvényi rendelkezések sérelmét eredményezi.

A Győri Járásbíróság B. 284/2014/G2 számú ítélet alapjául szolgáló cselekményt a bíróság az alapjárásban nem halmozhatón bűntette el és az újabb büntetés nem halmozhatón büntetés, ezért

8

a visszaható hatály tilalmába ütközik az, hogy a Győri Járásbíróság ítéletének az alapjául szolgáló cselekmény tekintetében az öszbüntetői eljárás során alkalmazandó jogszabály kiválasztását az eljárás bíróság, más öszbüntetőbe foglalt ítélet alapjául szolgáló a 2011. évi C. törvény hatálya idején elkövetett cselekmény elkövetési helye alapján határozza meg. Ezáltal a fennmaradt ítéletek alapörvény -ellenesek és sértik az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdését és az alkotmányügyi páncélban megjelölt alapörvényi rendelkezéseket.

A jogszabály a kihirdetését megelőző időre nem alkalmazható még jogkövetkezményekkel. A jogbiztonságot és a visszaható hatályú jogalkalmazás tilalmát figyelembe véve egyértelmű, hogy az öszbüntetői eljárás során alkalmazandó törvény kiválasztásánál meghatározó, hogy az időben az 1978. évi IV. törvény hatálya idején elkövetett cselekményeket a bíróság az alapeljárásban melyik törvény alapján alkalmazta.

A jogbiztonság és a visszaható hatály tilalmának területén tartózza szempontjából egyértelmű, hogy az 1978. évi IV. törvény alapján hozott ítéletet is kell tekinteni mintha az a 2011. évi C. törvény hatályba lépése 2013. július 1. előtt az 1978. évi IV. hatálya idején vált volna jogerőse.

Egyértelmű, hogy sérti a jogbiztonságot és a visszaható hatály tilalmába ütközik, hogy a Győri Járásbíróság B. 284/2014/62 számú ítéletében jogerősen alkalmazott cselekményt az utolsó öszbüntetői eljárás során a nevezett eljárás bíróságok súlyosabb büntetéssel alkalmazták.

mint ami az alapeljárásban a határozati és a visszavétkre vonatkozó szabályokat is figyelembe véve maximum kizárható lett volna, ezért a fennmelt végzetek alapszemply - ellenesek, és sértik az Alapszemply B, cikk (1) bekezdését, az alkotmányjogi poverumban megjelölt alapszemplyi rendelkezéseket, az Emberi Jogok Európai Egyezményének 7, cikk (1) bekezdését és a Európai Unió alapszemplyi chartájának 69. cikk (1) bekezdését.

Egyértelmű, hogy a Győri Járásbíróság B.284/2014/62 számú ítélet alapszemplyi szabály az 1978. évi IV. törvény alapján jogerősen elbírált esetkörökre a 2012. évi C. törvény alapján súlyosabb büntetés kizárása mint ami az alapeljárásban kizárható volt joghatáron túl volt, ezáltal az ösbüntetés eljárás során alkalmazott jogerőben a helyzeteket ellenezhető ezért a fennmelt végzetek a visszavét hatály tilalmába estek. Az ösbüntetés eljárás az 1978. évi IV. törvény alapján joghatáron túl volt látható.

Az 1978. évi IV. törvény és a 2012. évi C. törvény alapján sem zárja ki semmi az ösbüntetés kivétel ítéletek ösbüntetésbe foglalatát, ezért tekintettel a Győri Járásbíróság B.284/2014/62 számú ítéletére és arra, hogy ennek az ítéletnek az alapszemplyi szabályi esetköröket az alapeljárásban a bíróság az 1978. évi IV. törvény alapján vonatkozóan, a visszavét hatály tilalmában tartása szempontjából ezekben az alkalmazandó törvény kivételétől az eldöntendő kérdés az, hogy az 1978. évi IV. törvény vagy a 2012. évi C. törvény tartalmára

Róm nézve enyhébb rendelkezéseket.

Egyértelmű, hogy alaptörvény - elvén, mint a jogbiztonság, és a visszatérő hatály tilalmában állunk az, hogy az 1978. évi IV. törvény alapján jogszabályon konkluzionált büntelékeny, az összbüntetés eljárás során azáltal az inkább büntetik a Róm nézve szigorúbb 2012. évi C. törvény alapján, hogy az alapjában a Gyári Járásbíróság a B. 285/2014. róni ügyben a hatóságok jelleghelye miatt a jogszabály végzet nem tulta meghozni 2013. július 9. előtt.

A 10/2018. róni AB határozatot követően a bíróságok valamennyi olyan összbüntetésbe joglás során kötelesek tartani a Btk. 2. §-a szerinti vizsgálatot, amikor az összbüntetésbe joglalandó ítéletek között van olyan amely alapja jogszabályi elkövetési ideje az 1978. évi IV. törvény hatálya idejére esik, feltéve, hogy az összbüntetésbe joglás egyéb törvényi feltételei fennállnak. Ebből egyértelmű, hogy a Btk. 2. §-a szerinti vizsgálatot abban az esetben ha van az összbüntetésbe joglalandó ítéletek között olyan aminek az alapja jogszabályi elkövetést az 1978. évi IV. törvény alapján konkluzionált és az összbüntetésbe joglalandó egyéb feltételei minden esetben fennállnak, azönt kell tartani, hogy az eljáró bíróság megállapítsa, hogy az adott esetben az 1978. évi IV. törvény vagy a 2012. évi C. törvény tartalmaz-e enyhébb rendelkezéseket az elítélthe. Ugyanis ha az alkalmazandó törvényt más összbüntetésbe joglalandó ítélet alapja jogszabályi az időrendben utólagosan elkövetett elkövetési ideje határozata meg

és ez az elkészítési idő a 2012. évi C. törvény hatálya idejére esik és ez alapján az eljáró bíróságnak az öszbüntetési eljárás során a 2012. évi C. törvényt kell alkalmaznia, akkor az Alkotmánybíróság Aenti megállapításának irányultságának, a jogbiztonságnak és a visszaható hatály tilolmanak a tartalma kiüresedik.

Ezelemben az öszbüntetési eljárás során annak mérlegelése nélkül, hogy ráim nézve az 1978. évi IV. törvény vagy a 2012. évi C. törvény tartalmaz-e enyhébb rendelkezést a 2012. évi C. törvény alkalmazása tekintetével a Gjéti Járásbíróság B.284/2014/62 számú ítéletére, kiüresítette az Alkotmánybíróság 3362/2018 számú AB. határozat [35]. és [36]. pontjának, a 3360/2018 számú AB. határozat [32]. pontjának, a 3168/2019 számú AB. határozat [57]. pontjának, az 1/2020 számú AB. határozat [60]. - [64]. pontjainak, a jogbiztonságnak, a kiüresítés garanciájának és a visszaható hatály tilolmanak tartalmát. Erre tekintettel is alaptörvény-ellenessé a fennsorolt végzéseket és ezért az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdését és az alkotmányjogi páncélzomban megjelölt alaptörvényi rendelkezéseket.

Álláspontom szerint a Gjéti Járásbíróság B.284/2014/62 számú ítéletén és az alapján szóló Ezelekményen túl, a Körményi Járásbíróság 9.B.375/2013/99 számú ítélet alapján szóló 3 rendbeli és a Gjéti Járásbíróság B.276/2015/41 számú ítélet alapján szóló 3 rendbeli az 1978. évi IV. törvény hatálya idején elkészített Ezelekmény tekintetében is ezért a jogbiztonság, a kiüresítés garanciája és a visszaható hatály tilolmanak azáltal, hogy előzetesen kerültek munkcióválasra, újabb

jogkövetkezésmint állapotok meg fájek mint
 arra az elkövetéskor lehetőség volt, ezért a
 támadott végzések erre figyelemmel is alaptörvény-
 ellenesek és sértik az Emberi jogok Európai
 Egyezményének 7. cikk (1) bekezdését és az
 Európai Unió alapjogi chartájának 49. cikk
 (1). bekezdését.

Alaptörvény -ellenes, sérti a jogbiztonságot a
 Utánhatóság garanciáját és a visszatérő
 hataly tilalmába ütközik az olyan bírói gyakorlat
 amely alapján a 2012 évben elkövetett bűncselekményt
 melynek ügyében az eljárás már 2012 évben folyt,
 de a hatóságok lassúsága felterheltsége miatt a
 bíróság nem tud 2013 július 1. előtt jogerős
 végzést hozni a tárggyban és a bíróság a
 bírósági szallamban a cselekményhez essélt 2013
 július 1. után elkövetett cselekményt és erre
 tekintettel szigoribban szabónálhaga a 2012 évi
 C. törvény hatályba lépése előtt elkövetett bűncselekményt.

Az ilyen bírói gyakorlat alapján az 1978. évi IV.
 törvény hatálya idején elkövetett cselekmények
 tekintetében az eljáró bíróságok akaratuk szerint
 ellehetállévalhatik, elvethethetik a terhelt helyzetét.
 Az ilyen bírói gyakorlat alapján a terhelt terhese
 van róva, hogy a hatóságok felterheltsége
 miatt a jogerős ítélet a 2012 év februárban
 és márciusban elkövetett cselekmények tekintetében
 melyek tárggyban az eljárás már 2012 évben
 folyt nem 2013 július 1. előtt született, és a
 terhelt terhese van róva, hogy ezért a 2013
 július 1. előtt elkövetett cselekménye akár
 szigoribban is büntethető. Az ilyen bírói gyakorlat
 alaptörvény -ellenes.

A jogszabály a kihirdetést megelőző időre nem állapíthat meg jogszétkezményeket nem rögzíthet kötelezettségeket. A jogbiztonság alkotmányos követelményeiből fakadó elvvel egyetemben a köztársaság és az előne köztársaság elve azt kívánja meg, hogy az új vagy módosított jogszabály rendelkezések a jövőre visszefogadjanak kötelezőek és a szabály közzétételét megelőzően létrejött tényeket és jogviszonyokat valamint az jogszétkezményeit az érintetteknek, illetve hátrányosan ne szabályozhassa. A jogszabály alkalmazása a visszatérő hatály felidomása illetéki akkor is, ha a jogszabály rendelkezéseit arra irányuló közzététel rendelkezés alapján a jogszabály hatályba lépése előtt tényekre vagy jogviszonyokra is alkalmazni kell.

Egértelmi, hogy a Győr Járásbíróság B.284/2014/62 számú ítélet alapján jogszabályi rendelkezésben az özbüntető eljárás során az eljárás bíróságok a 2012 évi C. törvény alkalmazásával annak a jogszabályok a kihirdetést megelőző időre annak a jogszabályok az alapján állapított meg jogszétkezményeket és kötelezettségeket. Ebből is következik, hogy a fennsorolt végzetek alaptörvény-ellenesnek tekintik az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdését és az alkotmányügyi pártokban megjelölt alaptörvényi rendelkezéseket.

Egértelmi, hogy a büntetőeljárás elkövetésével létrejövő a büntetőeljárás alapján nyújtó tény. A Győr Járásbíróság B.284/2014/62 számú ítélet alapján 2011 decemberben és 2012 februárban elkövetett büntetőeljárás ezáltal 2011 decemberben és 2012 februárban létrejött tények nyújtó. Ezek a büntetőeljárás megalapozó tények a 2012 évi

C. törvény keltetését megelőzően jötték létre.

A Győri Járásbíróság B. 284/2014/G2 számú ítélet alapját nyújtó cselekmények (tények)- elkövetési idején és az ebbszállator alkalmazott törvény alapján a maximum kiadható büntetés mértékét és az ösbüntetés eljárás során alkalmazott 2012 évi C. törvény alapján maximum kiadható büntetés mértékét figyelembe véve, és tekintettel arra, hogy az ösbüntetés eljárás során a 2012 évi C. törvény alkalmazása esetén a kiadó büntetések maximum $2/3$ része engedhető el, egyértelmű, hogy az ösbüntetés eljárás során a 2012 évi C. törvény alkalmazásával az eljáró bíróságok ennek a törvénynek a keltetését megelőzően létrejött tényeket szabályozták határonyosan. Ebből is következik, hogy a további végzetek alaptörvény-ellenesek, ezért az Alaptörvény B, cikk (1) bekezdését és az alkotmányosi panaszokban megjelölt alaptörvényi rendelkezéseket.

Egyértelmű, hogy az ösbüntetés eljárás során alkalmazott 2012 évi C. törvény határonyosan szabályozta a Győri Járásbíróság B. 284/2014/G2 számú ítélet alapjául szolgáló a 2012 évi C. törvény keltetését megelőzően létrejött tényekről megállapítható és megállapított jogkövetkezményeket, azáltal, hogy súlyosabb jogkövetkezmények alapíthatók még az alkalmazással mint az elkövetéskor hatályban lévő és az ebbszállator alkalmazott törvény alapján. Ebből is következik, hogy a további végzetek alaptörvény-ellenesek, ezért az Alaptörvény B, cikk (1) bekezdését és az alkotmányosi panaszokban megjelölt alaptörvényi rendelkezéseket.

A vizsgálható hatály tilalomba állított az olyan

bírói gyakorlat amely arra irányul, arról
 rendelkezik, hogy a jogszabály rendelkezéseit a
 jogszabály hatálya lépése előtt létrejött törvény
 is alkalmazni kell. Ezzel szemben, hogy a Győri Járásbíróság
 B. 284/2014/62 számú ítélet alapján új törvény
 a 2012 évi C. törvény hatálya lépése előtt jött létre,
 ezért alaptörvény-ellenes a Győri Járásbíróság B. 284/
 2014/62 számú ítélet alapjául szolgáló az 1978.
 évi IV. törvény hatálya idején elkészített és ez alapján
 a törvény alapján konkluzionált következmény ilyen
 bírói gyakorlatra hivatkozva más jogszabályokba
 jogszabály jogerős ítélet alapjául szolgáló következmény
 elkészítési idejét alapul véve az jogszabályok előírás
 során a szám nézve újabb 2012 évi C.
 törvény alapján újra konkluzionálni. Ebből is következik,
 hogy a fennsorolt végzetek szintén az Alaptörvény
 B. cikk (1) bekezdését és az alkotmányjogi panaszokban
 megjelölt alaptörvényi rendelkezéseket.

Aláírástól szerintem egyértelmű, hogy a fennsorolt végzetek
 szintén a jogbiztonságot, a visszaható hatályú
 jogalkalmazás tilalmába ütköznek, szintén az
 Alaptörvény B. cikk (1) bekezdését és az alkotmányjogi
 panaszokban megjelölt alaptörvényi rendelkezéseket,
 továbbá szintén az Emberi jogok Európai Egyezményének
 7. cikk (1). bekezdését és az Európai Unió alapjogi
 chartájának 49. cikk (1). bekezdését. Az aláírástól
 az alkotmányjogi panaszokban is annak kell
 kiegészítésben látnunk a törvény. Az aláírástól
 alapozza ki a fennsorolt végzetek megsemmisítését.

Kelt:



Tartalommal:



