

Címzett: Alkotmánybíróság
Ügyszám: IU/1429-1/2022

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IU/1429-5/2022
Érkezett:	2022 AUG 01.
Példány:	1 Keze.iroda:
Melléklet:	0 db Jui

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alkotmánybíró: Jankas Ádám

[Redacted]

a Szegedi Központi Járásbíróság 5. BpK. 566/2021/18 számú ítélete és a Budapest Környéki Törvényszék 2. BpKf. 215/2022/3 számú végzése ellen benyújtott alkotmányjogi panaszomat.

Az alkotmányjogi panaszomat az alábbiakkal egészítem ki.

1. Az ősbüntetési eljárás során az eljáró bíróság az ősbüntetés tartalmát ítéletben mondja ki, ezáltal az eljáró bíróság az ősbüntetésbe foglalandó ítéletek alapján szolgáló büntelményeket szankcionálja.

A 2012 évi C. törvény (Btk.) a korábbi büntetés mértékét érintően is súlyosította a szabályokat. Tehát az ősbüntetési eljárás során a Btk. alkalmazásával súlyosabb büntetés szabható ki mintha az eljáró bíróság az 1978. évi IV. törvény (Régi Btk.) szabályait alkalmazná.

Az ősbüntetésbe foglalt ítéletek közül a Győri Járásbíróság a B.285/2014/62 számú ítéletével az alapjául szolgáló büntelmény elkövetését az elkövetéskor hatályban lévő 1978. évi IV. törvényben foglaltak alapján szankcionálta.

ALKOTMÁNYBÍRSÁG

Az alkotmánybírók eljárásai során az eljáró bíróságok az alapjogi szabályok alapján a raim névű enyhébb régi Btk. szabályok alapján funkcionált büntetőeljárásokról a újabb Btk. szabályai alapján funkcionáltak újra.

szóval az eljáró bíróságok raim névű enyhébb régi Btk. szabályok alapján funkcionáltak újra.

Az eljáró bíróságok azzal, hogy olyan cselekményt amely az elkövetéskor hatályban lévő régi Btk. alapján került funkcionálásra, az új, szigorúbb törvény szerint funkcionáltak újra, egyértelműen megvalósították a visszaható hatályú jogalkalmazást.

Az eljáró bíróságok figyelmen kívül hagyták hogy visszaható hatályú jogszabályt alkalmazni csak akkor lehet ha az enyhébb szabályokat tartalmaz az elítélésre nézve.

A visszaható hatály tilalmát az Alkotmánybíróság az alábbi alapjogiakra, illetve azok értelmezéséhez közvetlenül kapcsolódó elvként ismert el. (39/2016 AB határozat [39] pont, 1/2016 AB határozat indoklás [54] és [61] pont, 34/2014 AB határozat indoklás [71] pont.)

Az Alkotmánybíróság kifejtette, hogy a jogalkalmazásnak szerves része a jogbiztonság, amelyből a nulla poena sine lege praevia jogelv vagyis az a követelmény is fakad, hogy senkitől sem lehet olyan jogszabályi rendelkezés alapján büntetőrel sújtani amely a cselekménye elkövetésekor még nem volt hatályos.

Az Alkotmánybíróság gyakorlatában is következetesen érvényesítő követelményként ismerint valamely jogszabály hatályba lépésétől visszaható szerint nem történhet.

viszamenőlegesen és a jogszabály rendelkezései nem alkalmazhatók a jogszabály hatálya lépése előtt létrejött tényekhez és jogviszonyokhoz erre irányuló kifejezett rendelkezés alapján sem.

Az Alaptörvény és a nemzetközi egyezmények figyelembe véve egyértelmű, hogy az elkövetésének tartama nem mintha azon hogy az ügyben eljáró hatóságok mennyi idő alatt folytatják le vele szemben a bünteljárást és mikor hozzák meg a jogerős döntést.

A Göyri Járásbíróság a B. 284/2014/G2 számú ítéletében az Alaptörvényt, a nemzetközi egyezményeket és a fenti elveket figyelembe véve az előzetesen hatályos törvény alapján rendelkezett a bünteljárás elkövetését. Alapponként szerint a Szigetzentúri Járásbíróság és a Budapest Központi Törvényszék végzése erre tekintettel is alaptörvény-ellenes és sérti az alaptörvény B. cikk (1) bekezdését a Btk. szabályainak alkalmazása miatt.

Esetemben az ítéletelési eljárás során eljáró bíróságok a büntetés tartalmát arra hivatkozva alapították meg a szigorúbb Btk. szabályai alapján hogy az ítéletelési kérelmi ítéletek közül egyik sem emelkedett jogerőre a Btk. hatálya lépése előtt. Ez a hivatkozás egyértelműen az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésének és az alkotmányosi panaszomban megjelölt Alaptörvényi rendelkezéseknek a sérelmét eredményezi. Továbbá ez a hivatkozás egyértelműen sérti az Emberi Jogok Európai Egyezményének 7. cikk (1). bekezdését és az Európai Unió Alapvetési Chartája 49. cikk (1). és (3). bekezdését, minnerint semmit nem lehet

Előző jogszabály alapján büntetéssel sújtani amely a cselekmény elkövetésekor még nem volt hatályos, illetve nem lehet a büncselekmény elkövetése idején alkalmazható büntetésnél súlyosabb büntetést kiszabni.

Álláspontom szerint az 1. pontban leírtak is alátámasztják hogy az ősbüntelési eljárás során eljáró bíróságok megvalósították a vizsátható hatályú jogalkalmazást és a Szeged-mentelmi jogászok Btk. 566/2021/18 számú határozata és a Budapest Környéki Törvényszék 2. Bkt. 215/2022/3 számú végzése alaptörvény-ellenességet és sértik az alkotmányjogi párhuzamban megjelölt alaptörvényi rendelkezéseket.

Úgy vélem szerint önmagában az is alaptörvény-ellenes hogy a már jogerősen az 1978. évi IV. törvény alapján alapított funkcionált büntetés-végrehajtási eljárást lefolytató bíróságok a cselekmény elkövetése után hatályba lépő súlyosabb törvény szerint funkcionálnak újra.

2. Az emberi jogok európai egyezményének 7. cikk (1) bekezdésének értelmében nem lehet a büncselekmény elkövetése idején alkalmazható büntetésnél súlyosabb büntetést kiszabni.

Az Európai unió alapjogi chartájának 49. cikk (1) bekezdésének értelmében nem lehet a büncselekmény elkövetése idején alkalmazható büntetésnél súlyosabb büntetést kiszabni. Ha valamely büncselekmény elkövetése után a törvény enyhébb büntetést szabhat meg, az enyhébb büntetést kell alkalmazni.

A Göri Járásbíróság B. 284/2014/62 római ítéletének az alapjául szolgáló cselekmény elkövetése idején az 1978. évi IV. törvény volt hatályban mely alapján a kirabhatóság büntetés mértéke 1-5 évig terjedt.

A Göri Járásbíróság B. 276/2015/61 római ítéletében 3 rendbeli cselekmény elkövetése idején az 1978. évi IV. törvény volt hatályban mely alapján ezek a cselekmények 1-5 évig terjedően büntethetők.

A Komáromi Járásbíróság a B. 375/2013/99 római ítéletében 3 rendbeli cselekmény elkövetése idején az 1978. évi IV. törvény volt hatályban, ezekből a cselekményekből 2 rendbeli cselekmény 1-5 évig terjedően büntethető 1 rendbeli cselekmény pedig 2-8 évig terjedően büntethető.

A régi Btk. 97. § (1) bekezdésének értelmében a kibővös és a többszörös visszaeséssel szemben - amennyiben a törvény másként nem rendelkezik - az újabb büncselekmény büntetési tételének felső határa szabadságvesztés esetén a félével emelkedik, de nem haladhatja meg a húsz évet. Halmozati büntetés esetén a 85. § (2) bekezdése szerinti büntetési tételt kell a félével feleltetni.

A régi Btk. 85. § (2) bekezdése értelmében a büntetést a bűnhalmozatban lévő büncselekmények büntetési tételei közül a leg súlyosabbnak az alapulvételével kell kirabni.

Tisztelemmel az Alaptörvény B. cikk (1). bekezdésére

és az alkotmányjogi pácumban megjelölt Alaptörvényi rendelkezésekre, továbbá figyelemmel az Emberi jogok Európai Egyezményének 7. cikk (1). bekezdésére és az Európai Unió alapjogi Chartájának 59. cikk (1). bekezdésére a felborult 7 rendbeli cselekményt az elküvetéskor hatályban lévő 1978. évi IV. törvény alapján a különös visszaesőkre és a halmozott szabálysértésekre figyelemmel lehet büntetéssel sújtani, kivéve ha a később hatályba lépő törvény enyhébb büntetés kiadását engedeli.

A felborult 7 rendbeli cselekményt az elküvetéskor hatályban lévő 1978. évi IV. törvény alapján a különös visszaesőkre és a halmozott szabálysértésekre figyelemmel 2-12 évig terjedő szabadságvesztéssel lehet büntetni. A felborult 18 évvel szemben.

A felborult a 2012 évi C. törvény hatályba lépése előtt elküvetett cselekményeket az ősbüntetői eljárás során alkalmazott 2012 évi C. törvény alapján 2-18 évig terjedő szabadságvesztéssel lehet büntetni.

Egértelmi, hogy az ősbüntetői eljárás során a 2012 évi C. törvény hatályba lépése előtt elküvetett büntetésmérséklet szabályozására a 2012 évi C. törvény alkalmazása az elküvetéskor hatályban lévő 1978. évi IV. törvény helyett érdekében betöltötte a bírói döntést, mely bírói döntés elnevezésével a helyettesítet.

Egértelmi, hogy az ősbüntetői eljárás során a nem néző szigorúbb 2012 évi C. törvény alkalmazása az Alaptörvény 13. cikk (1)

beklezésének az alkotmányosi páncsomban megjelölt Alkotmányi rendeltetéseknek az Európai Unió alapogi chartájának 49. cikk (1), beklezésének és az Emberi jogok Európai egyezményének 7. cikk (1), beklezésének a értelmét eredményezte.

3. Az Európai Unió alapogi chartájának 49. cikk (3), beklezése értelmében a büntetések súlyosságára nem lehet aránytalan a büntetésmérséklet mértékén.

Az államok ellátott büntetésmérséklet a bíróságok 12 ítéletben mondták ki annak ellenére, hogy az eljárások egyenre voltak és a hatóságoknál volt tudomása a különböző eljárásokról a büntetésmérséklet ugyanolyan jellegűek és volt indoklás az ügyek egyesítésére. Az egyesítések elmulasztását az eljárás bíróságok semmilyen objektív cél nem szolgálja, hanem tudják indokolni és nem is indokolják. Ennek ellenére az ítéleteik indoklásában minden esetben hivatkoznak az egymás ügyekben megállapított tényállásra.

Az államok ellátott büntetésmérséklet mértékén az önbüntetői eljárás alatt kivetheti büntetés súlyosságára aránytalan. A ma és az elbírálókban kialakult bírói gyakorlat alapján az államok ellátott cselekmények egy eljárásban való elbírálása esetén a büntetés mértéke 5-10 közötti szabadságvesztés büntetés lett volna.

Megjegyzem az államok ellátott cselekmények súlyosságához mértékén már az alapjárásban

is aránytalanul súlyos büntetéseket szabtak ki ráim.

Álláspontom szerint az ügyek egyszerűsítése az alapeljárásokban azért nem került sor, hogy a bíróságok minél súlyosabb büntetést tudjanak rám kirabni vagy azért nem került sor mert az ügyekben eljáró bírók nem akartak több munkát végezni. Az egyszerűsék elmulasztásával egyértelműen joghatárok voltak nekem mely joghatár az Európai unió alapjogi chartájának 49. cikk (3). bekezdésének a területét eredményezte.

Az ősbüntetői eljárás során kirabolt és eu szabadságvesztés büntetés az alkotmányjogi panaszomban és annak központosításában leírtakon túl az általam elkövetett bűncselekmények súlyosságához mérten aránytalanul súlyos, ezért a Szegedre vonatkozó jogszabítások ítélete és a Budapesti Körményi Törvényszék végzése azért az Európai Unió alapjogi chartájának 49. cikk (3). bekezdését és az Emberi jogok Európai egyezményének 7. cikk (1). bekezdését.

Kelt: [REDACTED]

07. 20

Tisztelettel [REDACTED]