

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK
Büntető Kollégium

Címzett: Alkotmánybíróság
Budapest
Donát utca
1015

Ügyszám: IV/01429-0/2022

2. Bphf. 215/2022/4
Érk.: 2022-05-20

Érkezett: 2022 JÚN 20.
35-45

Érk. módja: személyesen / postán /
gyűjtőládába / e-mailen / faxon

Példány: 1

Kezelőiroda:

Példány Melléklet 2

Melléklet: 7 db

Ügyszám

Benyújtva a másodikban eljárt Budapest Környéki
úján.

Szigetszentmiklósi Járásbíróság

Érk. módja: személyesen / postán /
gyűjtőládába / e-mailen / faxon

Érk.: 2022-05-30

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Példány Melléklet Aláírás

Aláíró: Farkas Ádám

5.Bphf. 566/2021/26

Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (Abtv.) 27. §
alapján az alábbi alkotmányjogi panaszt terjesztetem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa
meg a Szigetszentmiklósi Járásbíróság 5. Bphf. 566/2021/
18. számú ítéletének és a Budapest Környéki Törvényszék
2. Bphf. 215/2022/3 számú végzésének alaptörvény-ellenességét,
és az Abtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse meg
azokat.

Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelménye:

Mindenek előtt rögzíteni kívánom, hogy a Tisztelt
Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2)
bekezdés d, pontjára, valamint az Abtv. 27. §-ára
alapítom.

a, A pertörténet és a tárgyalás rövid ismertetése.

A Szigetszentmiklósi Járásbíróságon 2021 novemberben
összebüntetésbe ítéltetés miatt kérelmet terjesztetem elő.

A Kérelmemben 12 ítélet összebüntetésbe foglalását kértém, melyből a Szigetzentnyilki Járásbíróság 11 ítéletet foglalt összebüntetésbe az 5. Bpk. 566/2021/18 számú ítéletében. Az összebüntetésbe foglalandó ítéletek között több olyan ítélet volt amelyek alapján szolgáló cselekmények elkövetési ideje = (2011, 2012, 2013) - az 1978. évi IV. törvény (rég. Btk.) hatálya idejére esik. Az összebüntetési kérelmemben a régi Btk. hatálya idejére eső elkövetési időkre az Alkotmánybíróság 3362/2018 számú AB. határozat [35]. és [36]. pontjára, az Alkotmánybíróság 1/2020 számú AB. határozat [60]. - [64]. pontjára, az Alkotmánybíróság 3168/2019 számú AB. határozat [67]. pontjára, és a Btk. 2. §-ára hivatkozva kértém a bíróságot, hogy a Btk. 2. §-a alapján mérlegelje, hogy ráms vértve a régi Btk. vagy a 2012 évi C. törvény (Btk.) tartalmaz-e enyhébb rendelkezést és az enyhébb törvény rendelkezést alapján folytassa le az összebüntetési eljárást. A Szigetzentnyilki Járásbíróság a Btk. 2. §-a szerinti mérlegelés mellőzésével a Btk. alapján folytatta le az összebüntetési eljárást és állapította meg 18 évben az összebüntetés tartamát. A Szigetzentnyilki Járásbíróság 5. Bpk. 566/2021/18 számú ítéletével szemben írásban felleberést nyújtottam be, melyben részletesen megindokoltam mire alapoztam azt, hogy esetemben az eljáró bíróságnak a Btk. 2. §-a alapján mérlegelnie kell, hogy a régi Btk. vagy a Btk. - e az alkalmazandó törvény. A Budapest Közigazg. Törvényszék a 2. Bpkf. 25/2022/3. számú végzésben helyben hagyta az elsőfokú ítéletet azzal az indokkal, hogy a felleberésen alaptalan, mert én tévesen értelmeztem a Btk. 2. §-át, az Alkotmánybíróság 10/2018 számú AB. határozatát, az Alkotmánybíróság 3362/2018 számú AB. határozatának [35]. és [36]. pontjait, az Alkotmánybíróság 3168/2019 számú AB. határozat [67]. pontját és az Alkotmánybíróság

1/2020 számú AB. határozat [6a] - [6h]. pontjait
mert esetemben csak a Btk. alapján járható
le az ösbüntetési eljárás.

b, A jogorvoslati lehetőségek kimerítése.

Ahogy az a fentiekben rögzített per-történet alapján is
megállapítható, En a Szegedmenturklosi Járásbíróság
5. Bpk. 566/2021/18. számú ítéletével szemben fellebezést
terjesztettem elő. A tárgybani ösbüntetési eljárás a
Budapest Környéki Törvényszék 2. Bpkf. 215/2022/3.
számú jogerős végzésével zárult. Ezáltal a rendszer
jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem.

Ezzel nyilatkozom, hogy a nevezett ügyben felülvizsgálati
indítvány előterjesztésére jelen alkotmányjogi panasz
benyújtásának időpontjáig nem került sor, így a
tárgybani ügy vonatkozásában nincs folyamatban
felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt. Nyilatkozom továbbá,
hogy a nevezett ügyben perújítás kezdeményezésére nem
került sor.

c Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje.

Ezzel nyilatkozom, hogy a Budapest Környéki Törvényszék
jogerős végzése 2022. 03. 28. napján került postai
úton kézbesítésre részemre. Továbbá a nevezett végzés
2022. 03. 23. napos vált jogerössé. Jelen alkotmányjogi
panaszt tehát az Abtv. 30. § (1) bekezdésben rögzített 60
napos határidőn belül nyújtom be, így a beadvány
előterjesztésére nyitva álló törvényes határidő megtartásra
kerül.

d, Az indítványos érintetteknek beadványok benyújtása.

Tekintettel arra, hogy jelen alkotmányjogi panasz indítványozója a panaszát érintett eljárás terheltje, így az indítványos érintettsége nem igényel külön bizonyítást.

c, Annak bemutatása, hogy az állított alapjogszérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

A beadványom tárgyát az alkotmányjogi panaszmal támasztott elítélt ítélet és jogerős végzés megalapozó azon jogértései képezik, amelyek szembeesnek a 2. pont a, alpontjában bemutatott alaptörvényi rendelkezésekkel és szembeesnek a bemutatott alaptörvényi rendelkezéseken nyugvó 2012. évi C. törvény (Btk.) 2. §-ába foglalt rendelkezéssel, továbbá szembe esnek az Alkotmánybíróság 10/2018. számú AB. határozatával, a 3362/2018. számú AB. határozatának [35]. és [36]. pontjaival, a 3168/2019. számú AB. határozatának [57]. pontjával és az 1/2020. számú AB. határozatának [60]. - [64]. pontjaival.

Igy a beadványom tárgyát képező azon jogértések, hogy az eljáró bíróságok figyelmen kívül hagyták az ösztönzésbe foglaltak alapjól szolgáló büntelvények elkövetési idejét a Btk. 2. §-ba foglalt törvényt, a felsorolt Alkotmánybírósági határozatoknak a felhivatott pontjait és a visszaható hatályú törvény alkalmazásának tilalmát, a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény - ellentétéighez vezettek. További ezzen jogértések alapvető alkotmányjogi kérdést vetnek fel.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indoklása.

a, Az Alaptörvény megértett rendelkezéseinek pontos megjelölése.

A Szigetvári Járásbíróság 5. Bpk. 566/2021/18 számú ítélete és a Budapest Környéki Törvényszék 2. Bpkf. 215/2022/3 számú végzése álláspontom szerint sérti az Alaptörvény B. cikk (1). bekezdését; a Q. cikk (3). bekezdését; az R. cikk (1). és (2). bekezdését; az I. cikk (1). bekezdését; a II. cikket; a IV. cikk (2). bekezdését; a XV. cikk (1). és (2). bekezdését; a XXVIII. cikk (1). és (4). bekezdését; a 24. cikk (1). bekezdését és a 28. cikket.

b, A megemlékezési Kert bírói döntés alaptörvény-ellenességének indoklása.

A Szigetvári Járásbíróság 5. Bpk. 566/2021/18 számú ítéletének és a Budapest Környéki Törvényszék 2. Bpkf. 215/2022/3. számú végzésének alaptörvény-ellenességét először arra alapozom, hogy a bíróságok az eljárásuk során a Győri Járásbíróság B.28h/2014/62 számú ítéletében szereplő az ítélet alapján szabható olyan büntetelmények miatt is melyek elkészítési ideje 2011. december 21. és 2012. február 2. a Győri Járásbíróság B. 276/2015/41 számú ítéletében szereplő olyan büntetelmények miatt is melyek elkészítési ideje 2013. április 29., június 3., és június 17. és a Komáromi Járásbíróság a. B. 375/2013/99 számú ítéletében szereplő olyan büntetelmények miatt is melyek elkészítési ideje 2011. február 27., március 18. és 2013. április 6. olyan jogszabályi alkalmatlanként melyek az elkészítésük meg nem történtek. Ezáltal az eljáró bíróságok az ősbüntetést olyan büntető anyagi jogi rendelkezésekre alapították amelyek az ősbüntetéssel az ősbüntetésbe foglalkozással érintett a Győri Járásbíróság B. 28h/2014/62 számú, a Győri Járásbíróság B. 276/2015/41 számú és a Komáromi Járásbíróság a. B. 375/2013/99

stámi ítéleteikben sankciónált bünszankciók elkövetésekor nem voltak hatályban. Így a Szigetzentfoglalási Járásbíróság 5. BpK. 506/2021/18 stámi ítélete és a Budapest Környéki Törvényszék 2. BpK. 215/2022/3. stámi végzése a visszaható hatályú jogalkalmazás felhívására cikkzik, ezáltal sérti az alaptörvény B. cikk (1). bekezdését és XVIII. cikk (h). bekezdését.

Szeretném kiemelni az összefüggésbe foglalt ítéletek közül a Győri Járásbíróság B. 28h/2014/62 stámi ítéletét, mely alapján jogaló bünszankciók elkövetési ideje 2011. december 21. és 2012. február 2. Az elkövetési időből egyértelműen megállapítható, hogy ebben az ítéletben csak olyan bünszankciók szerepelnek amelyek elkövetési ideje a régi Btk. hatálya idejére esik. Enne tekintettel itt kiemelem az Alkotmánybíróság 3302/2018 stámi AB határozatának [35]. pontjában foglalt következő mandátát: A 10/2018 stámi AB határozatot követően a bíróságok valamennyi olyan összefüggésbe foglaltos során kötelesek felolvasni a Btk. 2. § - a szerinti vizsgálata, amikor az összefüggésbe foglaltos ítéletek között van olyan amely alapján jogaló bünszankció elkövetési ideje a régi Btk. hatálya idejére esik, feltéve hogy az összefüggésbe foglaltos egyéb törvényi feltételei az adott esetben fennállnak. Továbbá kiemelem az Alkotmánybíróság 11/2020 stámi AB határozatának [64]. pontjában foglalt következő mandátát: Az Alkotmánybíróság szerint egyértelmű, hogy az összefüggésbe foglaltos jogi szabály. Anyagi jogi szabály alkalmazásakor pedig az ítéletes bíróságnak a Btk. 2. § - a alapján kell eljárni. Azt, hogy a Btk. 2. § - at mikor nem kell alkalmazni, maga a törvény egyértelműen és taxative rögzíti. Továbbá szeretném kiemelni az Alkotmánybíróság 3302/2018 stámi AB határozat következő mandátát: Ha

Ugyanakkor a bíróság mellőzi a Btk. 2. § - a szerinti mérlegelést és a döntése a megemlírtett rendelkezéssel tartalmilag azonos szempontok és elvek alkalmazásán alapul felmerül a konkrét bírói döntés alaptörvény-ellenességének lehetősége.

Az Alkotmánybíróság a 3168/2019 számú döntésében hangsúlyozta, hogy a büntetőtörvény időbeli hatályára vonatkozó szabályok alkalmazása nem utólagos a visszaható hatály tilalmába. A bírói gyakorlatra történő hivatkozás sem járhat azaz a következménnyel, hogy az arra alapított bírósági határozat ellentétes legyen az Alaptörvény rendelkezésével, valamint az Alkotmánybíróság - mint az Alaptörvény egyetlen autentikus értelmezője - határozatával. Az eljáró bíróságoknak erre a Btk. 2. §-ához kapcsolódó bírói gyakorlat segítségével hivatkozni is figyelemmel kell lenniük. (3168/2019 számú AB. határozat [47]. pont)

Az Alkotmánybíróság az öszbüntetésre vonatkozó 10/2018 számú AB. határozatában, a 3362/2018 számú AB határozat [35]. és [36]. pontjaiban és az 1/2020 számú AB határozat [60]. - [64]. pontjaiban, az elküvetési idő jelentőségében, az elküvetési időkre tekintettel a Btk. 2. § - a szerinti vizsgálat kötelezettségében egyértelmű és következetes.

A fentieket figyelembe véve megállapítható, hogy az öszbüntetési eljárás során a Szeged- és Törvényszék a Btk. 2. § - a szerinti vizsgálat mellőzésével olyan bírói gyakorlat alapján jártak el, olyan bírói gyakorlatra hivatkozva mellőzték a Btk. 2. § - a szerinti vizsgálatot, amely bírói gyakorlat ellentétes az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésével, a IV. cikk (2). bekezdésében foglaltakkal,

XXVIII. cikk (4). bekezdésében foglaltakkal és a 28. cikkkel továbbá olyan elvek alapján jártak el melyek ellentétesek az Alkotmánybíróság 10/2018. júni. határozatával, a 332/2018. júni. AB határozat [35]. és [36]. pontjával, az 1/2020. júni. AB határozat [60]. - [64]. pontjával és a 3168/2019. júni. AB határozat [57]. pontjával.

Tisztelemmel a Győri Járásbíróság B.285/2016/62. júni. ítéletében szereplő bűnadelmények alkotési idője (2011, 2012) és figyelemmel a Győri Járásbíróság B.276/2015/61. júni. és a Komáromi Járásbíróság 9. B.375/2013/99. júni. ítéletében szereplő alkotési idője, figyelemmel az Alaptörvény B. cikk (1). bekezdésében foglaltakra, a IV. cikk (2). bekezdésében foglaltakra, a XXVIII. cikk (4). bekezdésében foglaltakra, a 28. cikkben foglaltakra, az Alkotmánybíróság felhívott határozataira, a felhívott határozatok felhívott pontjaira, egyértelműen megállapítható, hogy az ősbüntetői eljárás során a Szeged-mentelmi Járásbíróságnak és a Budapest Körmeki Törvényszéknek kötelessé lett volna mérlegelnie a Btk. 2.§-a alapján, hogy számukra vézve a régi Btk. vagy a Btk. tartalmát - e enyhébb rendelkezéseket. A Btk. 2.§-a szerinti mérlegelés mellőzésével egyértelmű, hogy az ősbüntetői eljárás során eljáró bíróságok azáltal, hogy mérlegelés nélkül a Btk. ősbüntetői szabályait alkalmazták megsértették az Alaptörvény B. cikk (1). bekezdésében foglaltakat, a IV. cikk (2). bekezdésében foglaltakat, a XXVIII. cikk (1). és (4). bekezdésében foglaltakat és a 28. cikkben foglaltakat.

Az ősbüntetői eljárás során eljáró bíróságok ítéletének indoklásából arra lehet következtetni, hogy azért kell esetekben a számunkra szigorúbb 2011. évi C. törvény szerint eljárni, olyan törvény szerint hozott szigorúbb ítéletet kiállítani azért, a

bűnszankciónak amelynek elkészítési ideje 2011 és 2012
 mikor a 2012. évi C. törvény még nem is
 létezett, mert az eljáró bíróságok önhibáján kívül
 eljárás jogi akadályok miatt, az eljárás
 bürokratikus elhúzódása miatt csak a 2012. évi C.
 törvény hatályba lépését követően hozták meg a
 jogerős ítéleteket. Ez teljes mértékig ellentétes a
 Magyar Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésében foglaltakkal,
 a IV. cikk (2) bekezdésében foglaltakkal, a XXVIII. cikk
 (1). és (4). bekezdésében foglaltakkal és a 28. cikkben
 foglaltakkal, és a visszaható hatály tilalmával.

Az alkotmány - ellenes bírói gyakorlat alkalmazásával
 alkalmazott anyagi jogi szabály alkalmazása érdekében
 befolyásolta a bírói döntéseket, ezért a
 Szigetvári Járásbíróság 5. Bpk. 566/2021./18
 számú ítélete és a Budapest Környéki Törvényszék
 2. Bpkf. 215/2022/3. számú végzése alaptörvény -
 ellenes és sérti az Alaptörvény B. cikk (1)
 bekezdésében foglaltakat, a IV. cikk (2). bekezdésében
 foglaltakat, a XXVIII. cikk (1). és (4). bekezdésében
 foglaltakat és a 28. cikkben foglaltakat.

Az összeöntetési eljárás során alkalmazott bírói
 gyakorlat, a Btk. hatályba lépése előtti elkészítési
 idek figyelmen kívül hagyása és a Btk. 2. § - a
 szerinti mértékelés mellőzése, ezáltal a törv.
 néve súlyosabb 2012. évi C. törvény (Btk.) alkalmazása,
 azért is sérti az Alaptörvény B. cikk (1)
 bekezdésében foglaltakat, a IV. cikk (2) bekezdésében
 foglaltakat, a XXVIII. cikk (1). és (4) bekezdésében
 foglaltakat és a 28. cikkben foglaltakat, mert
 esetekben az elkészítési ideket figyelembe az 1978.
 évi IV. törvény (régis Btk.) összeöntetési szabályai
 tartalmaznak enyhébb rendelkezéseket.

Figyelembe véve a 3/2002 számú büntető jogegységi határozatot és az 1978. évi IV. törvény vonatkozó szabályait a Szigetszentmiklósi Járásbíróság és a Budapest Környéki Törvényszék azal, hogy a 2012. évi. C. törvény rendelkezései alapján alkalmazták az összbüntetői eljárást, visszaható hatállyal alkalmazták a törvényt a Btk. hatályba lépése előtt elkövetett büntetőügyek tekintetében és súlyosabb ítéletet hoztak mintha az 1978. évi IV. törvény rendelkezéseit alkalmazták volna, ezáltal az eljáró bíróság nevezett végzéseit a törvény-ellenesnek, mert sértik a törvény B. cikk (1) bekezdésében foglaltakat, a IV. cikk (2) bekezdésében foglaltakat, a XXIII. cikk (1), és (4). bekezdésében foglaltakat és a 28. cikkben foglaltakat.

Az 1978. évi IV. törvény alapján az összbüntetői tartamának megállapításához irányadó tartalmú 3/2002 számú büntető jogegységi határozat 1. pontjában foglaltak értelmében lehetséges, hogy a hosszabb tartamú sankció mellett a rövidebbek teljesen elenyésznek. Ezzel szemben a Btk. 95. § - a megkötötte az abszorpció lehetőségét azáltal, hogy előírta, hogy a rövidebb tartamú büntetések legfeljebb 2/3 része engedhető el.

A 3/2002 számú BSE határozat II. részének 2. pontjának b. pontja szerint az összbüntetői esetén is irányadóak a régi Btk. 85. § (2). és (3). bekezdésének szabályai. Ez azt jelenti, hogy az összbüntetői mérték nem haladhatja meg az alapítéletek szerinti leg súlyosabb büntetőügyre megállapított büntetői főtét felével megemelt főtét határát.

A régi Btk. 97. § (1) bekezdésének értelmében a különös és a többszörös visszaesővel szemben – amennyiben e törvény másként nem rendelkezik – az újabb büntelendő büntetési tételének felső határa szabadságvesztés esetén a félével emelkedik, de nem haladhatja meg a húsz évet. Halmozati büntetés esetén a 85. § (2) bekezdése szerinti büntetési tételt kell a félével feleltetni.

A régi Btk. 85. § (2) bekezdése értelmében a büntetést a bűnhalmozatban lévő büntelendők büntetési tételei közül a leg súlyosabbnak az alapvetelével kell kiszabni.

Az Alkotmánybíróság 10/2018. számú AB. határozatának [25]. pontja értelmében az örszabályozás annak a biztosítéka, hogy az elkövetők ne kerüljenek hátrányosabb helyzetbe a többiekhez képest azért mert esetükben eljárásjogi akadályok lehetetlené tették az egyszerű büntetés – kiszabását és a halmozati büntetés alkalmazását. Az Alkotmánybíróság 10/2018. számú határozatának [28]. pontja értelmében az örszabályozás célja az, hogy a terheltet utólag ugyan helyzetbe hozza mintha a különböző eljárásokban elbírált cselekményeit a Btk. kötelező szabályainak megfelelően egy eljárásban elbírálván halmozati büntetéssel sújtották volna.

A fentiek alapján véleményem szerint amennyiben az eljáró bíróságok az 1978. évi IV. törvény alapján a törvény kötelező szabályaira figyelemmel, a 97. § (1) bekezdésére és a 85. § (2) bekezdésére tekintettel folytathatják le az örszabályozási eljárást az illetékes minimum 9 évben maximum 12 évben állapíthaták volna meg a letiltendő büntetés mértékét.

A 3/2002 számú határozat 11 pontjának 3.

alpontjában foglaltak értelmében, a 2. pontban

említett korlátok közt a közeli halmarati gazdaságok

fontosának meghatározásánál először az azt kell

figyelembe venni, hogy a jobb eljárásban elbíralt

bennelegmennyek, illetőleg elválasztásuk az

időpontjában, az időpontra folyton jellemző-e a

lehetővé az egy eljárásban való elbírálásnak.

Ha ha más-más bűncselekmények miatt, különböző

bírósgok előtt a bűntudó eljárások egyidejűleg, folyton

és az egyesített, célravezető által nem indokolt:

• az egyesítendő joglatos során a közön leghatott

eljárásokban hozott ítéletekben kiemelkedő szerepet játszó

közül a rövidebb időtartamúak teljes elválasztásának.

Emek indokoltaság hiányában is a rövidebb

időtartamú bűntudó eljárások jelentős mértékű csökkenésével

Kell az gazdaságok fontosságát meghatározni.

Esztendőben a jobb eljárásban elbíralt cselekmények

jellegében azonosnak és nagyon hasonló, elválasztási

feltehetőleg a cselekmények egyidejűleg elbírálása

mind a jogalkotás, mint az eljárások egyidejűleg elbírálása

szükségét mutatja az eljárások egyidejűleg elbírálása

A leírtakat és az ellenem kiszabott ítéleteket figyelembe véve megállapítható, hogy ráim nézve az 1978. évi IV. törvény tartalmazza az enyhébb rendelkezéseket erre tekintettel különös jelentősége van a Btk. hatályba lépése előtti elővetési időnek, az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésében foglaltaknak, a XIII. cikk (4). bekezdésében foglaltaknak, az Alkotmánybíróság 3362/2018 számú AB. határozatának [35]. és [36]. pontjainak és az 1/2020 számú AB. határozatának [60]. - [64]. pontjainak.

Alaptörvényre és a visszaható hatályú jogalkalmazás tilalmára tekintettel, amennyiben a régi Btk. szabályai az előtettre nézve kedvezőbbek akkor figyelemmel a Btk. hatályba lépése előtti elővetési időre, a régi Btk. alkalmazása nem csupán lehetőség, hanem egyenesen az Alaptörvényből fakadó kötelezettség az eljáró bíróság számára, mert ellenkező esetben a Btk. szabályainak az alkalmazása az visszaható hatályú jogalkalmazás.

Jelen beadványban leírtakból megállapítható, hogy az eljárási eljárás során a bíróságok által alkalmazott 2012. évi. C. törvény rendelkezései, az alkalmazott anyagi jogi szabályok és az alkalmazott bírói gyakorlat érdemben befolyásolták a bírói döntést, és az alkalmazott bírói gyakorlat alapvető alkotmányjogi kérdéseket vet fel.

A leírtakból megállapítható, hogy a Szeged-mentelmi bíróság 5. Bpk. 566/2021/18 számú ítélete és a Budapest Környéki Törvényszék 2. Bpk. 215/2022/3 számú végzése alaptörvény - ellenezek, mert a bíróságok a Btk. hatályba lépése előtt elkövetett bűncselekményeket a ráim nézve enyhébb a

helyzetemet ellehetetlenítő Btk. alkalmazásával visszaható hatályú jogalkalmazással sankcionálta, ezért a mezező végzések sértik az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdését, a IV. cikk (2) bekezdését, a XXIII. cikk (1) és (4). bekezdését és a 28. cikket.

- Alaptörvény B. cikk (1) bekezdés; Magyarország független demokratikus jogállam.

Az Alkotmánybíróság kimondta a jogbiztonság színterében nem az Alaptörvényben biztosított jog, így a P. cikk (1) bekezdésének sérelmére alkotmányjogi panaszt csak kivételes esetben, a visszaható hatályú jogalkotás és jogalkalmazás, valamint felkötési közigazgatás esetén lehet alapítani. (3268/2012 AB végzés, indoklás [15] - [17]; 3322/2012 AB végzés, indoklás [18]; 3323/2012 AB végzés, indoklás [9]; 3325/2012 AB végzés, indoklás [11]; 3314/2017 AB határozat, indoklás [15])

A Szeged-entmiklói Járásbíróság és a Budapest Környéki Törvényszék a Btk. 2. §-a szerinti mentégetés mellőzésével visszaható hatállyal alkalmazta a. rájuk nézve szigorúbb Btk. szabályait olyan bűncselekmények tekintetében melyeket a Btk. hatályba lépése 2013. július 1. előtt követően el. Ezzel megsértették a visszaható hatályú jogalkalmazás, erre és a beadványomban leírtakra alaposan az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésének sérelmét.

- IV. cikk (2) Senkit nem lehet szabadságától mentőként, mint a törvényben meghatározott okból és a törvényben meghatározott eljárás alapján megfosztani.

A Szeged-entmiklói Járásbíróság és a Budapest

Közigazgatási Törvények az ősbüntetési eljárás során, az ősbüntetésbe foglalandó ítéletek alapjául szolgáló 2013. július 1. a Btk. hatályba lépése előtt elküvetett bűncselekményekért, olyan a törvényben meghatározott eljárás alapján szabták ki rájuk az ítéletüket mely ítélet által megfosztották a szabadságotól, amely a bűncselekmények elkövetésekor nem volt hatályos, ezért a 2013. július 1. előtt elküvetett bűncselekményekért másoként szabották meg a szabadságotól mintha a bűncselekmények elkövetésekor hatályos törvényben meghatározott eljárás alapján jártak volna el, erre tekintettel az eljárás bíróságok meggarntették az Alaptörvény IV. cikk (2) bekezdését és ez az Alaptörvény szintén is érdemben befolyásolta a bírói döntést azáltal, hogy a szigorúbb törvény alapján hozták meg az ítéletüket.

- Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése; Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, észrevéti határidőn belül vitálja el.

Dr. Sulyk Tamás álláspontja szerint: „A tisztességes eljáráshoz való jog olyan minőség, amelynek az egész bírói eljárást alá kell hatnia, s amely minőségi követelménynek a bírói eljárás során történő folyamatos érvényesülését az Alkotmánybíróság a bírói ítéletek alkotmányossági felülvizsgálata során köteles biztosítani, érvényesíteni.”

A Szigetzentmiklói Járásbíróság és a Budapesti Közigazgatási Törvényszék az ősbüntetési eljárás

során figyelem kívül hagyták az általános felhívott
 Alkotmánybírósági határozatok felhívott pontjaiban
 foglaltakat, figyelem kívül hagyták az Alaptörvény
 jelen alkotmányjogi panaszban megjelölt rendelkezéseit,
 figyelem kívül hagyták a Btk. 2. §-ban foglalt
 jogszabályt azzal a hivatkozással, hogy En fevéren
 értelmezem azokat a szöveget. Aláspontom szerint
 egy bírósági eljárás csak akkor tisztességes ha
 az eljáró bíróság az Alaptörvénygel összhangban
 az Alkotmánybíróság határozatait is figyelembe véve
 alkalmazza a jogszabályokat és betartja a
 jogszabályokban megfogalmazottakat. Az eljáró bíróságok
 nem a Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésében, a
 IV. cikk (2) bekezdésében, a XXVIII. cikk (4). bekezdésében
 és a 28. cikkben foglaltakkal összhangban
 alkalmazták a Btk. szabályait, a Btk. 2. §-ba
 foglalt jogszabály szöveget nem annak céljával és
 nem az alaptörvénytel összhangban értelmezték,
 ezáltal nem alkalmazták a kötelezően alkalmazandó
 alapú szerű Btk. 2. §-át, ezért megsértették az
 Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésében rögzített
 tisztességes bírósági eljárásról való alapjogot.

- Alaptörvény XXVIII. cikk (4). bekezdés; Senkit nem
 lehet olyan jogszabályi rendelkezés alapján büntetéssel
 sújtani, amely a büntetés megkezdése előtt még
 nem volt hatályos.

Az ősbüntetői eljárás során az eljáró bíróság
 ítéletben állapítja meg a költendő büntetés
 mértékét, ezáltal büntetéssel sújtja a terheltet.
 Az Alaptörvény XXVIII. cikk (4) bekezdése értelmében
 olyan törvény szerint nem lehet büntetéssel sújtani
 a terheltet amely a büntetés megkezdése előtt
 még nem volt hatályos. Az ősbüntetői eljárás

során a Szigetzentmihályi Járásbíróság és a Budapest Környéki Törvényszék a letöltendő büntetés mértékét a rájuk nézve szigorúbb Btk. jogszabályi rendelkezései alapján állapították meg a Btk. hatályba lépése előtt elkövetett bűncselekményekre, ezért olyan jogszabályi rendelkezéseken alapulnak az ítéleteik, olyan jogszabályi rendelkezések alapján súlyosabb büntetéssel, amelyet a Győri Járásbíróság B. 28/2016/G2. számú ítéletének az alapjául szolgáló bűncselekmények elkövetésénél még nem voltak hatályosak. További a Győri Járásbíróság B. 276/2015/41 számú ítéletének alapjául szolgáló 3 rendbeli cselekmény és a Komáromi Járásbíróság 9. B. 375/2013/99. számú ítéletének alapjául szolgáló 3 rendbeli cselekmény elkövetésénél nem voltak hatályosak. Ezért, a Btk. szabályainak alkalmazása érdekében befoljósította a bírsói döntést és a Szigetzentmihályi Járásbíróság 5. Bpk. 566/2021/18 számú ítélete és a Budapest Környéki Törvényszék 2. Bpk. 215/2022/3 számú végzése értik az Alaptörvény XXVIII. (4) bekezdésében megjelöltek és a B. cikk (1) bekezdését.

- Alaptörvény Q cikk (3) bekezdés: Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.

A visszaható jogalkalmazás számos nemzetközi nemzetközi jogszabályba és az Európai Unió Alapjogi chartájába ülökzik, ezért a jelen alkotmányjogi panasz tárgyát képező bírósági végzések értik az Alaptörvény Q cikk (3) bekezdését is.

- Alaptörvény R. cikk (1). bekezdés; Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének az alapja.

A büntető eljárási jogszabályok, a 2012. évi C. törvény szabályainak, ill. kiegészítve a Btk. 2. §-át, illetve minden büntető törvénynek az alapja az Alaptörvény, ezáltal büntető jogszabályokat csak a Magyar Alaptörvénygel összhangban lehet alkalmazni.

Az ösbüntetői eljárás során a Szeged-mentelmi Járásbíróság és a Budapest Központi Törvényszék figyelmen kívül hagyták, hogy az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének az alapja, figyelmen kívül hagyták az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésében foglaltakat, a IV. cikk (2) bekezdésében foglaltakat, a XVIII. cikk (4). bekezdésében foglaltakat és a 28. cikkben foglaltakat, ezáltal figyelmen kívül hagyták, hogy a Btk. 2. §-a az Alaptörvény szerinti megjelölt rendelkezéseire alapul, és nem az Alaptörvény alapján azaz összhangban alkalmazták a Btk. szabályait, ezek érdekében beteljesítették a bírói döntéseket és az Alaptörvény R. cikk (1) bekezdésének a rendelkezéséhez vezettek.

- Alaptörvény R. cikk (2). bekezdés; Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.

Az Alaptörvény a Magyar jogrendszer alapja és az Alaptörvényben egyértelműen meg van fogalmazva, hogy az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek, ez azt jelenti, hogy a bíróságokra is, továbbá ez azt jelenti, hogy az Alaptörvényben megfogalmazott a B. cikk (1) bekezdésében, a IV. cikk (2). bekezdésében, a XVIII. cikk (1). és (4). bekezdésében rögzített Alaptörvényi rendelkezések

és az ezeken az Alaptörvényi rendelkezéseken nyugvó a Btk. 2.§-ban megfogalmazott jogszabály az ősbüntetési eljárás során kötelezőek az eljáró bíróságokra. Az Alaptörvény 28. cikke egyértelműen azt jelenti, hogy a büntető jogszabályokat is az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezni és alkalmazni. Figyelemmel az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésére, a IV. cikk (2). bekezdésére, a XVIII. cikk (4). bekezdésére egyértelműen megállapítható, hogy a Szigetzentmiklósi Járásbíróság és a Budapest Környéki Törvényszék a Btk. hatályba lépése előtt elkövetett bűncselekményekre visszaható hatállyal alkalmazták a Btk. szabályait, ezáltal olyan jogszabály alapján tartották meg a szabadságuktól olyan jogszabály alapján sújtottak büntetéssel amely a Btk. hatályba lépése előtt elkövetett bűncselekmények elkövetésekor még nem volt hatályos, ezért egyértelműen megállapítható, hogy az eljáró bíróságok a saját névük kötelező Alaptörvényi rendelkezéseket és jogszabályokat figyelmen kívül hagytak, ezáltal megsértették az Alaptörvény R. cikk (2). bekezdését. és ez az alaptörvény sértés értelmében befolyásolta a bírói döntést, mert a fenti alapjogok figyelmen kívül hagyása miatt a Btk. szabályait alkalmazták cselem szempontból visszaható hatállyal.

- Alaptörvény I. cikk (1) bekezdés; Az ember sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait fiktíveletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

A Szigetzentmiklósi Járásbíróság és a Budapest Környéki Törvényszék az ősbüntetési eljárás során az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésében

a IV. cikk (2). bekezdésében, a XXIII. cikk (1). és (4). bekezdésében, az I. cikk (2) bekezdésében és a II. cikkben foglalt sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapjogokat figyelmen kívül hagyták ezáltal nem tartották tiszteltben. Azzal, hogy a nevezett eljáró bíróságok ezeket az alapjogokat nem tartották tiszteltben megsértették az Alaptörvény I. cikkben annál az (1). bekezdésében foglaltakat. Ez az alapjog sértés érdemben befolyásolta a bírói döntéseket, mivel a fenti alapjogok figyelmen kívül hagyása miatt a Btk. szabályait visszaható hatállyal alkalmazták vélem szemben.

- Alaptörvény II. cikk; Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól védelem illeti meg.

Azzal, hogy a nevezett eljáró bíróságok a jelen alkotmányjogi panasz 2. pont a) alpontjában megjelölt engem is megillető alapjogokat vélem szemben megsértették, azokat az eljárás során figyelmen kívül hagyták, és a Btk. hatályba lépése előtt elkövetett bűncselekményekre mérlegelés nélkül a rám nézve szigorúbb Btk. szabályait alkalmazták, továbbá az, hogy ehhez az indokolták, hogy én teljesen értelmetlenül az Alaptörvényben, a felhívott Alkotmánybírósági határozatok felhívott pontjaiban és a Btk. 2. §-ban foglaltakat, sértik az emberi méltóságomat ezáltal az eljáró bíróságok sértik az Alaptörvény II. cikkét.

- Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdés; A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

Az Alaptörvény XV. cikk (1). bekezdése értelmében a törvény előtt az eljáró bíróság és a terhelt is egyenlő, ezáltal az Alaptörvényben megfogalmazott törvények és az Alaptörvényi rendelkezéseken nyugvó büntető törvények egyaránt és egyenlően vonatkoznak a terheltre és az eljáró bíróságokra. Továbbá a törvény előtt minden terhelt tekintetében az egyenlőség miatt a törvényben megfogalmazottak megfelelő kötelező a bíróságoknak eljárni. A nevezett eljáró bíróságok az Alaptörvényben és a Büntető törvényben megfogalmazott törvényeket nem az abban megfogalmazottak szerint alkalmazták és az indoklásukból arra lehet következtetni, hogy álláspontjuk szerint azok nem egyenlően vonatkoznak rájuk és a terheltre és a különböző terheltre, ezáltal megsértették az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdését. Ez az alapjog sérelem érdekében befolyásolta a bírói döntést mert a vonatkozó Alaptörvényi rendelkezések figyelmen kívül hagyása miatt az eljáró bíróságok a rájuk vonatkozó szigorúbb Btk. szabályait alkalmazták.

- Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdés; Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékosság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyon, születés, vagy egyéb helyzet szerinti különbözéssel nélkül biztosítja.

Az eljáró bíróságok Magyarországot és a Magyar jogrendszer képvisele, az igazságszolgáltatási eljárás során a jelen alkotmányjogi panaszban megjelölt Magyarországot által biztosított alapjogaimat nem biztosították, a Magyarországot által biztosított

alapjogokat figyelmen kívül hagyták, és az Alaptörvény alkalmazásának mellőzésével sajátos értelmezés szerint alkalmazták az Alaptörvényi rendelkezéseken nyugvó Btk 2. §-át. Az Alaptörvény 2. cikk (2) bekezdése kimondja, hogy az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek, és az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy a törvény előtt mindenki egyenlő. Azaz, hogy az eljáró bíróságok a jelen alkotmányjogi panasz 2. pont, a alpontjában megjelölt alapjogokat nem biztosították az az álláspontot képviselték, hogy rájuk nézve nem kötelezőek az Alaptörvényben és a jogszabályokban foglaltak. Ezzel Engem megkülönböztettek másoktól és saját maguktól ezért megsértették az XV. cikk (2). bekezdését. Ez az alapjog sérelem is érdemben befolyásolta a bíróságok döntését.

- Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdés: Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmének legjobb szerve.

Az Alkotmánybíróság a kihirdetett határozataival az Alaptörvényt, az abban megfogalmazott jogszabályokat, az alapjogokat és az Alaptörvényi rendelkezéseken nyugvó jogszabályokat védi. Az eljáró bíróságok az eljárásuk során felhívott Alkotmánybírósági határozatok indoklásának minden felhívott pontját figyelembe kell venni az Alaptörvényi rendelkezéseken nyugvó jogszabályok alkalmazásánál. A jelen alkotmányjogi panaszban megnevezett az önkormányzati eljárás során eljáró bíróságok figyelmen kívül hagyták az általam felhívott 10/2018. számú AB határozatot, az általam külön kiemelt 3362/2018 számú AB határozat [35]. és [36]. pontjait, az 1/2020 számú AB határozat [60]. - [64]. pontjait és

a 3168/2019 számú AB határozat [57]. pontját, ebből következik, hogy az eljáró bíróságok álláspontja szerint rájuk mérve nem kötelezőek az Alaptörvény rendelkezése és az Alaptörvény rendelkezések értelmében hozott és kibírdelt Alkotmánybírósági határozatok. Ezáltal megsértették azt, hogy a Magyarorságon által biztosított alapszolgálat az Alkotmánybíróság védi és megsértették azt, hogy az alapszolgálat értelmében hozott Alkotmánybírósági határozatok indoklásának minden pontja kötelező rájuk mérve, ezért megsértették azt, hogy az Alaptörvény és az alapszolgálat az Alkotmánybíróság védi, ezáltal megsértették az Alaptörvény 24. cikkét. Ez az Alaptörvény értelmében érdemben befolyásolta a bírói döntést, mint a Btk. hatályba lépése előtt elküldött büntetőeljárásokat mindegyiket nélkül a jogszabályi irányába elmozduló Btk. szabályai alapján ránkényszerítette.

- Alaptörvény 28. cikk; A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályokat, a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvényel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indoklását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a jogszabályok és a jogszabályok közjónak megfelelő, erkölcsi és gazdasági célt szolgálnak.

A Btk. szabályainak az időbeli hatályát maga a törvény határozza meg. — (A Btk. időbeli hatályát az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésén, a IV. cikk (2) bekezdésén, a XXVIII. cikk (4) bekezdésén és a

28. cikkben nyitva törvény határozza meg) - A Btk. 2.§ (1) bekezdése értelmében a büntelékeny - a törvényben foglalt kivétellekkel - az elkövetés idején hatályban lévő büntető törvény szerint kell elbírálni. A törvényhez fűzött jogalkotási indoklás értelmében a Btk. felhívó rendelkezése - a hatályos joggal egyetemben - általános szabályként azt írja elő, hogy a büntelékeny az elkövetés idején hatályban lévő törvény szerint kell elbírálni. A nulla crimen sine lege és a nulla poena sine lege elvből következik, hogy az új büntelékeny megalkotás, illetve az elbírást szabozó büntető törvények nem lehet visszaható ereje. A törvény a visszaható hatály tilalma alól két kivételt határoz meg: a később hatályba lépett enyhébb szabályzat, illetve - bizonyos esetekben - a nemzetközi jog általánosan elismert szabályi alapján büntető jogi cselekmények körét. Sem a jogszabály visszaható erejéről, sem az ahhoz fűzött jogalkotási indoklásból nem vezethető le kivételként a büntelékeny elbírása körében irányadó anyagi jogi szabályok körét érintően. Ezen szabályozással nem áll összhangban a kúria 2/2014. számú SE. határozatának rendelkezésében feltüntetett megállapítás, amely szerint az szabandási eljárás során alkalmazandó büntető törvény meghatározásakor az alapítételekkel elbírált büntelékeny elkövetési ideje körében, (1/2020. számú AB végzés, indoklás [60]. - [65].)

Ezen fenti szabályozással nem áll összhangban sem a Szegedi Közigazgatási és Jogi Bizottság, illetve sem a Budapesti Közigazgatási és Jogi Bizottság vizsgálata. Az eljárás bíróságok a jogszabály visszaható erejéről, a megalkotására irányuló javaslat indoklását nem

az Alaptörvényben megfogalmazottakkal összhangban értelmeztek. Ezzel megértették a jelen alkotmányjogi párhuz. 2. pont a) alpontjában megjelölt Alaptörvényi rendelkezésekkel együtt az Alaptörvény 28. cikkét.

A törvény rendszerint értelmezése nem lehet független, mi több, kifejezetten ellentétes a törvény nyelvi értelmezésével. (1/2020. évi AB határozat, indoklás [63] pont.) Az Alkotmánybíróság szerint egyértelmű, hogy az ösbüntetés jogi szabály, és az ösbüntetés megállapítása az illetékes bíróságnak a feladata, függetlenül attól, hogy arra az alapeljárásban, vagy utóbb, kivételes eljárásban kerül sor. A jogi szabály alkalmazásakor pedig az illetékes bíróságnak a Btk. 2. §-a alapján kell eljárni. Azt, hogy a Btk. 2. §-ot mikor nem kell alkalmazni, maga a törvény egyértelműen és taxatív módon szabja. A kivétel szabályokat ugyanis a jogalkotó a Btk. 2. § (2)-(3) bekezdésében pontosan meghatározta. Minden olyan esetben, amelyre nem irányadóak ezek a kivétel szabályok, a Btk. 2. § (1) bekezdése szerinti szabály az irányadó és az alkalmazandó a jogalkotó szándéka szerint. (1/2020. évi AB határozat, indoklás [64] pont.) A Szeged-mentelmi bíróság és a Budapest Környéki Törvényszék a Btk. 2. §-ba foglalt törvényt, az Alkotmánybíróság 1/2020. évi AB határozatának [60]-[64] pontjaiban, a 3302/2018. évi AB határozatának [35] és [36] pontjaiban foglaltakat, és a jelen alkotmányjogi párhuzamban a 2. pont a) alpontjában megjelölt Alaptörvényi rendelkezések kifejezetten ellentétessen értelmeztek, rendszerintilag és nyelvtanilag és kifejezetten ellentétessen értelmeztek.

az azokban foglaltokról, ezzel megőrzve az alaptörvény megjelölt rendelkezéseit és a 28. cikkben foglaltakat.

- Az eljáró bíróságok az Alaptörvényben biztosított alapjogok és megjelölt rendeltetések figyelembe vételével, a megsemmisített Btk. 3. §-ával és a megsemmisített 2/2019. számú bünteljogszabályi határozattal tartalmilag azonos szempontok és elvek alapján kialakult bírói gyakorlat szerint foglalták le az ősbüntetési írást és a döntéseik tartalmilag azonos szempontokon és elveken alapulnak a megsemmisített rendelkezéssel, ezért a Szegedmentmiki Járásbíróság B. Btk. 506/2021. számú ítélete és a Budapest Környéki Törvényszék 2. Btk. 215/2022/3. számú végzése erre figyelemmel is alaptörvény-ellenes és sérti a beadványban 2. pont a, alpontjában megjelölt Alaptörvényi rendelkezéseket. A jelen alkotmányjogi panaszban leírt sérelmek mind érdemben bejártak a bírói döntést.

- A Szegedmentmiki Járásbíróság és a Budapest Környéki Törvényszék a régi Btk.-val szemben a Btk. alkalmazását nem a Btk. 2. § (2)-(3). bekezdésében foglalt kivétel szabályok tartalma alapján levezetve alkalmazta, ezáltal alkár az is felmerül, hogy új kivétel szabályt alkot vagyis jogot alkot, amellyel a Btk. 2. § (1) bekezdése szerinti törvényalkalmazást esetemben az ősbüntetési eljárásból kizárta, ezért felmerül az Alaptörvény C. cikk (1) bekezdésének sérelme. De nem csak felmerül hanem az egyértelműen megállapítható, hogy a nevezett eljáró bíróságok megsértették a vizsgált hatályi jogalkalmazást ami az Alaptörvény

B. cikk (1). bekezdésének; a IV. cikk (2). bekezdésének;
 a XXVII. (1). és (4). bekezdésének; a Q. cikk (3).
 bekezdésének, az K. cikk (1). és (2). bekezdésének;
 az I. cikk (1) bekezdésének, a II. cikknek; a
 XV. cikk (1). és (2). bekezdésének; a 24. cikknek;
 és a 28. cikknek a szerkezet eredményezte.

3. nyilatkozatok és melléletek

a, Ezúton nyilatkozom, hogy mindaddig amíg
 Kérdőívem az alkotmányjogi párosnál járódot
 'rósi iktetek végrehajtásának lefűggesztését
 jelen beadványom benyújtásával azonban kérem
 azoknak Tiszelt Alkotmánybíróság általi elbírálásig -
 a Szeged környéki járásbíróság 5. Bpk. 566/2019/18
 számú ítéletének és a Budapest Környéki Törvényszék
 2. Bpk. 215/2022/3 számú végzésének továbbá az
 ősbüntetésbe foglalt ítéletek által elrendelt Békési
 Járásbíróság 5. B. 38/2012/54 számú ítéletének
 végrehajtásának lefűggesztését.

b, Ezúton nyilatkozom, hogy a személyes adataim
 nyilvánosságra hozatalához hozzá járult. Csatolva
 M/1 elválasztási nyilatkozat.

Jelen elírhatóságom a Szombathelyi Büntetés-végrehajtási
 Intézet. Ide lehet számomra Kérdőívem postázni.

Tisztelettel

M/1

Nyilatkozat

Alulírott Jankas Ádám ([REDACTED]
[REDACTED]

ezúton nyilatkozom, hogy a Szigetzentrii Járásbíróság
5. Bpk. 506/2021/18. számú ítélete és a Budapest
Környéki Törvényszék 2. Bpkf. 215/2022/3. számú
végzése ellen indított alkotmányjogi eljárásban
hozzájárok a személyes adataim nyilvánosságra
vételéhez.

[REDACTED] Tisztelettel [REDACTED]

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK	
Büntető Kollégium	
2. Bpkf. 215/2022/4	
Érk.:	2022-05-20
Érk. módja: személyesen / postán / gyűjtőládába / e-mailen / faxon	
Példány	Melléklet
Ügyszám	