

Dr. Tóth István
ügyvéd

Csat. Lh. 49/2022

T. Magyarország Alkotmánybírósága!
A Szolnoki Járásbíróság Úján!

5000 Szolnok,
Kossuth u 1.

SZOLNOKI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
Ugyszám: IV/ 00 4 2 9 - 0 / 2022	elektronikus úton / postai úton / telefonon
Erkezett: 2022 FEBR 10.	Erkezett: 2022 -02- 01 1/r
Melléklet: 26 db	Melléklet: 11 db
Kezelőiroda: H	Közlök: + hozzák + meghatalmazás
	Lajstromszám: P. 22. 160/2016/161

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ezennel tisztelettel az alábbi

alkotmányjogi panaszindítványt

terjesztem elő.

Kérem az T. Alkotmánybíróságot, hogy a 2011.évi CLI tv.(AB tv) 27.§. alapján állapítsa meg, hogy a Szolnoki Járásbíróság 9.P.22160/2016.sz. ítélete, a Szolnoki Törvényszék 1.Pf.20836/2020.sz. ítélete, valamint a Kúria Pfv.III.20350/2021.sz. végzése alaptörvényellenes és ezek kapcsán indítványozom, hogy mindezen bírói döntések alaptörvényellenességét állapítsa meg, és az ítéleteket semmisítse meg, és kötelezze egyúttal az eljáró bíróságokat a szakági törvényeknek (Pp., Ptk, Eü.tv) megfelelő eljárás lefolytatására.

Jelen kérelmem kapcsán elődlegetesen a jogszabály által megkívánt nyilatkozatokat terjesztem elő, majd előadom a pertörténetet és érvelek az alaptörvényellenesség ténybeli és jogi alapról.

I.

A kérelemmel kapcsolatos jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A rendelkezésemre álló valamennyi jogorvoslatot igénybe vettem, az elsőbírói határozat ellen fellebbezéssel éltem, a jogerős határozat ellen felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő, amelyet a Kúria elbírált. További jogorvoslat igénybevételére nincs törvényes lehetőségem, perújítási eljárást nem helyeztem folyamatba.

II.

A kérelem benyújtására nyitvaálló határidő

A Kúria jogerős végzését 2021. december 1-én vettem át, így jelen kérelmem benyújtásának napján az AB tv. 30. §. (1) bek. írt határidőt megtartottam.

III.

Érintettségem bemutatása

Az AB. tv. 1. §. alapján egyedi ügy a természetes személy jogát vagy kötelezettségét érintő, vagy eldöntő bírósági eljárás, ezen kérelemmel támadott bírósági eljárásban felperesként vettem részt, így érintettségem külön bizonyítást nem igényel.

IV:

Adatvédelmi nyilatkozatom

Előadom, hogy nem vagyok közszereplő, azonban a kérelemmel érintett szenzitív adatok okán nevem közzétételének mellőzését kérem.

V.

A kérelem ténybeli alapját képező rövid pertörténet

Előadom, hogy alperesekkel szemben keresettel éltem a Szolnoki Járásbíróság előtt az egészségügyi, kórházi ellátásommal kapcsolatos hibák, illetőleg mulasztások okán. 2008. év óta álltam kezelés és ellátás alatt idült verejtékmirigygyulladással, amelyek tünetei legfőképpen fájdalmas, váladékozó, gennyes, bűzös hónaljjárki, vagy lágyékhajlati gyulladt csomóként jelentkeztek, és undort keltő tüneteket mutattak. Általános egészségi állapotom legyengült, mindennapos fájdalomérzetként írható le, és a hosszas, elnyúló ám eredménytelen kezelés okán depressziós, élettágadó, halálvágyó állapotba kerültem.

Ezen peres eljárás során azt állítottam, hogy az ellátásomat végző alperesi intézmények nem kellő gondossággal jártak el elsősorban a tájékoztatásomat illetőleg a hatékony gyógymód kialakítását illetően, nem voltak figyelemmel a betegségemből fakadó lelki és idegi állapotomra, és végezetül nyilvánvaló diagnosztikai tévedést követtek el, hiszen az általuk kezelt betegségem valójában egy rosszindulatú rákos betegség következményeként alakult ki, amelyet feltárni és megállapítani nem tudtak.

Sajátos, hogy a kezelésemet végző alperesi szakintézmények tevékenysége ellenére nem ők, hanem a körzeti orvosom találta meg a valódi betegségemet, azaz a **rosszindulatú rákos betegséget**. A tájékoztatás elmulasztása, a diagnosztikus tévedés és a felületes eljárás következtében életminőségem évekig indokolatlanul rendkívül alacsony szinten állt, illetőleg gyógyulási esélyeim a késedelem okán romlottak, e miatt teljes magánéletem, munkavállalásom tönkrement.

A keresetemmel kapcsolatban a Szolnoki Járásbíróság hozott elsőfokú ítéletet, amelyben keresetemnek oly mértékben adott helyt mindkét alperes vonatkozásában, hogy a megítélt sérelemdíj összege lényegében azonos volt a perrel felmerült költségeim összegével, így egy afféle „kecske is jóllakjon, káposzta is megmaradjon” ítélet született, amely ugyan alperesek felelősségét megállapította, de az ügyet érdemben nem mozdította elő, hiszen a perköltségek és a megítélt összeg kiegyenlítették egymást.

Ezen elsőfokú eljárás során már rendelkezésemre állt I.r.alperes elismerő nyilatkozata, amely tartalmazta a mulasztás és a tájékoztatás elmaradásának tényét, és egy minimális összegű, de a bíróság által elsőfokon megítélt összegnél magasabb kártérítést ajánlott fel.

II.r.alperes vonatkozásában a véletlen folytán derült ki az igazságügyi szakértői véleményekből, hogy kezelőorvosom pontosan a két betegségem összefüggéseinek körében a tudományos szakértelemmel is rendelkezik, amelyet az általa írt tudományos cikk becsatolásával igazoltam, amely cikket azért is csatolom jelen beadványomhoz, mert a fényképfelvételeken jól láthatók a betegségem tünetei, és megjelenési formái is.

A kölcsönös keresztirányú fellebbezések kapcsán eljáró Szolnoki Törvényszék azonban az elsőfokú ítéletet megváltoztatta, és keresetemet teljes egészében elutasítva összességében milliós nagyságrendű perköltség fizetésére kötelezett. A felülvizsgálati kérelmem nyomán eljáró Kúria jogerős ítéletet hatályában fenntartotta, további perköltséggel növelve kiadásaimat.

VI.

A kérelmező tényállítása

Kérelmező állítja, hogy az ügyben támadott bírói határozatok alapjogát sértették és az alkotmányos jogsérelem csak valamennyi bírói döntés alaptörvény-ellenesnek kimondásával és megsemmisítésével orvosolható. Az alkotmányos jogsérelem alapjául az alaptörvény XXVIII.cikk (1) bek. (tisztességes eljáráshoz való jog, valamint a II. és XIX., XX. cikk jelölöm meg.) (élethez, testi és lelki, egészséghez való jog, és szociális biztonsághoz való jog). Szubszidiárius jelleggel felhívom a XXIV., XXV. cikkét.

VII.

A tények és az abból levonni kért alkotmányjogi következtetések

Előadom, hogy alacsony iskolázottságú, általános köznapi ismeretekkel rendelkező ember vagyok, akit az éveken át tartó eredménytelen és sikertelen felületes kezelések, személyiségemben megváltoztattak, tűrőképességemet csökkentették és hitemet az egészségügyi ellátásban megrontották. Becsatolom a kezeléseimre vonatkozó dokumentációt, amelyből megállapítható, hogy csaknem egy évtizeden keresztül jártam az egészségügyi szolgáltatókat, hosszú ideig súlyos betegségemet antibiotikummal, tüneti jelleggel kezeltek, de egész egyszerűen nem értettem és nem láttam át, erről az eljáró egészségügyi dolgozók sem tájékoztattak számomra érthető, és dokumentált módon, hogy a lehetőségeimet megismerjem, a vizsgálatok okát, célját megérthessem. Ennek folyamányaként egy gépezetre rá került tehetetlenül mozgó lénynek éreztem magam és igazán csak azt láttam, hogy a kezelések ellenére állapotom egyre romlik.

Folyamatosan azt észleltem, hogy minden egyes egészségügyi szereplő csak egy-egy résztevékenységet folytat ügyemben, és ezt követően többszörös átirányításomat végzi el, számomra kézzel fogható terápia vagy gyógymód kialakítása nélkül.

*Egy tény azonban a peranyag tükrében világos és tényyszerű, miszerint a verejtékmirigy gyulladás tünetei csak részben álltak fenn nálam, egyéb tüneteim, mint a nyirokcsomó duzzanataim már a vizsgálatok megkezdése időpontjában szinte bizonyosan olyan tünetek voltak, amelyek az alapbetegségnél kizártak, **pregnans és határozott jeleket mutattak a rákos megbetegedésemre, amelynek megállapítása egyik alperes részéről sem történt meg, noha a szakértői vélemények szerint ez általános orvosokkal szemben is elvárhatóan felismerhető***

felismerendő alap a rákos megbetegedés súlyos gyanújára. Ezt igazolja, hogy az alperesek nem, de körzeti orvosom mindezt felismerte és csak alperesek tevékenységét követően került sor a helyes irányú kivizsgálásomra és rákos megbetegedésem kezelésének megkezdésére jelentős késedelemmel, esélyeim – időmúlás miatti – romlásával.

Természetesen a peres eljárás során alperesek javarészt az én magatartásomra próbálták visszavezetni a késedelmet, azonban peradat, hogy megfelelő és dokumentált számomra érthető tájékoztatás az én szintemen érthető konkrét tájékoztatás nem történt meg.

Az ügyben sajátos tény, hogy az az alapbetegség amivel kezeltek, azaz a verejtékmirigy gyulladás a rák elleni beavatkozás, úgyis mint kemoterápia, összejt terápia hatására minden további gyógykezelés nélkül megszűnt.

Összességében tehát elsődlegesen arra hivatkozom, hogy az élethez, az egészséghez való jogom annál az oknál fogva sérült, hogy alperesek nem tették lehetővé és nem valósították meg a beteg-tájékoztató alaptörvényben és törvényben előírt normáit, de tényszerű, hogy a legsúlyosabb betegséget annak határozott jelei ellenére nem ismerték fel, nem diagnosztizálták. Természetesen tisztában vagyok azzal, hogy az Alkotmánybíróság töretlen álláspontja szerint mindaddig tartózkodik a törvény értelmezési és szakjogi kérdésekben való állásfoglalástól, amíg a jogalkalmazói jogértelmezés közvetlenül nem befolyásolja az alapjog gyakorolhatóságát és tényleges érvényesülését.

Ugyanakkor szükséges azt leszögezmem, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog lényegi tartalmát érintő követelmények teljesülésének vizsgálata, a jogszabályi környezet alkotmányjogilag aggályos tartalma alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdésnek minősül. A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszere egy olyan minőséget jelent, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csak megítélni. Ezért egyes részletszabályok hiánya miatt, vagy valamennyi részletszabály megalkotásának dacára lehet egy eljárás méltánytalan, igazságtalan, vagy nem tisztességes.

Jelen esetben a bírói út csak formálisan volt biztosított, és alapvető vita folyt valamennyi bírói fórum előtt, az Eü.tv.125.§. vonatkozásában alapjogomat sértő bírói döntések keletkeztek, ugyanis a sürgős szükség esetére vonatkozó egészségügyi ellátási kötelmet véleményem szerint alperesek megszegték. Ténykérdés, hogy a peres eljárás során hosszas jogértelmezési vita folyt abban a körben, hogy a sürgős szükség fogalma orvosi vagy jogi kategória, így annak fennállását, vagy hiányát a bíróság avagy a szakértő dönti el. Az eljáró bíróságok lényegében azt állapították meg, hogy esetem nem tartozik a sürgős szükség fogalmi körébe, mert a jogszabály példálózó jellegű felsorolása taxatív nem tartalmazza az én betegségeimet.

Az eljáró bíróságok alapjogom sérelmének vizsgálatakor nem voltak figyelemmel az Eü.tv.125.§: utolsó mondatára, amely szerint kétség esetén a sürgős szükség fennállását vélelmezni kell, márpedig nem cáfolt feladatok birtokában tényszerű, hogy az ellátások időpontjában egy általánosan legyengült, folyamatos fájdalommal, undort keltő gennyező sebekkel rendelkező depressziós végkép elkeseredett ember voltam, árnyéka korábbi önmagamnak (testépítő és harcművész voltam megelőzően).

Minderre figyelemmel állítom, hogy minden szempontból a sürgős szükség állapotában voltam a pertörténeti időszak elejétől végéig, ehhez kétség sem férhetne, de leginkább azért állítom, mert a kezeléseim alatt fel nem ismert, rákos megbetegedés alakult ki nálam, így köztudomású tényként kérem kezelni azt, hogy a rákos megbetegedés különös figyelemmel arra, hogy az azzal

kapcsolatos kezelése megkezdésére és lefolytatására azonnal sort kell keríteni, hiszen mint halálos betegség a késedelem az életminőségen felül a gyógyulási esélyeket is napról-napra rontja. Alperesek rendelkeztek általános orvosi ismeretekkel, és szakértő állapította meg, hogy az általános orvosi tudás ezen felismeréshez elegendő, és az élet igazolta azt, hogy a betegség szakirányú szakszerű ellátását körzeti orvosom kezdte meg.

Mindezeknek megfelelően elvi élel alapjogi kérdés, hogy a rákos megbetegedésre utaló nyilvánvaló és egyértelmű különösebb diagnosztikai eszköz igénybevétele nélkül szakember orvos által érzékelhető tünetek kötelezettségévé teszik-e a sürgős szükségre vonatkozó eljárás alkalmazását. A sürgős szükség fennállása viszont kötelmet teremt az ellátó részére az azonnali beavatkozásra, azon általános kötelme mellett, hogy minderről a beteget állapotának és emocionális és szellemi szintjének megfelelően tájékoztassa, illetőleg alapvető minimális vérvétellel járó diagnosztika elvégzését – amennyiben ehhez szükséges feltételrendszerrel rendelkezik – haladéktalanul elvégezze és ne hiányos, és „állítólagos szóbeli „ közlésekre alapítottan ne küldje tovább a körzeti orvos, azaz az alapellátás szintjére.

Mivel egyszerű állampolgárként mindezekkel nem voltam tisztában álláspontom szerint nem is nekem kellett volna mindezt felvetnem, de egy teljes mértékben kiszolgáltatott helyzetbe kerültem azzal, hogy jóhiszeműen alapjogomat gyakorolva a fokozatosan romló állapotom ellenére igyekeztem közreműködni és azon túlmenően, hogy az eljáró bíróságok a sürgős szükség megállapítását nem látták ténszerűnek még azt is hibámul rótták fel, hogy az egészségügyi nyilvántartási rendszer nyilvánvalóan alperesek rendelkezésére álló előzménykutatását néhány számítógépes program lefuttatásával nem tették meg, teljes egészében rám hárítva a betegségem adminisztrációjával kapcsolatos el nem végzett feladatokat és hiányokat.

Peradat, hogy a körzeti orvosomnál az alperesek kezeléseit követően már életveszélyes állapotban jelentkeztem, azaz az akkori állapotom betegként kiszolgáltatott volt és ha néhány vizsgálaton nem vagy nem pontosan a megadott időpontban jelentem meg, az betudható annak, hogy állapotom nem tette lehetővé.

Az egészségügyi ellátás körében anélkül, hogy hatásvadász elemeket illesztenék alapjogi érvelésembe, szükséges azonban rögzíteni annak országos jelentőségű problémáját, hogy a lakosság jelentős részében az intézményekkel szembeni bizalom csökkenésének és az ellátás minőségével való kifogások erősödnek, így a nem kellő betegtájékoztatás avagy a ténszerű diagnosztizálási késedelem vagy hiba alapjogi kérdés, és esetemben ez sajnos megvalósult, megtörtént.

Az eljáró bíróságok formális döntést hoztak, hiszen a sürgős szükség fogalmát a jogalkotó szándékától eltérően megszorítóan értelmezték és a betegtájékoztatás elmaradását nem tekintették – noha az évekig tartott – alapjogi, vagy sérelemdíj alapjául szolgáló magatartásnak.

A Kúria döntése különösen sérti a tisztességes eljárás követelményét, amikor is a korábban peren kívül írásban, megfelelő okirati formában rögzített jogalap elismerő nyilatkozat korlátlan visszavonhatóságát állapította meg, amely szintén megalapozza az egészségügyi intézménybe vetett bizalom elvesztését általános értelemben, de annak megállapítása, hogy a Hodgkin-lymphoma egy évvel későbbi diagnosztizálása - ugyan nem az ellátó intézmény, hanem a körzeti orvos instrucciói útján - nem rontották az életesélyeimet és gyógyíthatóságomat egész egyszerűen szemben áll köztudomású tényekkel, illetőleg a rákos megbetegedésekkel kapcsolatos szakirányú tudományos tételekkel, hiszen egyértelmű hogy egy rákos bet

gyógyíthatósága túlnyomórészt attól függ, hogy minél korábban, minél adekvátabb kezeléssel induljon meg a gyógyítási folyamat.

Ezen fentiekben előadottak fel nem ismerése, és ennek jogi következményei az eljáró bíróságok által azt jelzik, hogy a felsorolt alapjogaim sérültek és ennek jogi következményei levonásával az eljáró bíróságok adósak maradtak.

VIII. Összegzés

Álláspontom szerint az ügyben eljáró bíróságok ítéletei alapjogi sérelmem mérlegelési körbe vonását mulasztották el és bár tisztában vagyok vele, hogy az Alkotmánybíróság nem jogorvoslati fórum, azt azonban kétséget kizáróan megállapíthatónak látom, hogy a fent kifejtettek szerint méltánytalan, és a tisztességes eljárás kereteit sértő, a legalapvetőbb jogom figyelmen kívül hagyásával születtek az ítéletek. Ezért kérem indítványom befogadását és az abban foglaltak teljesítését.

Budapest, 2022. 01. 31.

Tisztelettel

Kérelmező

dr. Tóth István képv.

Becsatolt iratok jegyzéke:

1. Betegségemről kezelőorvosom által írt tudományos cikk fényképfelvételekkel
2. A Szolnoki Járásbíróság 9.P.22160/2016.sz. ítélete
3. Szolnoki Törvényszék 1.Pf.20836/2020.sz. ítélete
4. Felülvizsgálati kérelmem
5. A Kúria Pfv.III.20350/2021.sz. ítélete
6. I.r.alperes jogalapot elismerő nyilatkozata és egyezségi ajánlata
7. Orvosszakértői vélemény
8. Kiegészítő orvosszakértői vélemény
9. Kiegészítő orvosszakértői vélemény 2.
10. Teljes betegélettűt
11. Ügyvédi meghatalmazás