

Magyarország Alkotmánybírósága

Budapest

1015 Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság !

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
IV / 328 1-2 / 2015	
Érkezett:	2016 JAN 07. Hiv.szám: IV/3281-1/2015.
Példány: 3	Kezelőiroda:
Melléklet: 3x 1 db	h1

Alulírott, [REDACTED] szám alatti lakos, indítványozó, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26.§ (1) bekezdésében és 27. §-ában foglaltak alapján (kiegészített és egységes szerkezetbe foglalt)

alkotmányjogi panasz indítványt

kívánok előterjeszteni, és kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy az alábbi indokaim szerint **állapítsa meg** a Miskolci Törvényszék 2.Pf.22.022/2014/4. számú másodfokú ítéletével jogerőre emelt, a Miskolci Járásbíróság 35.P.24.705/2010/119. számú ítéletének, továbbá a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.V.20.819/2015/2. sz. végzésének **alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat**, mivel sértik az

- Alaptörvény M.) cikk 2.) bekezdésének 2. fordulatában, és
- a XV. Cikk (1) bekezdésében,
- a XXIV. cikk (1) bekezdésében, továbbá
- a XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglaltakat.

Indokolás és legitimáció:

1. A megsemmisíteni kért bírói döntések:

- a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.V.20.819/2015/2. sz. végzése
- a Miskolci Törvényszék 2.Pf.22.022/2014/4. számú másodfokú ítéletével jogerőre emelt,
- a Miskolci Járásbíróság 35.P.24.705/2010/119. számú ítélete.

a határidő-számítása: jogi képviselőm **2015. szeptember 25-én vette kézhez a Kúria érdemi vizsgálat nélküli elutasító végzését, melynek kapcsán kérem, hogy a T. Alkotmánybíróság az Abtv. 28.§ (1)1 bekezdésében foglaltak alapján az Abtv. 26. § szerinti, a Pp. 271.§ (2) bekezdésének Alaptörvény-ellenességére irányuló vizsgálatát is folytassa le.**

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

- Alaptörvény M.) cikk 2.) bekezdésének 2. fordulatában nevesített **fogyasztók védelméhez való jog**,
- a XV. Cikk (1) bekezdésében foglalt **törvény előtti egyenlőség** jogát,

1 28. § (1) Az Alkotmánybíróság a 27. §-ban meghatározott bírói döntés felülvizsgálatára irányuló eljárásban a 26. § szerinti, jogszabály Alaptörvénnyel való összhangját illető vizsgálatot is lefolytathatja.

- a **XXIV. cikk (1) bekezdésében** nevesített, **részrehajlás nélküli, tisztességes eljáráshoz való jogot**, továbbá a döntések **törvényes indokolásához való jogot**, illetőleg
- a **XXVIII. cikk (7) bekezdésében** megjelölt **általános és egyenlő jogorvoslati jogosultságot**.

A közvetlen érintettség kifejtése :

Az ÉMÁSZ Hálózati Kft. a **Miskolci Járásbíróság előtt, 35.P.24.705/2010.** számon keresetet indított ellenem, fogyasztói közmű-szerződésből eredő kötbérigény tárgyában, miután bejelentettem, hogy álláspontom szerint a mérőóra többet mér évek óta, hiába próbáltam lecserélni valamennyi fogyasztómat, azt gondolván, hogy talán zárlatosak. A per négy évig tartott, annak ellenére, hogy annak megkezdése a kisértékű perek szabályai szerint történt, ám sajnos gyanútlanul hozzájárultam az általános szabályok alkalmazásához. A vonatkozó jogszabályok értelmében, a **pontos mérőóra biztosítása** Felperes kötelessége volt a Vet. 41. § (1)2 bekezdése, a mérésügyről szóló 1991. évi XLV törvény 7.§ (4) bekezdése³, a mérésügyről szóló 1991. évi XLV. tv. 13. § (1) bekezdése⁴ alapján. Felperes kereseti kérelmét az Üzletszabályzat 7.8.2. f/ pontjában foglaltakra alapította, mely szerint „befolyásolt fogyasztásmérő berendezésen keresztül vételeztem”. Ugyanezen Üzletszabályzat, 7.8.4.3. pontja (*A Felperes által 2011. február 28-án, 35.P.24.703/10. sorszámon becsatolt elosztói üzletszabályzat-kivonat utolsó közepén megtalálható a kötbér felszámításának alapvető (7.8.4.3. ponthoz tartozó) kritériuma.*) szerint: **„A rendszerhasználó kötbérfizetési kötelezettsége felrőhatóság esetén áll fenn. A szerződésszegés tényét az ÉMÁSZ Hálózati Kft. köteles bizonyítani. A rendszerhasználó ellenbizonyítással élhet.”**

Felperes kommunikációs igazgatója, dr Boross Norbert, a per negyedik évében, 2014. április 03-án, nagy nyilvánosság előtt, a Hír24 műsorában maga cáfolta a szerződésszegés tényét és az ellenem érvényesített kötbér jogosságát. Nyilatkozata szerint: *„nem követ el szerződést a fogyasztó, ha a maga jelenti a mérőóra hibáját, még akkor is, ha bizonyítottan a birtokában volt az óra, amikor meghibásodott.”* Az ellenem folyamatban lévő perben bizonyítottan én jelentettem a hibát, ezzel szemben a mérőóra meghibásodásának idejét egyáltalán nem tudta bizonyítani Felperes.

A per folyamán a Miskolci Törvényszék 2.Pkf.21.829/2013/6. számú végzésével az első foku Bíróság szakértői díj megállapító végzését azzal hagyta jóvá, hogy

- *miután a szakértő az OMH bevonására kért és kapott engedélyt az első foku bíróságtól, az OMH bármiféle megkeresése nélkül is, az OMH bevonásának költségeit indokoltnak találta,*
- *valamint a szakértő nyilatkozata alapján megállapította, hogy a szakértő a NAV előírások szerint állapította meg az útiköltségtérítést, annak ellenére, hogy még véletlenül sem alkalmazta azokat a tényezőket, melyeket a NAV előírt,*

² 2007. évi LXXXVI. tv. (VET) 41. § (1) A hálózati engedélyesek kötelesek gondoskodni a felhasználók és az erőművek átviteli vagy elosztó hálózathoz történő kapcsolódásához – azon belül a méréshez – szükséges, az üzemi és az elosztói szabályzatokban meghatározott csatlakozó-, kapcsoló- és átalakítóberendezés, valamint az **elszámolási mérésre alkalmas mérőberendezés felszereléséről, hitelesítéséről és karbantartásáról**, kivéve a felhasználó tulajdonában álló kapcsolóberendezés beépített elemeit.

³ „7. § (4) **A helyhezkött mérőeszköz első hitelesítése az üzembhelyező szerv (személy) feladata.”**

⁴ Tv.13. § (1) *A hitelesített mérőeszközt úgy kell üzemben tartani és használni, hogy rendeltetésszerű működése, a mérési eredmények pontos leolvasása biztosítva legyen.*

- és jóváhagyta, hogy a szakértő a költségtérítésre ÁFÁT számoljon fel, ami szintén törvénytört.

A meglepetés akkor ért, amikor **a fellebbezési kérelmemet (mely egyidejűleg támadta a Miskolci Törvényszék közbenső végzését is) a Miskolci Törvényszéknek ugyanazon tanácsa bírálta el, mely a fellebbezésben is kifogásolt végzést hozta.** Természetesen nem tartotta elfogultnak saját magát, én pedig csak akkor észleltem, e megdöbbentő tény, amikor megkaptam a fellebbezésem elutasító,

2.Pf.22.022/2014/4. számú jogerős ítéletet, amely a már bevezetett gyakorlatnak megfelelően sorolta fel, a teljesség igénye nélkül, de igen hosszan és áttekinthetetlenül, a fellebbezésben foglalt néhány pontot, majd megismételte az első fokú ítéletet. Természetesen éppúgy nem tette vizsgálat tárgyává sem az alapul fekvő jogszabályi helyet, sem az önellentmondásokat, mint a perközi végzésében, és éppúgy iratellenes és jogszabályellenes, még önmagukban is ellentmondásoktól hemzseg. Nyilván nem tér ki arra sem, hogy miért nem vette figyelembe Felperes sajtónyilatkozatát, melyben egyértelműen elismeri, hogy nem követtem el szerződésszegést és nyilvánvalóan jogtalan a kötbér kiszabása is, és melyre következetesen hivatkoztam valamennyi írásos beadványomban annak ellenére, hogy az első fokon eljáró bírónő mindig azzal mellőzte annak jegyzőkönyvbe vételét, hogy ezt már hallotta (csak nem vette figyelembe soha).

Majd felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő, felsorolva a Polgári Perrendtartás, az eljárás során megsértett szabályait.

A Kúria **Pfv.V.20.819/2015/2. sz.** végzése érdemi vizsgálat nélkül utasította el kérelmemet, nem vizsgálva, hogy az eljárásjogi jogszabálysértések megtörténtek-e, és az ítélet valóban iratellenes-e, valóban anyagi jogi jogszabályellenes-e. Így azután nekem 1,1 millió forintomba került az, hogy bejelentettem, hogy a villanyórám többet mér, mint a tényleges fogyasztás, és nem voltam hajlandó belenyugodni abban, hogy a csupán öt évre elismert és visszafizetett túlszámlázás ellenében, azt meghaladó mértékű, de immár kötbér elnevezésű, további túlfizetéseket tegyek, és megkárosításom jogszerű látszatának keltése érdekében még azt is elviseljem, hogy áramlopással árnyékolják be a becsületedet !

A jelen panasszal illetett és hatályon kívül helyezni kért bírósági ítéletre vezető eljárás megindításának oka

Álláspontom szerint súlyosan sérti az Alaptörvényben biztosított, és felsorolt jogaimat, és az európai normákkal, illetve a polgári jogokkal is ellentétben állónak tartom, hogy

- az előzményben felsoroltak ellenére, **a bíróság**, figyelmen kívül hagyva mind Felperes nagy nyilvánosságra hozott nyilatkozatát, melyben maga ismerte el, hogy jogszerűtlenül érvényesít velem szemben kötbérigényt, és negligálva az Üzletszabályzatban előírt bizonyítási kötelezettséget,

375.000.- Ft kötbér, és 268.700.- Ft perköltség megfizetésére kötelezett, továbbá 520.000.- Ft , perköltségben megjelenő kárt okozott nekem (**mely áll :a 4 évi, összesen 470.000.- Ft számlával igazolt ügyvédi költségből, 15.000.- Ft fellebbezési illetékből a szakértői díjra vonatkozó közbenső végzésre, 30.000.- Ft fellebbezési illetékből, és 5.000.-, a felülvizsgálati kérelem elutasítása miatt mérsékelt felülvizsgálati kérelem illetékből**).

- az eljárási szabálytalanságok miatt előterjesztett felülvizsgálati kérelem, a leírt jogszabálysértések érdemi vizsgálat nélkül azért került elutasításra, mert a 375.000.- Ft kötbérgény nem éri el a 3 millió forintot. Így velem szemben, ma Magyarországon semmiféle jogszabály alkalmazása nem kötelező (ha azt a másodfokú hatóság is elnézi, vagy akár maga követte el), és **akár jogszabálysértés útján is okozhat bármely bíróság, vagy szolgáltató 1.133.700.- Ft kárt, mert annak felülvizsgálatára a csekély (egy polgár egész élete munkájának gyümölcse) értékére tekintettel nincs lehetőség.**

3. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

- Alaptörvény M.) cikk 2.) bekezdésének 2. fordulatában nevesített **fogyasztók védelméhez való jogot sérti**

- i. Hogy az eljáró bíróság még a szolgáltató által előírt általános szerződési feltétel által biztosított csekély fogyasztók javára szolgáló garanciális szabályt is megsértette a fogyasztó terhére („A szerződésszegés tényét az ÉMÁSZ Hálózati Kft. köteles bizonyítani.”)
- ii. Hogy a szolgáltató pontos mérőóra biztosítására vonatkozó törvényi kötelezettségét nem kérte számon, mégis pontos mérőórához viszonyította az ítéletben foglalt megállapítást (azt egy hétköznapi, szubjektív és laikus hitbéli meggyőződésre alapította: „Én még olyat nem hallottam, hogy a felszerelésig a szolgáltató manipulálta volna az órát. A felszerelés után már bármi történhet.” és „Óriási presztízsveszteség lenne a szolgáltatónak, ha egyetlen esetben is kiderülne, hogy a felszerelés előtt az órát manipulálja.”)
- iii. A fogyasztót objektív felelősségét állapította meg a bíróság egy olyan kérdésben, melyben mind a jogszabályok, mind az általános szerződési feltétel, mind pedig a két fél nyilatkozata (vö: iv. pont) felróhatóságra alapított felelősséget ír elő.
- iv. (2014. április 03-án, nagy nyilvánosság előtt, a Hír24 műsorában a szolgáltató maga cáfolta a szerződésszegés tényét és az ellenem érvényesített kötbér jogosságát) A bíróság nem vette figyelembe a fogyasztók tájékoztatását szolgáló szolgáltatói nyilatkozatot, és így jelen perben az általános szerződési feltételt mindkét fél egybehangzó nyilatkozatával ellentétesen ítélte meg a fogyasztó terhére.

A bíróság jelen indítvánnyal támadott döntései minden tekintetben a szolgáltató érdekeit védik a fogyasztóval szemben, a szolgáltató homályos utalásait és gyanúsítgatásait egyenesen bizonyító erővel ruházta fel a bíróság még egy olyan kreált szerződésszegésre nézve is, melyet nagy nyilvánosság előtt jogszerű magatartásnak nevezett maga Felperes kommunikációs igazgatója. Az Üzletszabályzatban foglaltakat pedig egyáltalán nem vizsgálta, azt aszerint értelmezte, ahogyan azt a Szolgáltató érdekei megkívánták.

Így állapította meg a bíróság, hogy a kötbérrel fenyegetett szabálytalan vételezés súlyosabb következményekkel járó formáját, felróhatóan azáltal valósítja meg a fogyasztó, hogy nem tesz eleget objektív felelősségen alapuló, megőrzési kötelezettségének, melyben a Szolgáltatónak még azt sem kell

bizonyítani, hogy milyen mérőpontossággal bízza a fogyasztóra a mérőórát. (Azaz, a fogyasztót terheli objektív felelősség még azért is, hogy a Szolgáltató pontos órát szereljen fel neki, ellentétben a Vet. 41.§-ában és a mérésügyről szóló 1991. évi XLV. tv. 13. § (1) bekezdésében foglaltakkal, ellenkező esetben szabálytalan vételezést követ el, ráadásul neki felróhatóan.)

Erre, az ítéletbe foglalt paradox döntésre a következő hibák útján jutott a bíróság:

mivel az Üzletszabályzat az ilyen kötelezettség megszegését nem szankcionálja, a Ptk. akkor hatályos 246. § rendelkezéseire tekintettel **a megőrzési kötelezettség megszegése nem vonhat maga után kötbért,** a hitelesítés-köteles mérőóra átadáskori pontossági állapotát nem tisztázta, márpedig annak hiányában nem állapítható meg, hogy kinek a birtokában állt be változás, azaz a fogyasztó egyáltalán a megőrzési kötelezettségét megszegte-e, Így teljesen megalapozatlanul és iratellenesen állapította meg az eljáró bíróság, hogy az én birtokomban következett be a mérőóra mérőpontosság-változása, már a megőrzési kötelezettség megszegésében sem, illetve az abban való felróhatóság kérdésében sem, de **a szabálytalan vételezés tekintetében egyáltalán nem állapítható meg terhemre a kötbérrel fenyegetett magatartás tanúsítása, így az abban fennálló felróhatóságom még csak nem is vélelmezhető.**

– **a XV. Cikk (1) bekezdésében foglalt törvény előtti egyenlőség**

- i. a polgári perrendtartás szabályait (mulasztás jogkövetkezményei, bizonyítatlanság jogkövetkezményei) a perben Felperes terhére nem volt hajlandó a bíróság, a polgári perben alkalmazni
- ii. Az inkvizitórius eljárás rémét idézi, hogy a bíróság az általam előterjesztett számszerű, mérési adatokon alapuló bizonyítást mellőzte, míg a szolgáltató laikus véleményét tényként fogadta el,
- iii. felülvizsgálati jogot a Kúria előlem azért zárta el, mert a Pp. 271. § (2) bekezdésében foglaltak szerint csak a 3 millió forint értékű vagyonnal rendelkező, vagy olyan értékű vagyonon pereskedő személyek számára biztosított a jogszabálysértő hatósági határozatok elleni törvényi garancia.

Elsődlegesen kifogásolom, hogy már az első fokú eljárás során is szolgáltatói túlsúly volt érezhető az eljárásban. Míg Felperes minden adatot mellőző kijelentéseit valónak, sőt bizonyító erejűnek fogadta el a bíróság, addig az általam benyújtott **mérhető** adatok vizsgálatától is eltekintett (pl. az adott mérő és az utána következő mérő fogyasztási adatai, gyári légrés-indukciós értékek és a mért értékek melyek mind azt bizonyították, hogy nem követtem el szerződésszegést),

Felperes nyilatkozatát, mely azt bizonyítja, hogy nem követtem el szerződésszegést, nem vizsgálta a bíróság, csupán a három évvel korábbi nyilatkozatát, hogy **elkövettem** a szerződésszegést,

- A szakértőt az általam indítványozott szakkérdések megválaszolására nem kötelezte a bíróság, a szakértő kizárólag a Felperes által feltett kérdésekre válaszolt és csak azokat várta el a bíróság, ezért az Alaptörvény XXIV. cikkével kapcsolatban is kifejtettek alapján álláspontom szerint megállapítható, hogy **Felperesre és Alperesre a Pp. eljárásjogi szabályai nem egyforma súllyal vonatkoztak.**
- A felülvizsgálati eljárás során pedig egyértelműen megállapítható, hogy míg általános szabály szerint, a bíróság jogszabálysértés útján hozott ítélete ellen valamennyi perbeli szereplő felülvizsgálati kérelmet terjeszthet elő, a csak csupán 2,9 millió forint kárra vezető jogszabálysértést elszenvedő résztvevők azonban nem kérhetik a jogszabálysértés orvoslását ! Tekintettel arra, hogy a Kúria végzése a vagyoni jogi perekre hivatkozik, ez az általános szabály gyakorlatilag a „gazdagok”, azaz a **3 millió forint értékű vagyonnal rendelkező, vagy olyan értékű vagyonon pereskedő személyek számára biztosítja a jogszabálysértő hatósági határozatok elleni törvényi garanciát.**
- *a XXIV. Cikk (1) bekezdésében foglalt részrehajlás nélküli, tisztességes, és ésszerű határidőn belül lefolytatott eljáráshoz való jog sérelméről*
 - i. *A részrehajlás tekintetében, a teljesség igénye nélkül előadom, hogy*
 - *a bíróság végzéseiben előírt kötelezettségeket nem kérte számon Felperesen, amennyiben az Felperes pernyertességét veszélyeztette volna,*
 - *Az általam előadott tényszerű adatokat, mérési értékeket, egyáltalán nem vette figyelembe, ítéletét Felperes javára előadott szubjektív kijelentésekre alapította (még akkor is, ha a szakértő azt állította, hogy $2600-500=2550$!),*
 - *Terhemre költségtérítést utalt ki egy a perben soha meg nem idézett és meg nem jelent Kft részére.*
 - ii. *a tisztességes eljárást sérti, hogy a bíróság*
 - *az adott szakterületen szakvélemény előterjesztésére, az Igazságügyi Szakértői Kamara által fel nem jogosított, laikus „szakértőt” rendelt ki,*
 - *aki mérést kizárólag Felperes székhelyén, vagy a Felperessel megbízási jogviszonyban álló gazdasági szervezet eszközeivel végzi,*
 - *a szakvélemény nyilvánvaló önellentmondásait sem volt hajlandó feloldani,*
 - *az első fokú ítéletet éppen az a másodfokú tanács bírálta el, aki az ítélettel együtt támadott másodfokú perközi végzést hozta,*
 - *Felperes per előbbre viteli kötelezettségét nem kérte számon,*
 - *Felperes per előbbre viteli kötelezettségének megszegése következtében négy évig tartó eljárás idejére kamatot ítelt meg a mulasztó Felperesnek (saját felróható magatartása következményeként)*
 - iii. *semmiképpen sem tekinthető egy kisértékű perek szabályai szerint induló eljárás ésszerű határidőn belüli befejezésének a négy évig tartó eljárás.*
 - *a tisztességes eljárás tekintetében sérelmezem, hogy a bíróság*

Alperes tudta nélkül, ismeretlen okból folyamatosan változtatta a szakértő személyét, míg végül kirendelt egy az adott szakterületen szakvélemény előterjesztésére, az Igazságügyi Szakértői Kamara által fel nem jogosított szakértőt. Erre vonatkozóan tett alperesi kifogásokra soha, egyetlen alkalommal sem reagált, pedig többször szóvá tettem.

független hatóság bevonását engedélyezte a szakértő részére, aki **előbb azt állította, hogy csak az OMH jogosult a mérőórán a mérésre. A szakértő előbb azt állította szakvéleményében, hogy az a Kft. a mérésügyi hatóság jogutódja, majd amikor kiderült, hogy a Felperes megbízásából az órát korábban is ugyanazon a mérőpadon vizsgálták, mint amelyiken a szakértő „szívességből” elvégezhetette a vizsgálatát a mérésügyi hatóság helyett, szakértői szabadságra hivatkozva azt állította, hogy saját hatáskörében döntött a Felperes megbízásából tevékenykedő Kft. mellett.** (Megjegyzem a bíróság Felperes nyilatkozata alapján még azt is megállapította, hogy a megbízási jogviszony nem szerződéses jogviszony.)

A szakvéleményt a nyilvánvalóan oda nem illő, és más szakvéleményből benne felejtett, önmaguknak is ellentmondó mondatai, adatai, illetve helytelenül elvégzett kivonási művelet ellenére **kétséget kizáróan valósnak fogadta el,** (meg sem kérdezte, hogy félrevezette-e a bíróságot akkor amikor azt állította, hogy csak az OMH jogosult a mérésre, vagy akkor, amikor azt állította, hogy a Kft. az OMH jogutódja ?!)

a szakértő költségjegyzékében még a **Miskolci Törvényszék is jogszerűnek és indokoltnak ítélte meg a (már évek óta nem létező), és az eljárásba nyilvánvalóan és deklaráltan be sem vont OMH bevonásának költségét,**

Majd ugyanez a Miskolci Törvényszék, ugyanezen tanácsa bírálta felül mind a saját végzését, mind az erre is alapított ítéletet, benne foglalva a szakértői tevékenységet is.

– ***A részrehajlás tekintetében, a teljesség igénye nélkül előadom, hogy***

Az eljáró bíróság előbb felszólította a kirendelt igazságügyi szakértőt arra, hogy szerezze be a mérőóráról, kötelezően vezetett nyilvántartást⁵ és annak alapján szakvéleményt terjesszen elő arról, hogy a mérőpontosság-változás mikor következett be a mérőórán (51. számú kirendelő végzés 4. kérdés utolsó előtti bekezdése, és 5. kérdése). A szakértő a nyilvántartást nem szerezte be, ahhoz a bíróság egyáltalán nem ragaszkodott, sem pedig a mérőpontosság változás megállapításához.

A bíróság a per negyedik évében, 2014. május 06-án megtartott tárgyaláson ismételten **kötelezte Felperest a mérőóráról kötelezően vezetett nyilvántartás⁶ becsatolására,** annak bizonyítására, hogy milyen

5 1. kérdés : „Amennyiben a mérőóra hitelességére vonatkozó dokumentáció beszerezhető, azt is vizsgálja meg.”

6 A mérésügyről szóló törvény végrehajtásáról szóló 127/1991. (X. 9.) Korm. Rendelet 13.§ (3) bekezdése szerint „A közüzemek (víz-, gáz-, hő- és áramszolgáltató vállalatok) a hálózatukban üzemeltetett kötelező hitelesítésű fogyasztásmérők főbb adatait feltüntető folyamatos nyilvántartásról kötelesek gondoskodni.”

mérőpontosságú órát bocsátott az alperes rendelkezésére (99. sz. TJK 22. oldal utolsó bekezdése). ***Miután Felperes ismételen nem tett eleget ennek a bizonyítási kötelezettségének, a bíróság mellőzte a bizonyítatlanság jogkövetkezményének alkalmazását, hanem megállapította, hogy pontosan került felszerelésre, így Alperes kötelessége annak bizonyítása, hogy nem az ő birtokában állt be a mérőpontosság-változás (azaz az Üzletszabályzattal ellentétes bizonyítási kötelezettséget állapított meg, az Üzletszabályzat alapján előterjesztett igény érvényesítéséhez),***

a mért értékek és fentiek helyett, a bíróság, a következők alapján látta bizonyítva a mérőóra felszerelés kori pontosságát:

- **„Ha azt feltételeznénk, hogy abban az autóban a szerelők amiben a villanyórákat is hordják, egy erős mágneset raknának be és ezt az ÉMÁSZ vezetősége megtudná, akkor abból nagyon súlyos ügy lenne. És ezt vissza lehetne követni. Biztos van egy jegyzőkönyv, hogy milyen órák hova vannak felszerelve. Ha a többivel nincs probléma, akkor miért ezzel az eggyel lenne. Nem hiszem, hogy a szerelőknek, bárkinek érdeke lenne abban, hogy az órákat megmágnesezzék. Ez előbb-utóbb kiderülne.”** 99. sz. TJK 11. oldal utolsó előtti bekezdés.
- **„Óriási presztízsveszteség lenne a szolgáltatónak, ha egyetlen esetben is kiderülne, hogy a felszerelés előtt az órát manipulálja.”** 99. sz. TJK 14. oldal első két bekezdése
- A szakértő előbb, általános fogyasztási szokásokkal cáfolta, hogy szerződésszegést követtem, mikor szembesítettük ezzel, a következő, a bíróság által meggyőző bizonyítékként értékelt nyilatkozattal „helyezte hatályon kívül” mintegy fél óras értekezését (99.sz. TJK 9. oldal 3. bekezdése) : ***„Mit értünk új óra alatt? Az én logikám helytelen, ha a felszereléstől kezdve mennyit fogyasztott, míg le nem szerelték, az az óra. Arra gondoltam, amiről most azt állítjuk óráról, hogy mágneses, utána amit felszereltek, az mennyit mutatott.”***

a legrelevánsabb kérdésben még csak nem is nyilatkoztatta Felperest, aki miközben kötbérigényt érvényesített, nagy nyilvánosság előtt kijelentette, hogy az a magatartás, mely miatt velem szemben az eljárás folyik, nem szerződésszegés !

a miskolci székhelyű vállalkozó részére előbb Miskolc-Budapest, majd a tárgyalásra Budapest-Miskolc útiköltség-térítést ítelt meg. Csakhogy észlelte, hogy a székhely miatt vagy tanúdíjra, vagy útiköltség-térítésre nem jogosult a szakértő. ***Ezért a bíróság felszólítása alapján a szakértő a számlagyárként elhíresült megoldáshoz folyamodott; egy budapesti székhelyű, ám tanúként soha meg nem idézett és soha meg nem jelent Kft nevére kérte a díj és az utiköltség megítélését is, melyhez mind az első fokú bíróság, mind pedig a Miskolci Törvényszék (amely korábban***

és a A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról kiadott 273/2007. (X. 19.) Korm. Rendelet szerint „14. § (5) Az átviteli rendszerirányító és az elosztók kötelesek az általuk összesített hiteles mérési, elszámolási adatokat, valamint a fogyasztásmérő berendezés hitelességére vonatkozó dokumentumokat - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a hálózathasználati szerződésből eredő igények elévüléséig megőrizni és az érintett rendszerhasználó rendelkezésére bocsátani a Kereskedelmi Szabályzatban meghatározott módon és adatformátumban.”

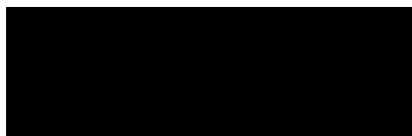
is elfogadta a soha be nem vont hatóság bevonásának költségeit indokoltnak) asszisztált. Ennél nyilvánvalóbban nem valószínűsíthető a részrehajlás !

- a **XXVIII. cikk (7)** bekezdésében megjelölt **általános és egyenlő jogorvoslati jogosultságot sértik**

mind a Kúria érdemi vizsgálat nélküli elutasítása, mind pedig az erre okot adó Pp. 271.§ (2) bekezdésében foglaltak, mivel azok egy előre meghatározott értékhatártól, a polgár által elszenvedett kár nagyságától teszik függővé az akár súlyos és sorozatos eljárásjogi szabálysértés útján létrejött jogerős ítélet felülvizsgálatának a lehetőségét. **Álláspontom szerint a bíróság, vagy hatóság jogszabálysértés útján hozott döntésének felülvizsgálata sem előre meghatározott, sem pedig teherbírástól függővé tett összegszerű határhoz nem köthető.**

4. A Miskolci Törvényszék 2.Pf.22.022/2014/4. számú másodfokú ítéletével jogerőre emelt, a Miskolci Járásbíróság 35.P.24.705/2010/119. számú ítéletével szemben előterjesztett rendkívüli jogorvoslati kérelmet képező **felülvizsgálati kérelmemet a Kúria Pfv. V. 20.819/2015/2. számú végzésével utasította el.**
5. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben: nincs folyamatban rendkívüli jogorvoslati eljárás, mert felülvizsgálati kérelmemet a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság, Pfv. V. 20.819/2015/2. számú végzésével, a Pp. 271.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Kelt: Miskolcon, 2016. január „ 04. „ napján



Előttünk, mint tanúk előtt:

