

Dr. Bitskey Botond

főtitkár úr!

Alkotmánybíróság

Ügyszám: IV/1676-1/2016

Budapest

Donáti u. 35-45.
1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	N/1676-2/2016
Érkezett:	2016 NOV 21.
Példány:	1
Melléklet:	5 db
Kezelőiroda:	<i>den</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, [REDACTED] szám alatti lakos az Alkotmánybíróság hiánypótlási felhívásának eleget téve a fenti szám alatt beérkezett alkotmányjogi panaszomat a következőkkel egészítem ki:

Az Abtv. 52. §. (1) bekezdés és (1.b.) bekezdés a.) pontját figyelembe véve az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. 27. §.-a szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c.) és d.) pontja alapján kérem az egyedi ügyben alkalmazott **-Egészségügyről szóló 1997. évi CLIV tv. 57. §. (2) bekezdés és a 18/1998 (VI.03) NM rendelet 5. §. (1) bekezdés** - jogszabályoknak az Alaptörvénnyel való összhangjának, valamint a **- Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5. K.27.234/2015/12 számú** - bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangjának a felülvizsgálatát.

[REDACTED] nevű gyermekemnek nem adatattam be az életkorhoz kötött kötelező védőoltásokat, melyre tekintettel a Jász-Nagykun Szolnok Megyei Kormányhivatal elrendelte a Pentaxim elnevezésű kötelező védőoltás beadását, amelyet a **Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** előtt megtámadtam, amely bíróság a **5.K.27.234/2015/12 szám** alatt ítéletben a keresetemet elutasított. Az ítéletet **2016. augusztus 1-én** kézbesítették postai úton, az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Az ügyben felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt nem kezdeményeztem, valamint perújítást sem kezdeményeztem.

Tekintettel a fentiekre, az indítvány megindítására jogosult vagyok.

Az Abtv. 52. §. (1) bekezdés és (1.b) bekezdés b.) c.) d.) e.) pontjára figyelemmel előadom, hogy az Egészségügyről szóló 1997. évi CLIV tv. 57. §. (2) bekezdése, a 18/1998 (VI.03) NM rendelet 5. §. (1) bekezdése, valamint ezen jogszabályokon alapuló Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5. K.27.234/2015/12 számú ítélete sérti:

- 1.) Az Alaptörvény III. cikk (2) bekezdését, miszerint „Tilos az emberen tájékoztatáson alapuló, önkéntes hozzájárulása nélküli orvosi vagy tudományos kísérletet végezni.,,
- 2.) Az Alaptörvény II. cikkét, miszerint „Az emberi méltóság sérthetetlen. Mindenkinek joga van az élethez és az emberi méltósághoz.”
- 3.) Az Alaptörvény III. cikk (1) bekezdését, miszerint senkit nem lehet kínzásnak, embertelen, megalázó bánásmódnak alávetni.”
- 4.) Az Alaptörvény VII. cikk (1) bekezdését, miszerint „Mindenkinek joga van a gondolat, a lelkiismeret és a vallásszabadsághoz.”
- 5.) Az Alaptörvény XVI. cikk (1) és (2) bekezdését, miszerint „minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz.” „A szülőknek joguk van megválasztani a gyermeküknek adandó nevelést.”
- 6.) Az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdését, miszerint „mindenkinek joga van testi és lelki egészséghez.”

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1.)

██████ nevű gyermekemnek nem adatattam be az életkorhoz kötött kötelező védőoltásokat, melyre tekintettel a Jász-Nagykun Szolnok Megyei Kormányhivatal elrendelte a Pentaxim elnevezésű védőoltás beadását, amelyet a **Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** előtt megtámadtam, amely bíróság a **5.K.27.234/2015/12 szám** alatt ítéletben a keresetemet elutasított.

A bíróság a kereseti kérelmem elutasítását az **Egészségügyről szóló 1997. évi CLIV tv. 57. §. (2) bekezdésére, valamint a 18/1998 (VI.03) NM rendelet 5. §. (1) bekezdésre alapozza**, amely alapján magyar állampolgárt életkorhoz kötötten – többek között:

- torokgyík
- szamárköhögés
- merevgörcs (tetanusz)
- gyermekbénulás
- B típusú influenza elleni védőoltásban kell részesíteni!

Ez alapján a fenti betegségek elleni védőoltás egy oltásban történő beadatásának adott helyt a bíróság.

Az **Egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 57. §. (1) bekezdése** alapján a védőoltás célja a **fertőző betegségekkel** szembeni aktív, illetve passzív védettség kialakítása! Az

Alkotmánybíróság a **39/2007. (VI.20.) AB** Határozatában kifejtette, hogy tekintettel arra, hogy a védőoltások kötelezővé tétele sérti az egyén gondolat és lelkiismereti szabadságát, csak járványos megbetegedések megelőzése érdekében nem alkotmányellenes, az Állam fokozott körültekintés mellett, csak a legszükségesebb esetekben dönthet a védőoltások kötelezővé tételéről és csakis a közösség érdekében, a járványok megelőzése céljából.

A bíróság ítéletében annak adott helyet, hogy a gyermekemnek be kell adatni a tetanusz elleni védőoltást. Tekintettel arra, hogy a Tetanusz köztudottan nem terjed emberről emberre, így semmilyen formában nem okozhat járványos megbetegedést, így annak jogszabály általi kötelezővé tétele, és az alapján bírósági ítélettel való elrendelése is alkotmányellenes.

A panaszom mellé csatoltam a Népegészségügyi Szervtől kért tájékoztatást, amely egyértelműen bizonyítja, hogy a tetanusz nem fertőző megbetegedés és járvány formájában soha nem fordult elő.

A Tetanusz elleni védőoltás kötelezővé tételével az **NM rendelet túllépte az Alkotmány/Alkotmánybíróság által adott jogosultságot**, mert olyan betegség elleni oltást tett kötelezővé, amely soha nem okozott járványos megbetegedést, így az nem szolgálja a közösség érdekét, az egyénben alakíthat ki védettséget, de az egyén feletti rendelkezési jogot az Alkotmány a szülőre bízta, a szülő jogosultsága megválasztani a gyermeküknek adandó nevelést, az Alkotmány által biztosított lelkiismereti és vallásszabadsága alapján. A tetanusz elleni védőoltás kötelezővé tételével az NM rendelet teljes mértékben, indokolatlanul megfosztotta az egyént, a szülőt, engem az Alaptörvényben biztosított jogaimtól.

A 39/2007 (VI.20) AB Határozat indoklásából kiindulva, az NM rendelet, a rendelet alapján engem kötelező bírói ítélet azzal, hogy a Tetanusz elleni védőoltást beadatását kötelezővé tette, **súlyosan megsértette az önrendelkezéshez, valamint az egészséghez való jogomat, az Alaptörvény VII. cikk (1) bekezdését, miszerint „Mindenkinek joga van a gondolat, a lelkiismeret és a vallásszabadsághoz.”, valamint a Alaptörvény XVI. cikk (1) és (2) bekezdését, miszerint „minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéshez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz.” „A szülőknek joguk van megválasztani a gyermeküknek adandó nevelést.”**

2.)

Az Alkotmánybíróság **39/2007. (VI.20.) AB határozatban** döntött arról, hogy nem alkotmányellenes a védőoltások kötelezővé tétele, azonban ebben a véleményében számos olyan előírást és jogi garanciát megfogalmazott az Állam felé, amely a kötelezettek érdekeit szolgálta volna, amit az Állam azóta se valósított meg, sőt megsértett.

Mellékelten csatolom a gyermekemnek beadni rendelt Pentaxim védőoltás betegtájékoztatóját! A betegtájékoztatóban fel van sorolva, hogy a védőoltás beadásának mennyi **ellenjavallata** van, továbbá leírja azt is, amikor **fokozott elővigyázatossággal kell** a védőoltást alkalmazni, továbbá tartalmazza a védőoltások **lehetséges mellékhatásait** is.

A bíróságon - valamint az azt megelőző eljárás keretében is kértem, hogy mielőtt elrendelik a védőoltás beadását a gyermekemnek, **végezzenek előszűréseket**. Vizsgálják meg, hogy a

védőoltással kapcsolatban a gyermekemnél nem áll-e fenn ellenjavallat, hogy az ne a beadást követően váljon ismerté és okozzon esetleg végleges következményeket. Ezt mind a közigazgatási-, mind a bírósági szakaszban megtagadták, mondván „Nem szoktunk előszűréseket végezni, egyébként meg, ha bármi gond lesz, az Állam kártalanít!”

Az Egészségügyről szóló 1997. évi CLIV tv. 57. §. (2) bekezdése NM rendeletre utalva úgy rendel kötelező védőoltásokat, hogy az egyén védelme érdekében semmilyen jogi garanciát nem nyújt. Nem ír elő előszűréseket, nem biztosítja, hogy a „köz” érdekében oltott egyén esetleges egészségügyi károsodása a legkisebb mértékben forduljon elő!

Mindenféle előszűrés nélküli oltásokkal a gyermekeket tulajdonképpen orvosi kísérletezésnek teszi ki, hiszen csak az oltást követően válik ismerté, hogy az egyén, a gyermek az oltóanyag alkotóelemeire allergiás-e, ha allergiás, milyen fokú reakciót vált ki belőle, valamint az oltást követően alakulhatnak ki a megbetegedések genetikailag arra determinált egyéneknél. Egészen addig, amíg előszűrésekkel nem győződnek meg arról, hogy egy oltás alkotóelemeire a gyermek nem allergiás, nincs a gyermeknek a betegtájékoztatóban felsorolt megbetegedései, genetikailag nem hordoz magában olyan betegségeket, amelyek védőoltásra aktiválódhatnak, mindaddig bizonytalan egy-egy védőoltás kimenetele, sőt hatékonysága is, így ezek nélkül a szűrések nélkül az oltások kötelezővé tétele tájékoztatáson alapuló orvosi kísérletnek minősül, amit az Alaptörvény kifejezetten tilt. Megfelelő jogi garanciák hiányában mind az Egészségügyről szóló tv, mind az NM rendelet, valamint az azon alapuló bírósági ítélet súlyosan megsértette az Alaptörvény **III. cikk (2) bekezdését, miszerint „Tilos az emberen tájékoztatáson alapuló, önkéntes hozzájárulása nélküli orvosi vagy tudományos kísérletet végezni.,,**

Tekintettel arra, hogy egy-egy oltási reakció az egyén életébe kerülhet, valamint az egészségét súlyosan károsíthatja, az Egészségügyi törvény támadott paragrafusa megfelelő jogi garanciák hiányában súlyosan sérti az egyén Alaptörvény II. cikkében megfogalmazott élethez, valamint XX. cikkében egészséghez való jogát is.

3.)

Több tanulmány szerint a védőoltásokkal hozzák összefüggésben az immunrendszert érintő megbetegedéseket (pl. autoimmun, asztma, allergia, cukorbetegség, leukémia, rák, stb.), de idegrendszeri megbetegedéseket is, mint az autizmus. Az interneten sok oltáskárosult gyermek története olvasható, amit a szülők tettek fel, de persze a Népegészségügyi szervek tagadják az oltás és a betegség közötti ok-okozati összefüggést. (Párat csatolok.)

Az egyik fél állítja, míg a másik fél tagadja, mondván nincs semmiféle tudományos alapja, de nincs olyan módszer, ami kétséget kizáróan igazolni tudná, hogy egy megbetegedés védőoltás utáni nem kívánatos esemény, vagy sem, de nincs olyan módszer sem, ami ezt cáfolná. Ez mind attól függ, hogy el hisszük-e, hogy a védőoltás beadása után előjövő betegségek visszavezethetők a védőoltásra, vagy sem. Attól függ, hogy el hisszük-e, az oltásonként fejpénzt kapó orvosok -, a védőoltásokat forgalmazó gyógyszergyártók szavát, miszerint védőoltások kötelezővé tételében nincs semmiféle gazdasági érdek, és az oltásoknak nincs semmiféle kockázata! Miközben a higany alapú lázmérőket kivonták a forgalomból, mivel az

súlyos idegméreg, ennek ellenére el hisszük-e, hogy a higany alkotóelemével tartósított védőoltásoknak semmi köze nincs az idegrendszeri megbetegedésekhez, az autizmushoz.

A védőoltások kötelezővé tételének alkotmányosságának az elismerése a tudomány jelenlegi álláspontja alapján az egyéneknek már nemcsak a lelkiismereti és vallási szabadságának a jogát, hanem az egészséghez való jogát is sérti. A védőoltásokkal összefüggésben életre szóló, életminőséget és élettartamot jelentősen csökkentő megbetegedéseket (allergia, autóimmun, cukor, asztma, stb.) hoznak összefüggésbe a világszerte érzékelt tapasztalatok, azok alapján készített tanulmányok! Így habár a védőoltások lehet (ezt se bizonyította kétséget kizáróan senki, Magyarországon erre soha nem készült tanulmány), hogy megvédenek egy egyébként átmeneti jellegű, jellemzően nem halálos kimenetelű, de járványszerűen is előforduló megbetegedéstől, de cserébe egy életre szóló, életminőséget és élettartamot jelentősen csökkentő megbetegedést idéz elő. Tulajdonképpen az embereket arra kötelezik, hogy inkább a cukorbetegség kockázatát viseljék, mint a rózsahimlőjét!

A fent meghatározott jogszabályi helyek által előírt kötelező védőoltásokkal, a gyermekeket **életre szóló, életminőséget lényegesen rontó, élettartamot pedig lényegesen csökkentő** betegségeknek a kockázatának a viselésére kényszeríti. A betegségek emberhez nem méltó, kiszolgáltatott helyzetbe hozza gyermekeinket. A fentiek alapján az EÜ tv, az NM rendelet támadott szakaszai, valamint az azokat alkalmazó bírói döntés sérti a gyermekek egészséghez, élethez és méltósághoz való jogát! **Alaptörvény II. cikk, III. cikk (1) bekezdés, XVI. cikk (1) és (2) bekezdés, XX. cikk (1) bekezdés.**

4.)

Mindenféle előszűrés nélkül elrendelték a gyermekemnek a kötelező védőoltásnak a beadatását, elrendelték, hogy vállaljam a védőoltásnak a lehetséges mellékhatásait, mondván, hogy ha gond lesz, az Állam kártalanít!

Az Alaptörvény a XIII. cikkben fogalmazza meg a **tulajdon védelmét**, a (2) bekezdésben pedig megfogalmazza, hogy milyen feltételek – **kivételesen, közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás** – mellett lehet a tulajdonjogot sérteni!

Az Alaptörvény II. Cikke fogalmazza meg **az élethez való jogot**, a XX. Cikke fogalmazza meg a **testi és lelki egészséghez** való jogot, de nem fogalmaz meg **semmi feltételt** arra, hogy azt milyen feltétellel lehet sérteni! **Az élethez való jog mind a nemzetközi dokumentumok, mind az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján korlátozhatatlan, abszolút jellegű és megelőz minden más jogot! Hasonlóan fontos alapjog az egészséghez való jog. A nemzetközi egyezmények és hazánk is az élethez és az egészséghez fűződő jog korlátozását csak jogos védelmi helyzetben engedi. Jogos védelmi helyzet pedig csak járvány esetén állhat fenn, járványmentes időszakban semmiképpen.**

Tekintettel a fentiekre, járványmentes időszakban védőoltást kötelezővé tenni és arra kényszeríteni a szülőket, hogy az egészséget károsító, életet veszélyeztető oltásokat adassa be

a gyermekének, **súlyosan sérti az Alaptörvény II. és XX. cikkben megfogalmazott élethez és egészséghez való jogot!**

Erre tekintettel mind az Eütv, mind az NM rendelet, mind a bírósági ítélet súlyosan megsértette a fenti cikkekben meghatározott alapjogaimat.

5.)

Az Egészségügyről szóló 1997. évi CLIV törvény 58. §. (10) bekezdése leírja, hogy „ha a védőoltásra kötelezett személy a védőoltás adásával összefüggésben súlyos egészségkárosodást szenved, megrokkann vagy meghal, őt, illetve **általa eltartott** hozzátartozóját az állam kártalanítja.”

Az Egészségügyről szóló törvény fenti rendelkezése elismeri, hogy a védőoltás súlyos, visszafordíthatatlan károsodást okozhat az egészségben, sőt halált is okozhat. A beteg tájékoztatókban pedig olvasható, hogy minden 10. oltott belázasodik a védőoltás után, ennek ellenére a lázcsillapítót teljes árban – tb támogatás nélkül - mégis a szülőknek kell kifizetni. Az élet, az egészség egy magasabb szintű jog a tulajdonnál, annak „jogszerű” károsítása esetén a jogszabály **még sem ír elő teljes, feltételen és azonnali** kártalanítást!

Jelenlegi jogszabály ugyan előírja a Népegészségügyi Szervnek, hogy vizsgálja ki a védőoltás utáni eseményeket, de a jogszabály csak ennyit ír elő, részletszabályokat nem tartalmaz. Jogszabály nem határozza meg, hogy a hatóságok hogyan értékeljék a bizonyítékokat, nem állít fel törvényi vélelmet arra, hogy mi tekinthető védőoltás utáni megbetegedésnek, nem határozza meg, hogy mi a teendő, ha megállapítja, hogy a súlyos megbetegedés-, vagy halál a védőoltások következménye, milyen megbetegedésnél, milyen összegű kártalanítás számít teljes mértékűnek!

Jelen pillanatban - törvényi vélelem hiányában - egy-egy védőoltás utáni megbetegedés védőoltással való ok-okozati összefüggésének az elismerése azon múlik, hogy az orvos, vagy a népegészségügyi szerv elismeri-e, vagy sem, ami nyilvánvalóan sem tudományosan, sem jogilag nem lehet megalapozott adat.

Jelenleg a jogszabályok vélelmezik, hogy ha az újonnan megvásárolt elektromos berendezés 6 hónapon belül meghibásodik, az már a gyártás pillanatában is hibás volt, így a gyártót jótállásra kötelezi, de a **jogszabályok még azt sem vélelmezik**, hogy a védőoltás beadását követően bekövetkezett allergiás reakció következtében bekövetkezett halál a védőoltással volt ok-okozati összefüggésben, pedig az **elektromos berendezés megvételére jogszabály nem kötelezett senkit, míg a védőoltás beadatására igen!**

2007-ben az Alkotmánybíróság úgy döntött, hogy a védőoltások kötelezővé tétele nem alkotmányellenes, mert a járványok megelőzése magasabb társadalmi érdek, mint az egyén lelkiismereti és vallásszabadsága. Ezen döntés során nem vizsgálták a védőoltásokkal összefüggésben fellépő egészségügyi kockázatokat, a védőoltások következtében keletkezett megbetegedések, halál lehetőségét! Az új Alaptörvény nemcsak a köz, hanem az egyén egészséghez való jogát is védeni kívánja. Tekintettel a fentiekre, valamint arra, hogy 2007 óta

már az Alaptörvény is új, indokolt az Egészségügyi törvény 1997. évi CLIV tv. 57. §. (2) bekezdésének az újra vizsgálása!

Az élethez való jog mind a nemzetközi dokumentumok, mind az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján korlátozhatatlan, abszolút jellegű és megelőz minden más jogot! Hasonlóan fontos társadalmi érdek az egészséghez való jog. Tekintettel a fentiekre, a védőoltások kötelezővé tétele csak akkor lehet alkotmányosan elfogadott, ha az annak következtében kialakuló – törvényi vélelmen alapuló – életvesztés-, valamint bármilyen nemű és mértékű egészségkárosodás esetén teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás illeti meg az egyént és gyászt elszenvedőket – nemcsak az eltartásra jogosultakat!

Az Egészségügyi törvény jelenleg nem biztosítja a védőoltással összefüggésben keletkezett egészségkárosultak teljes, feltétlen és azonnali kártalanítását, így kártalanítás hiányában a védőoltások kötelezővé tétele súlyosan sérti az egyén Alaptörvény II. Cikkében megfogalmazott élethez, a XX. cikkben megfogalmazott egészséghez való jogot. Tekintettel arra, hogy a betegség kiszolgáltatott-, megfelelő kártalanítás nélkül, megalázó helyzetet teremt, ezen állapot súlyosan sérti az egyén emberi méltóságához való jogát. (Alaptörvény II. cikk)

Előszűrések hiányában az gyermekek oltása esetén is fenn áll a védőoltás utáni megbetegedések kockázat, amely megbetegedések esetén a jogszabályok nem biztosítják a teljes, feltétlen és azonnali kártalanításomat, így súlyosan sérti az Egészségügyi törvényen és az NM rendeleten alapuló bírósági ítélet az Alaptörvény II. Cikkében biztosított élethez, emberi méltósághoz, a XVI. Cikkben gyermekek testi védelméhez, XX. Cikkében biztosított testi egészséghez való jogunkat!

Az Abtv. 52. §. (1) bekezdés és (1b) bekezdés f.) pontja alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az alkotmányos jogok megsértése és jogi garanciák hiánya miatt semmisítse meg mind az Egészségügyről szóló 1997. évi CLIV tv. 57. §. (2) bekezdését, mind a 18/1998 (VI.03) NM rendelet 5. §. (1) bekezdését, valamint az azon alapuló Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5. K.27.234/2015/12 számú ítéletét.

 016. november 4.

Mellékletek:

1. Védőoltások betegtájékoztatója
2. Néhány oltáskárosodott eset az internetről