

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/1676-0/2016
Érkezett:	2016 OKT 04.
Példány:	4
Melléklet:	5+6 db
Kezelőiroda:	H

SZOLNOKI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
Lajstromszám kezdőiraton:	
Érkezett:	2016 -09- 26 postau
Példány: / Köztük:	Melléklet: 5 db.
Lajstromszám utóiraton:	5.K.27.234/2015

Ure
131

Alulírott, [redacted] szám alatti lakos – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 26. §. (1) bekezdése és a 27. §. alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a 18/1998 (VI.03) NM rendelet 5§. (1) bekezdésének, valamint a fenti rendelkezésen alapuló Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 5. K.27.234/2015/12 számú bírói ítéletnek az alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény II. fejezet 1. §. (1) bekezdését, miszerint minden embernek veleszületett joga van az élethez és az emberi méltósághoz, amelytől senkit nem lehet önkéntesen megfosztani, a (2) bekezdés szerint pedig tilos emberen – a hozzájárulása nélkül – orvosi, vagy tudományos kísérletet végezni, valamint a 7. §. (1) bekezdését, miszerint mindenkinek joga van a gondolat-, lelkiismereti és vallási szabadsághoz, annak gyakorlásához és kinyilvánításához, a 21. §. (1) bekezdését, miszerint a Köztársaság területén élőknek joguk van a testi és lelki egészséghez, a XXI. Cikk (1) bekezdését, miszerint mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez, valamint ütközik az Egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 57. §. (1) bekezdésével, miszerint a védőoltás célja a fertőző betegségekkel szembeni aktív, illetve passzív védettség kialakítása!

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

[redacted] nevű gyermekemnek nem adatattam be az életkorhoz kötött kötelező védőoltásokat, melyre tekintettel a Jász-Nagykun Szolnok Megyei Kormányhivatal elrendelte a védőoltás beadását, amelyet a Szolnoki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt megtámadtam, amely bíróság az 5.K.27.234/2015/12 szám alatti ítéletben a keresetemet elutasította. Az ítéletet 2016. augusztus 1-én kézbesítették postai úton, az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

1. Alkotmányjogi panasz felytan ~~szere~~ kérem felterjeszteni az Alkotmánybíróságra!
2. ~~Alkotmányjogi panasz~~ másolatok kérem nyújtani: Törvényszék elnökség 17/2014. OBH
3. sc: ~~szere~~ ~~szere~~ 2016. szept 27 [redacted] 17§(2) be.

Az ügyben felülvizsgálati eljárást a Kúria előtt nem kezdeményeztem, valamint perújításra sem kezdeményeztem.

A bírósági eljárás keretében is kértem, hogy a bíróság az eljárást függesse fel és kezdeményezze a 18/1998 (VI.03) NM rendelet 5§. (1) bekezdésének az alkotmánybírósági felülvizsgálatát, tekintettel arra, hogy a védőoltások kötelezővé tételének a jogpolitika indoka a járványok elkerülése. A fenti NM rendeletben felsorolt Tetanusz elleni védőoltás kötelezővé tétele pedig sérti ezen jogpolitikai indokot, hiszen a Tetanusz nem terjed emberről emberre, így járványos megbetegedést semmilyen formában nem idézhet elő, ezért ezen oltás kötelezővé tétele sérti az emberek egészséghez, önrendelkezéshez való jogát, valamint az Alkotmányt, hiszen az Alkotmánybíróság a **39/2007. (VI.20.) AB** Határozatában kifejtette, hogy védőoltás kötelezővé tétele csak járványok megelőzése érdekében nem Alkotmányellenes.

A bíróság ítéletében elismerte azon körülményt, miszerint a tetanusz nem terjed emberről emberre, mégis úgy gondolta, hogy helyes a Népegészségügyi szerv azon kijelentése miszerint a járványok elmaradása a védőoltásoknak köszönhető, valamint szakértő megkérdezése nélkül a Tetanuszt fertőző betegségnek nyilvánította és az indítványomat elutasította.

A bíróság a kereseti kérelmem elutasítását a 18/1998 (VI.03) NM rendelet 5§. (1) bekezdésre alapozza, amely alapján magyar állampolgár életkorhoz kötötten – többek között:

- torokgyík
- szamárköhögés
- merevgörcs (tetanusz)
- gyermekbénulás
- B típusú influenza elleni védőoltásban kell részesíteni!

Az **Egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény** 57. §. (1) bekezdése alapján a védőoltás célja a **fertőző betegségekkel** szembeni aktív, illetve passzív védettség kialakítása!

(2) A miniszter rendeletben határozza meg azokat a **fertőző** betegségeket amelyek esetében kötelező védőoltás elrendelésének van helye!

A tetanusz köztudottan nem fertőző megbetegedés, járványos előfordulása szinte kizárt, így annak kötelezővé tétele jogszabály, sőt alkotmányellenes! **A 39/2007. (VI.20.) AB határozatban** az alkotmánybíróság kifejtette, hogy a járványok elkerülése magasabb társadalmi érdek, mint az egyén akarata, így védőoltást kötelezővé tenni csak fertőző

megbetegedések elleni védettség kialakítása érdekében nem alkotmányellenes! A Tetanusz nem fertőző megbetegedés, így ennek kötelezővé tétele Alkotmányellenes!

A bíróságon igazságügyi orvosszakértő kirendelését kértem annak bizonyítására, hogy a tetanusz fertőző megbetegedésnek számít-e, és járványos megbetegedés bármikor előfordulhat ezen betegség tekintetében, de ezen indítványomat is elutasították. Az eljárás keretében a Népegészségügyi Szervtől kért tájékoztatást is csatoltam, amely egyértelműen bizonyítja, hogy a tetanusz nem fertőző megbetegedés és járvány formájában soha nem fordult elő.

Az Alkotmánybíróság **39/2007. (VI.20.) AB határozatban** döntött arról, nem alkotmányellenes a védőoltások kötelezővé tétele, azonban ebben a véleményében számos olyan előírást és jogi garanciát megfogalmazott az Állam felé, amely a kötelezettek érdekeit szolgálta volna, amit az Állam azóta se valósított meg, sőt megsértett.

Az Alkotmánybíróság fenti határozatát úgy hozta, hogy mindenféle bizonyítás nélkül elfogadta azon tényt, miszerint a védőoltások védettséget nyújtanak fertőző megbetegedések ellen és a járványok ezáltal megelőzhetők. Az Alkotmánybíróság szerint magasabb társadalmi érdek a közösség egészségének a védelme, mint az egyének az akarta. Ezzel egyetértünk, de hogy ezen nagyobb társadalmi érdek mivel érhető el, az igenis bizonyítás kérdése és bizonyítás nélkül az Alkotmánybíróság is helytelenül állapította meg, hogy a védőoltás kötelezővé tétele nem alkotmányellenes-e.

Minthogy a fenti AB határozat 2007-ben keletkezett és azóta az Alkotmányunk is új, illik a fenti Határozat felülvizsgálata.

Több tanulmány szerint a védőoltásokkal hozzák összefüggésbe az immunrendszert érintő megbetegedéseket (pl. autoimmun, asztma, allergia, cukorbetegség, leukémia, rák, stb.), de idegrendszeri megbetegedéseket is, mint az autizmus.

Az egyik fél állítja, míg a másik fél tagadja, mondván nincs semmiféle tudományos alapja, de mint fentebb is említettem, nincs olyan módszer, ami kétséget kizáróan igazolni tudná, hogy egy megbetegedés védőoltás utáni nem kívánatos esemény, vagy sem, de nincs olyan módszer sem, ami ezt cáfolná. Ez mind attól függ, hogy el hisszük-e, hogy a védőoltás beadása után előjövő betegségek visszavezethetők a védőoltásra, vagy sem. Attól függ, hogy elhiszük-e, az oltásonként fejpénzt kapó orvosok -, a védőoltásokat forgalmazó gyógyszergyártók szavát, miszerint védőoltások kötelezővé tételében nincs semmiféle gazdasági érdek, és az oltásoknak nincs semmiféle kockázata! Miközben a higany alapú lázmérőket kivonták a forgalomból, mivel az súlyos idegméreg, ennek ellenére elhiszük-e, hogy a higany alkotóelemével tartósított védőoltásoknak semmi köze nincs az idegrendszeri megbetegedésekhez, az autizmushoz.

Az Alkotmánybíróság 2007-ben anélkül, hogy ténylegesen alátámasztotta megállapította volna, eldöntötte, hogy elhiszi a védőoltások pozitív hatását. Tudományos megalapozottság nélkül eldöntötte, hogy elhiszi, hogy a védőoltás nem káros az egészségre. Az Alkotmánybíróság annak ellenére elhitte, hogy a védőoltás megelőzi a járványokat, holott erre **azelőtt és azóta se állt rendelkezésre kétséget kizáró bizonyíték**. Az Alkotmánybíróság úgy döntött, hogy nem hiszi el azt a tényt, amit a gyógyszergyártók is elismernek, hogy a **vírusok, baktériumok mutálódnak**, így egy-egy védőoltás egyáltalán nem ad védelmet a mutálódott vírusok, baktériumok ellen, így a járványok elmaradása nem hozható összefüggésbe a védőoltások kötelezővé tételével!

Az Alkotmánybíróság indoka, miszerint nagyobb társadalmi érdek a közegészség, mint az egyén lelkiismereti és vallási szabadsága, valós, csak hogy a **védőoltások kötelezővé tételének alkotmányosságának az elismerése a tudomány jelenlegi álláspontja alapján az egyéneknek már nemcsak a lelkiismereti és vallási szabadságának a jogát, hanem az egészséghez való jogát is sérti**. A védőoltásokkal összefüggésben **életre szóló, életminőséget és élettartamot jelentősen csökkentő megbetegedéseket** (allergia, autoimmun, cukor, asztma, stb.) hoznak összefüggésbe a világszerte készített tanulmányok! Így habár a védőoltások lehet (ezt se bizonyította kétséget kizáróan senki, Magyarországon erre soha nem készült tanulmány), hogy megvédenek egy egyébként **átmeneti jellegű, jellemzően nemhalálos kimenetelű, de járványszerűen is előforduló megbetegedéstől**, de cserébe egy életre szóló, életminőséget és élettartamot jelentősen csökkentő megbetegedést idéznek elő. Tulajdonképpen az embereket arra kötelezik, hogy inkább a cukorbetegség kockázatát viseljék, mint a rózsahimlőjét! **Ha választhatnék**, én inkább azt választanám, hogy egyszer átessenek a rózsahimlőn, minthogy egész életemben cukorbetegségben szenvedjek!

Az Állam az Alkotmánybíróság Határozatán felbuzdulva, újabb és újabb védőoltásokat tett kötelezővé. Mindenféle alapos indok nélkül olyan megbetegedések ellen is kötelezővé tették a védőoltásokat, amik nem is minősülnek fertőző megbetegedésnek, vagy amely betegségek soha nem fordultak elő járványszerűen. A gyermekekbe egyre több vegyszert juttatnak, amellyel egyre több immunrendszeri megbetegedést idéznek elő. Így pont a védőoltás az, ami az Alkotmánybíróság által védeni kívánt magasabb társadalmi érdeket – **a közösségegészségét sértette meg**.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a 2007-es határozatát a tudomány jelenlegi állására tekintettel vizsgálja felül. Tekintettel arra, hogy Magyarországon a tudomány művelői semmiféle tudományos kutatást nem végeztek/végeznek annak érdekében, hogy kétséget kizáróan bizonyítsák azon körülményt, miszerint a védőoltások valóban kialakítanak védettséget, valamint, hogy a védőoltásoknak milyen élettani hatásai lehetnek, kérem döntésükben vegyék figyelembe a külföldi kutatómunkák eredményét.

Ma Magyarországon az OEK módszertani útmutató ugyan előírja az orvosoknak, hogy a védőoltás beadása után 4 héttel jelentkező szokatlan tüneteket jelentsék le, ezeket azonban

senki nem kéri rajtuk számon, sokszor még ha kórházba kerülnek a gyermekek, azokat se jelentik le. Ha valamilyen oknál fogva vizsgálódnak, akkor mivel nincs olyan módszer, ami alapján kimutatható egy megbetegedés védőoltás utáni nem kívánt esemény, vagy sem, egyszerűen letagadják annak tényét, hogy köze lenne a betegségnek a védőoltáshoz. Így jelen pillanatban nincs egy értékelhető statisztikai adat arról, hogy a védőoltásoknak milyen egészségügyi kockázata van.

Jelenleg ma Magyarországon úgy tették kötelezővé a védőoltásokat, hogy nincsen kétséget kizáróan bizonyítva, hogy azok beadása kisebb kockázattal jár és nagyobb társadalmi érdeket szolgál, mint azoknak az elmaradása, mert nincs kétséget kizáróan igazolva, hogy a védőoltások a járványokat megelőzik, valamint hogy azoknak semmiféle egészségkárosító hatásuk nincs, a védőoltások kötelezővé tétele, csak kísérletezéseknek minősülnek, ami sérti **az Alkotmány, szabadság és felelősség fejezetének III. Cikkének (2) bekezdését, miszerint „tilos emberen tájékoztatáson alapuló, önkéntes hozzájárulás nélkül orvosi, vagy tudományos kísérletet végezni.”**

Tekintettel arra, hogy a védőoltásoknak káros mellékhatásai lehetnek, sérül **az Alkotmány XXI. Cikk (1) bekezdése is, miszerint mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.**

Tekintettel arra, hogy a védőoltást megtagadók azt nem lelkiismereti és vallási okok miatt teszik, hanem az egészség védelme érdekében, amelyet tudományos kutatásokra alapoznak, így az Alkotmánybíróságnak a 2007-ben született határozatát ideje felülbírálni, miszerint a védőoltások kötelezővé tétele sérti-e az egyén egészséghez való jogát!

Tekintettel arra, hogy a védőoltásokról az Alkotmánybíróság jelenleg nem rendelkezik a tudomány művelői által kutatásokon alapuló véleménnyel, így kétséget kizáróan nem bizonyított azok hatása, javaslom, hogy az Alkotmánybíróság utólagos normakontroll keretében a védőoltások kötelező jellegét előíró Eütv. 57. §. (2) bekezdését helyezze hatályon kívül és kötelezze a Magyar Államot arra, hogy mielőtt esetlegesen ismételt kötelezően elrendel védőoltásokat, azt tudományosan megalapozott, bizonyított tényekre alapítva tegye, valamint teremtse meg jogilag a részletes szabályokat, a jogi garanciákat, valamint jogilag indokolják azok kötelezővé tételét.

A 2014.-ben bevezetett újabb kötelező védőoltásnak a Pervenar 13-mal olyan betegségek ellen oltják a gyermekeket, amely betegségek járványszerűen soha nem fordultak elő korábban, így bevezetésük súlyosan sérti az Egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 57. §. (1) bekezdése alapján a védőoltás célja a **fertőző betegségekkel** szembeni aktív, illetve passzív védettség kialakítása. Az indokát az egészségügyminiszter úgy fogalmazta meg, hogy egyébként is 95 %-os volt az oltottság, így semmi akadálya nem volt annak, hogy kötelezővé tegyék.

A fentiekre tekintettel fontos a pontos jogi szabályozás kidolgozása, miszerint milyen feltételekkel vezethető be kötelezően védőoltás. (pl. csak olyan fertőző megbetegedések esetén, ami a kötelező bevezetés előtt 10 évben legalább három alkalommal járványos

megbetegedést okozott. Csak olyan oltóanyagot, ami már legalább 10 éve forgalomban van és annak hatásairól, mellékhatásairól jogilag szabályozott keretek között az arra kijelölt, gyógyszeripar befolyásától mentes szerv vizsgálatot végzett: A vizsgálatok alapján megfelel a jogilag szabályozott feltételeknek. Csak olyan oltóanyagra, amely a vizsgálatok alapján 100 oltott személyből legalább 95 % személyben védettséget alakít ki.)

Az Állam hozzon létre egy a gyógyszeripar befolyásától mentes, **igazságügyi orvos szakértőkből álló testületet**, aki folyamatosan vizsgálatot végez a védőoltások lehetséges mellékhatásairól. Jelenlegi jogszabály ugyan előírja a Népegészségügyi Szervnek, hogy vizsgálja ki a védőoltás utáni eseményeket, de a jogszabály csak ennyit ír, részletszabályokat nem tartalmaz. Jogszabály nem határozza meg, hogy a hatóságok hogyan értékeljék a bizonyítékokat, nem határozza meg, hogy mi a teendő, ha megállapítja, hogy a súlyos megbetegedés, vagy halál a védőoltások következménye. Nem határozza meg, hogy ezen esetekről statisztikai adatokat vezessenek. Nem határozza meg, hogy milyen számú és súlyos mellékhatás esetén indokolt intézkedni a védőoltások kötelezővé tételének a hatályon kívül helyezéséről, vagy a védőoltások betiltásáról. Nem határozza meg, hogy a gyártót, vagy forgalmazót mikor milyen módon sújtja büntetéssel, ha megállapítja, hogy valamely védőoltás szériájában szennyeződést, vagy egyéb hiányosságokat talál. Jogszabály nem ír elő a védőoltások utáni megbetegedések esetén azonnali, automatikus és teljes kártalanítást!

Jelen pillanatban egy-egy védőoltás utáni megbetegedés védőoltással való összefüggésének az elismerése azon múlik, hogy az orvos, vagy a népegészségügyi szerv elismeri-e, vagy sem, ami nyilvánvalóan sem tudományosan, sem jogilag nem lehet megalapozott adat, így az Alkotmánybíróság kötelezze a Magyar Államot, hogy **törvényi vélelmet** alakítson ki arra, hogy mely megbetegedések minősülnek védőoltás utáni nem kívánt eseménynek és ezen megbetegedésekről kötelező szinten vezessenek statisztikai adatot.

Tekintettel arra, hogy a védőoltások az immunrendszerre hatnak, javasolom, hogy minden immunrendszeri megbetegedést védőoltás utáni nem kívánt eseménynek vegyenek, amelynek az első észlelt tünete a védőoltás beadása után 6, vagy 8 héten belül jelentkezett és az kétséget kizáróan nem vezethető vissza egyéb körülményre.

Egy ilyen jogi garancia kialakítása mindenképpen indokolt és szükséges a kötelezettek védelme érdekében. Ennél kevésbé fontos dolgoknál a törvény vélelmet alakít ki a fogyasztók védelme érdekében, egy egészségkárosodás veszélyét magában hordozó, kötelezően előírt védőoltásnál pedig semmilyen fogyasztói védelmet nem biztosít. Ha egy egyén vesz egy tv-t, ami fél éven belül elromlik, azt visszaviszi a forgalmazónak, aki köteles azt kicserélni. A jogszabály vélelmezi, hogy az rossz is volt. A védőoltások tekintetében semmi ilyen jogi garancia nincs. Ha megbetegszel a védőoltás után, akkor bizonyítsd Te a bizonyíthatatlant, hogy azt a védőoltás okozta! Ráadásul megjegyezném, hogy a tv vásárlására senki nem kötelezett, míg a védőoltás felvételére igen! Enyhén szólva tisztességtelen ezen eljárás.

Az alkotmánybíróság kifejtette, hogy a járványok elkerülése magasabb társadalmi érdek, mint az egyén akarata, így védőoltást kötelezővé tenni csak fertőző megbetegedések elleni védettség kialakítása érdekében nem alkotmányellenes!

A 18/1998 (VI.03) NM rendelet 5. §. (1) bekezdésében felsorolt betegségek - mely ellen a fenti rendelkezés a védőoltás adását életkorhoz kötötten kötelezővé teszi – között **több betegség nem fertőző megbetegedés, valamint egy része nem is fordult még elő járványszerűen Magyarországon**, így azok kötelezővé tétele Alkotmányellenes, valamint ellentétes az Egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 57. §. (1) és (2) bekezdésében foglaltakkal, miszerint a védőoltás célja **a fertőző betegségekkel** szembeni aktív, illetve passzív védettség kialakítása. A miniszter rendeletben határozza meg azokat a **fertőző** betegségeket amelyek esetében kötelező védőoltás elrendelésének van helye!

Tekintettel a fentiekre kérem az NM rendelet ezen rendelkezésének is az alkotmánybírósági vizsgálatát és hatályon kívül helyezését.

 2016. szeptember 22.

Mellékletek:

1. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
2. Bírósági ítélet és az általam megkeresett szervek válasza a Tetanusz és egyéb betegségekről, amelyekkel szemben a védőoltás beadása kötelező