

Alkotmánybíróság

1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 923 -0 /2017
Érkezett:	2017 APR 04.
Példány:	Kezelőiroda:
Melléklet:	db

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 9.	
FŐLAJSTROMSZÁM KEZDŐÍRATON:	
Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2017 -03- 17
PÉLDÁNY:	IV:
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
FŐLAJSTROMSZÁM:	054/13
KEZDŐÍRATON:	

– a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, Lantos és Társa Ügyvédi Társulás (3300 Eger, Deák Ferenc út 2. fsz. 1-2. Heves Megyei Ügyvédi Kamarai nyilvántartási száma: I. Ük-c/75.2011.) vezetőjeként, a Lantos Ügyvédi Iroda (3300 Eger, Deák Ferenc út 2. fsz. 1-2. módosított Heves Megyei Ügyvédi Kamarai nyilvántartási száma: Ük-c/27/2007.) részéről eljárni jogosult **dr. Lantos Bálint** (ügyvédi igazolvány sorszáma: Ü-107547, nyilvántartási száma: 013314) ügyvéd, útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27.§ a) és b) pontjai alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Fővárosi Törvényszék 29.B.654/2013/46. számú ítélete, a Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság 5.Bf.139/2015/9. számú végzése és a Kúria Bfv.I.1351/2016/6. számú végzése alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, az alábbi indokolás alapján:

1. A megsemmisíteni kért bírói döntések megnevezése:

- A Fővárosi Törvényszék 29.B.654/2013/46. számú ítélete,
- a Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság 5.Bf.139/2015/9. számú végzése és a
- Kúria Bfv.I.1351/2016/6. számú végzése.

Az ügyben a meghatalmazott jogi képviselő 2017. január 23. napján vette át a Kúria Bfv.I.1351/2016/6. számú végzését, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése 3352/2012. (XII. 5.) AB végzés, a 60 napos törvényi határidő, az előterjesztés határideje 2017. március 24. napján telik le.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

ALAPVETÉS R) cikk (3) bekezdés, miszerint „[...] Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni [...]”, figyelemmel az Alaptörvény A bíróságok fejezet 28. cikke azaz „[...] A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak[...].”

SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG

I. cikk

(1) „[...] AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsődrendű kötelezettsége [...]”

XXIV. cikk

(1) „[...] Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni [...]”

XXVIII. cikk

(1) „[...] Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(2) Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg [...].

(4) Senki nem nyilvánítható bűnösnek, és nem sújtható büntetéssel olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog vagy - nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben - más állam joga szerint nem volt bűncselekmény [...]”

3. A közvetlen érintettség kifejtése:

a) [REDACTED] I. r. vádlott bűnösségét a Fővárosi Törvényszék a 29.B.654/2013/46. számú ítéletével állapította meg, a hatályban lévő Btk. (új) 294.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő, folytatólagosan elkövetett hivatali vesztegetés elfogadása büntetében, ezért a vádlottra 2 (kettő) év szabadságvesztést szabott ki, melynek végrehajtását 4 (négy) év próbaidőre felfüggesztette.

Ezzel egyidejűleg 14.414.404,-Ft (Tizennégymillió-négyszáztizennégyezer-négyszáznégyszáz forint) vagyoni előnyre elkobzást rendelt el a Törvényszék.

b) A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság [REDACTED] vonatkozásában az 5.Bf.139/2015/9. számú végzésével a Fővárosi Törvényszék ítéletét helyben hagyta.

c) A Kúria [REDACTED] felülvizsgálati kérelmével kapcsolatosan tartott tanácsülésen a Bfv.I.1351/2016/6. számú végzésével a felülvizsgálati kérelmet elutasította.

4. Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések:

a) A Fővárosi Törvényszék a 29.B.654/2013/46. számú ítéletével állapította meg, a hatályban lévő Btk. (új) 294.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő, folytatólagosan elkövetett hivatali vesztegetés elfogadása büntetében, ezért a vádlottra 2 (kettő) év szabadságvesztést szabott ki, melynek végrehajtását 4 (négy) év próbaidőre felfüggesztette.

Ezzel egyidejűleg 14.414.404,-Ft (Tizennégymillió-négyszáztizennégyezer-négyszáznégyszáz forint) vagyoni előnyre elkobzást rendelt el a Törvényszék.

b) A Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság 5.Bf.139/2015/9. számú végzésével a Fővárosi Törvényszék ítéletét helyben hagyta.

c) A Kúria Bfv.I.1351/2016/6. számú végzésével a felülvizsgálati kérelmet elutasította. Tekintettel arra, hogy [REDACTED] érdemi védekezésének leglényegesebb eleme az volt, hogy nem volt hivatalos személynek tekinthető, ezért a Kúria döntésének az érdemi indokolásából a hivatalos személyre vonatkozó része külön ki kívánom emelni a végzésből:
„[...] Az első fokú ítéletben rögzített tényállást a másodfokon eljáró ítélőtábla kiegészítette.

Ez a tényállás a felülvizsgálati eljárásban is irányadó. Azonban a Kúria a következetes gyakorlatának megfelelően a tényállás részének tekintette helytelen ítéletszerkesztés miatt nem az ott, hanem a bizonyítékok értékelésére vonatkozó részben rögzített tényeket is.

Az ekként irányadó tényállás lényege szerint az [REDACTED] aminek vezérigazgatója [REDACTED] II. rendű terhelt volt, 2006 és 2009 között rendszeresen részt vett a Közlekedési Fő-felügyelet (KF), majd annak jogutódja, a Nemzeti Közlekedési Hatóság (NKH) által kiírt meghívásos, informatikai fejlesztésű tárgyú pályázatokon, amiket rendre meg is nyert, és így több milliárd forint bevételre tett szert.

Azoknak a szellemi termékeknek a létrejöttében, amelyre ezek a különböző informatikai rendszerek épültek, 2005-2006-ban [REDACTED] I. rendű terhelt is részt vett, utoljára 2006. május 18-án készített ehhez modult; az elvégzett munkáról azonban számla nem készül.

[REDACTED] I. rendű terhelt 2006. szeptember 29-én megbízási szerződést kötött a Közlekedési Fő-felügyelettel, és a szerződés alapján a KF átszervezésével kapcsolatos igazgatásszervezési és korszerűsítési feladatokat látott el, majd 2006 decemberében részt vett a járművek integrált vizsgálatát támogató informatikai rendszer és nyilvántartás-projekttel (KIV) kapcsolatos szerződéskötés előkészítésében.

A 263/2006. (XII. 20.) számú kormányrendelettel létrehozott NKH 2007 májusában bevezette a KIV-rendszert is magába foglaló központi informatikai rendszert, de a hivatal tovább folytatta a közlekedési információs rendszer (KÖKIR) kialakításához szükséges tevékenységet, amelybe a 2007. szeptember 7-én kelt megbízással tanácsadóként bevonta [REDACTED] I. rendű terheltet. Emellett 2007 decemberében megbízást kapott – már köztisztviselői jogviszonyban – az integrált személyazonosító bevezetését előkészítő projekt vezetésére is.

2008. január 15. napjától projektmenedzserre nevezték ki, és január 21. napjától átvette a projektvezetői feladatokat is. Megbízólevele szerint feladata volt az [REDACTED] vel kötött szerződés keretében végzett tevékenység irányításában, felügyeletében való részvétel.

Majd 2008. október 8. napján elnöki biztosnak nevezték ki. 2009. május 6. napjától megbízás alapján, 2009. augusztus 1. napjától kinevezéssel az NKH stratégiai és módszertani főigazgatója lett, a fő feladata azonban továbbra is a kérdéses

projektek – előtt a KÖKIR, majd később az EKKER – előkészítésében, illetve a végrehajtásában való részvétel volt, de emellett hatósági feladatokat is ellátott.

2009 májusától stratégiai főigazgatóként az alá rendelt egységeket és az egységek vezetőit is irányította.

A projektek végrehajtására az NKH egy külön projekt-szervezetet hozott létre, amelynek feladata volt a különböző informatikai rendszerek fokozatos bevezetéséhez az egyes modulok átvétele, és sikeres teljesítés esetén annak igazolása volt. Ténylegesen ennek vezetését [REDACTED] I. rendű terhelt látta el, és ő igazolta az [REDACTED] szakmai teljesítéseit, ami feltétel volt a zrt. részszámláinak kifizetéséhez.

Azaz [REDACTED] I. rendű terhelt ugyan különböző megbízásokkal, azonban 2006. október 1. napjától kezdődően folyamatosan részt vett a Közlekedési Főfelügyelet, majd a NKH nevében ennek a projektszervezetnek a munkájában, a projektek végrehajtásában és a vállalkozó által rendelkezésre bocsátott modulok átvételében, és ezért rendszeres díjazásban részesült. 2007. decemberétől pedig már, mint köztisztviselő vezette a projekteket.

2005-ben, illetve 2006-ban az [REDACTED] több nagy értékű kocsit vett bérbe egy németországi cégtől, és ezek közül I. rendű terhelt és családja használta. két Mercedes típusú járművet 2006 nyarán [REDACTED] I. rendű terhelt kérésére a II. rendű terhelt neki használatra átadott. 2009. év végéig a gépkocsikat [REDACTED]

A felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás szerint [REDACTED] II. rendű terhelt tisztában volt azzal, miszerint [REDACTED] 2006 októberétől előbb a Közlekedési Főfelügyelet, később pedig az NKH oldalán hivatalos személyként vett részt az NKH-nál az [REDACTED] által megnyert pályázatokkal kapcsolatos projektekkel összefüggő munkában.

A tényállás szerint az erre az időszakra az [REDACTED] által fizetett, a gépkocsik havonta esedékes bérleti díjának, a rendszeres szervizelésnek, valamint a gépjárműjavítás költségeinek, valamint a biztosítási díjaknak együttes összege legalább 14 414 405 forintot tett ki.

A felülvizsgálati indítványban a védő – részben az irányadó tényállást is támadva – [REDACTED] I. rendű terhelt hivatalos személykénti minősítését vitatta.

A Btk. 294. § (1) bekezdése szerint a hivatali vesztegetés elfogadásának büntetett az a hivatalos személy követi el, aki a működésével kapcsolatban jogtalan előnyt kér, a jogtalan előnyt vagy annak ígértét elfogadja, illetve a rá tekintettel harmadik személynek adott vagy ígért jogtalan előny kéréssel vagy elfogadójával egyetért.

A Btk. 294. § (2) bekezdés alapján súlyosabban büntetendő, ha a bűncselekményt vezető beosztású hivatalos személy követi el.

Az első fokon eljáró bíróság részletesen és helytállóan indokolta meg miért tekintette [REDACTED] I. rendű terhelt vezető beosztású hivatalos személynek.

Ezt a Kúria a következőkkel erősíti meg:

*A Btk. 459. § (1) bekezdés 11. pont k) alpontja szerint hivatalos személy – egyebek mellett – az autonóm államigazgatási szervnél, kormányhivatalnál, központi hivatalnál, közhatalmi feladatot ellátó vagy szolgálatot teljesítő személy, akinek a tevékenysége **a szerv rendeltetésszerű működéséhez tartozik.***

*Hasonlóan rendelkezett az elkövetéskor hatályban volt 1978. évi IV. törvény 137. § (1) bekezdés j) pontja; eszerint hivatalos személynek minősült, aki – egyebek mellett – államigazgatási szervnél, önkormányzati igazgatásiszervnél teljesített szolgálatot és **tevékenysége a szerv rendeltetésszerű működéséhez tartozott.***

A központi államigazgatási szervekről, valamint a kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LVII. törvény 1. § (2) bekezdés g) pontja szerint a központi hivatalok központi államigazgatásiszervnek minősülnek.

A 263/2006. (XII. 20.) kormányrendelet 1. § (1) bekezdése szerint a Nemzeti Közlekedési Hatóság (NKH) a közlekedésért felelős miniszter irányítása alatt működő központi hivatal.

Fentieken túlmenően a bírói gyakorlat szerint a hivatalos személyi minőség megállapítása szempontjából az államigazgatási szervnél, önkormányzati, igazgatási szervnél szolgálatot teljesítő személynek minden olyan tevékenysége a szervek rendeltetésszerű működéséhez tartozik, amelynek végzésére az adott szervet jogszabály jogosítja fel vagy kötelezi (EBH 2003.838.).

Emellett ugyancsak a bírói gyakorlat szerint azt, hogy az elkövetőt vezető beosztásúnak kell-e tekinteni, alapvetően munkaköri leírása, illetve az általa ténylegesen végzett munka körülményei alapján kell eldönteni. Ilyennek kell tekinteni általában azt a személyt, aki egységet, csoportot, osztályt vezet, azaz másokat irányít, függetlenül a munkaköre megnevezéséről. Mindebből következően a hivatalos személyi minőségnek nem feltétele az önálló kiadmányozási vagy az önálló intézkedési jog sem, elegendő, ha a közhatalmi feladathoz kapcsolódóan az illető a tényleges közhatalmi államigazgatási feladatok ellátásában részt vesz (BH 2016.56.).

Mindezekre figyelemmel – az irányadó tényállásban részletezett tevékenysége alapján – [REDAKTOR] I. rendű terhelt központi államigazgatási szervnek minősülő központi hivatalnál jogi személy jogait, jogos érdekeit jelentős mértékben befolyásoló döntéseket hozott, illetve részt vett ilyen döntések előkészítésében; azaz mind az 1978. évi IV. törvény, mind a Btk. értelmező rendelkezésének megfelelően hivatalos személynek minősült és mindvégig vezető beosztásban fejtette ki a tényállásban írt magatartást.

Az irányadó tényállás szerint a két nagy értékű Mercedes Benz gépkocsit ingyenes használatra az [REDAKTOR]-tól azért kapta, mert ő volt az NKH részéről a társaság által végzett informatikai fejlesztés szakmai felelőse és ő igazolt a zrt. szerződésnek megfelelő teljesítését és a számlák kifizethetőségét, így vezető

beosztású hivatalos személyként fogadott el jogtalan előnyt működésével kapcsolatban.

Az eljárás bíróságok ezért megalapozottan állapították meg büntetőjogi felelősségét és cselekményét törvényesen minősítették; így a felülvizsgálati indítvány nem foghatott helyt [...].

[...] Miután a felülvizsgálati indítvány nem megalapozott, és a Kúria olyan eljárási szabálysértést sem észlelt, amelynek vizsgálatára a Be. 423. § (5) bekezdése alapján hivatalból köteles, a felülvizsgálati indítványnak nem adott helyt és a megtámadott határozatokat [REDACTED] I. rendű terhelte vonatkozó részében a Be. 426. §-a alapján hatályában fenntartotta.

*A Kúria végzése elleni fellebbezést a Be. 3. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. § (4) bekezdés b) pontja kizárja. Az ismételt indítvány benyújtásával összefüggő tájékoztatás a Be. 418. § (3) bekezdésén alapul azzal, hogy ez esetben a Kúria az indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát is mellőzheti a Be. 421. § (3) bekezdésére **figyelemmel** [...].”*

A Fővárosi Törvényszék, a Fővárosi Ítéletábrla és a Kúria eljárása során nem adta indokolását annak, hogy [REDACTED] akár az 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: Régi Btk.) 137. § (1) bekezdés j) pontja alapján, akár a 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Új Btk.) 459. § (1) bekezdés 11. k) pontja alapján miért minősült hivatalos személynek.

A Régi Btk. szerint nem volt az Alkotmánybíróságnál, bíróságnál, ügyészségnél, államigazgatási szervnél, önkormányzati igazgatási szervnél, az Állami Számvevőszéknél, a Köztársasági Elnöki Hivatalnál, az Országgyűlés Hivatalánál, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalánál és az Országgyűlési Őrségnél (védői megjegyzés szerint **olyan**) **szolgálatot teljesítő személy, akinek a tevékenysége a szerv rendeltetészerű működéséhez tartozik.**

Az Új Btk. szerint nem volt az Alkotmánybíróságnál, a Köztársasági Elnök Hivatalánál, az Országgyűlés Hivatalánál, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalánál, a Magyar Nemzeti Banknál, az Állami Számvevőszéknél, bíróságnál, ügyészségnél, minisztériumnál, **autonóm államigazgatási szervnél, kormányhivatalnál, központi hivatalnál, önálló szabályozó szervnél,** rendvédelmi szervnél, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálatnál, az Országgyűlési Őrségnél, fővárosi vagy megyei kormányhivatalnál, önkormányzati igazgatási szervnél, megyei intézményfenntartó központnál vagy köztestületnél (védői megjegyzés szerint **olyan**) **közhatalmi feladatot ellátó vagy szolgálatot teljesítő személy, akinek a tevékenysége a szerv rendeltetészerű működéséhez tartozik.**

Itt szükséges hivatkozni a cselekmény elkövetésekor hatályos Alkotmány alapján az Alkotmány Bíróság 2086/A/1991 ügyszám alatt hozott 11/1992. (III. 5.) AB határozat indokolásának egy részére, ami bűncselekményekkel kapcsolatosan az alábbiakra mutat rá:

„[...] Alkotmányos jogállamban a büntetőjog nem pusztán eszköz, hanem értéket véd és maga is értékeket hordoz: az alkotmányos büntetőjogi elveket és garanciákat. A büntetőjog a büntetőhatalom gyakorlásának törvényes alapja és egyúttal az egyéni jogok védelmének szabadságlevele is. A büntetőjog értékvédő ugyan, de szabadság levélként az erkölcsi értékek védelme köré nem lehet az erkölcsi tisztogatás eszköze.

A nullum crimen sine lege és a nulla poena sine lege alkotmányos alapelvek, amelyeknek számos büntetőjogi szabály adja meg jogszerű tartalmát. Ilyen szabály a bűncselekmény fogalomnak a Btk-ban adott meghatározása, a büntetés és a büntetési rendszer törvényes fogalma. A bűncselekmény fogalom ugyanúgy, mint a büntetés fogalma, az egyén büntetőjogi felelőssége és felelősségre vonása szempontjából döntő.

Az egyén alkotmányos szabadságát, emberi jogait nem csak a büntetőjog különös részének tényállásai és büntetési tételei érintik, hanem alapvetően a büntetőjogi felelősség, a büntetés kiszabás és a büntethetőség összefüggő zárt szabályrendszere. A büntetőjogi felelősség minden szabályának módosulása, alapvetően és közvetlenül érinti az egyéni szabadságot és az egyén alkotmányos helyzetét. Az elévülési szabályok is csak úgy módosíthatók, ha azok az alkotmányos büntetőjogi felelősség alapintézményével összhangban maradnak.

Összegezve: a nullum crimen sine lege és a nulla poena sine lege elvei a büntetőjogi legalitás alkotmányos elvének részei, de nem egyedüli kritériumai a büntetőjogi felelősségre vonás alkotmányosságának. A büntetőjog legalitásának alkotmányos elve az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a következőket jelenti.

- *Az Alkotmány 8. § (1) és (2) bekezdése megköveteli, hogy törvény és ne alacsonyabb szintű jogforrás határozza meg a büntetendő cselekményeket (a büntetendőséget) és azok büntetését (a büntetéssel fenyegetést). (Ennek felel meg a Btk 1. §-a és 10. §-a.)*
- *A bűncselekménnyé nyilvánításnak és büntetéssel fenyegetésnek alkotmányos indokon kell alapulnia: szükségesnek, arányosnak és végső soron igénybevettnek kell lennie /Alkotmány 8. § (1) és (2) bekezdése, aminek megfelel a Btk. 10. §-a/.*
- *A bűnössé nyilvánítást (elítélést) csak bíróság végezheti, mégpedig a büntetőjogi felelősség határozatban történő megállapításával. Ez következik az Alkotmánynak az ártatlanság vélelmét deklaráló 57. § (2) bekezdéséből.*
- *Csak az elkövetéskor hatályos törvény szerint lehet elítélni (bűnösnek nyilvánítani) és megbüntetni (büntetéssel sújtani). Ezt követeli meg az Alkotmány 57. § (4) bekezdése és ennek felel meg a Btk-nak a visszaható hatály tilalmát kimondó 2. §-a. A bíróság az elkövetéskor hatályos törvény szerint bírálja el a bűncselekményt (állapítja meg a büntetőjogi felelősséget, nyilvánít bűnössé, ítélt el), a büntetést is eszerint szabja ki, kivéve, ha új törvény lépett hatályba, amely enyhébb elbírálást tesz lehetővé, vagy a cselekmény már nem bűncselekmény, és így nem büntetendő[...].”*

Az Alkotmányt meghaladta az Alaptörvény, de a jogalkalmazás során az idő nem haladta meg a hivatkozott Alkotmánybírósági határozatot.

Sérelmes, hogy [REDACTED] ügy nyilvánították bűncselekmény alanyává, hogy a büntetőjog általános törvényi tényállás elemei rendszerében, a tényállás szubjektív elemeként, mint speciális alany vonatkozásában, az eljáró bíróságok jogszabály ellenesen értelmezték

- **a szolgálatteljesítés,**
- **a közhatalmi feladat ellátás és a**
- **tevékenysége a szerv rendeltetészerű működéséhez tartozás fogalmát.**

Ezáltal meghaladták a jogszabály értelmezést és a Btk-ban nevesített hivatalos személy vonatkozásában jogot alkottak.

Mindez által alaptörvénybe ütköző módon nyilvánított bűnösnek az I. és II. fokú eljárás során bírói jogalkotás keretében a bíróság, hogy a jogszabályt olyan tartalommal

töltötte meg, melyre következtetés a hivatalos személyekre irányadó jogszabályokból nem volt levonható.

A Kúria ezen bírói jogalkotást a fenti indokolásával pedig szentesítette.

Az eljárt bíróságok jogértelmezésének törvényi kereteit a Régi Btk és az Új Btk kereteit között kell keresni, s csak annyiban terjeszthető ki az amennyiben a

- közhatalmi feladat ellátása vagy
- szolgálatot teljesítése
- a tevékenysége a szerv rendeltetésszerű működéséhez tartozása körében indokolt.

Álláspontom szerint a szolgálatteljesítés kérdése az értelmezésből kiesik, mivel [REDACTED] államigazgatási szervnél nem volt hivatásos szolgálatot teljesítő személy, így nem vonatkozott rá sem a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény, sem a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény

A közhatalmi feladat ellátása kérdéskörben, mint az Új Btk. által nevesített feltétel vonatkozásában a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény, illetve a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvényt kell vizsgálnunk a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) hatálya szerint.

A Nemzeti Közlekedési Hatóság (KFF) a 2006. évi LVII törvény alapján központi hivatal, a 2010. évi XLIII törvény szerint központi államigazgatási szervezet.

A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet rendelkezik a hatóság jogállásáról, szervezetéről, illetékességéről és egyes közigazgatási feladatokra ellátására való kijelölésről.

[REDACTED] tevékenysége a Ket. 12. § (2) bekezdésre és a (4) bekezdésben foglaltakra is tekintettel nem volt tekinthető hivatalos személy által végzett tevékenységnek.

A vele szemben folyt eljárás idején hatályos 2003. évi CXXIX. törvény 2. § foglaltak alapján, az eljárás során e törvény, illetve a 143/2004. (IV. 29.) Kormányrendelet 1.§. (2) bekezdése alapján, a rendelet rendelkezései kellet alkalmazni, mely alapján dr. Eiselt György nem volt hivatalos személynek tekinthető.

A Kúria értelmezésével szemben fenntartom, hogy [REDACTED] nem volt hivatalos személynek tekinthető. Erre vonatkozó álláspontot, mind a fellebbezési, mind a rendkívüli perorvoslati eljárásban ismertettük.

Az I. r. vádlott által végzett tevékenység - időrendi sorrendbe – hivatalos személy által végzett tevékenységnek minősíthető-e a különböző munkavégzésre irányuló jogviszonyok alapján;

- a) 2006. szeptember 29. polgárjogi megbízási szerződés a Közlekedés Fő-felügyelettel (KFF) a KFF átszervezésével, egységes közlekedési hatóság kialakításával kapcsolatos igazgatásszervezési feladatok – hatályos jogszabályi környezet elemzése, indokolással ellátott javaslatok készítése. Ezen tevékenység szakirodalmi tevékenységnek minősül.
- b) 2006. november 16. KFF közbeszerzés kiírása „A központi informatikai rendszer (KIR) alapjainak kialakításával egyidejűleg, annak elválaszthatatlan részeként, az integrált vizsgálat elvégzését (KIV) támogató informatikai rendszer fejlesztése.”

2006. december - polgárjogi megbízási szerződés keretében felkérés, hogy mint külső tanácsadó a KFF közbeszerzési döntés-előkészítő Projektszervezetbe a jogi igazgatási feladatok elvégzéséért felelős megbízott jogi főosztály vezetőjének segítése a pályázó által benyújtott igazgatási koncepció, majd az igazgatási rendszerterv véleményezésébe. **Ezen tevékenység jogi-igazgatási tanácsadásnak minősül.**

- c) Az igazgatási koncepció, rendszerterv a tervezett alkalmazás része, mely önálló szellemi alkotásnak is minősíthető, de csak egy eleme az informatikai alkalmazásnak. Az informatikai alkalmazás áll az igazgatási rendszertervből, az informatikai rendszertervből (logikai rendszerterv, fizikai rendszerterv) és az elfogadott rendszertervek alapján elkészített programból.
A KFF az általa kiírt közbeszerzési **eljárásban való tanácsadói részvétel a Ket. 12. § (2) bekezdésre és a (4) bekezdésben foglaltakra is tekintettel nem tekinthető hivatalos személy által végzett tevékenységnek.** Az eljárás idején hatályos 2003. évi CXXIX. (143/2004. (IV. 29.) Kormányrendelet 13. §) törvény 2. § foglaltak alapján az eljárás során e törvény, illetve a 143/2004. (IV. 29.) Kormányrendelet 1.§. (2) bekezdése alapján a rendelet rendelkezései kellet alkalmazni, mely alapján dr. Eiselt nem volt hivatalos személynek tekinthető. A lefolytatott bizonyítási eljárás során vele szembe az összeférhetetlenség nem volt megállapítható. Tevékenységéért a polgári jog szabályai szerint tartozott felelősséggel. A nyertes Konzorcium egyik tagjával szembeni- korábbi feljelentés - elfogultságáról az NKH és a Projekt vezetése tudomással bírt.
- d) 2007. június 30. január 1-gyel létrejött NKH meghosszabbítja a megbízási szerződést.
- e) 2007. szeptember 7.-én a meglévő **megbízási szerződés keretében** külön „Megbízás” - a KÖKIR közbeszerzési eljárás megindítása után - külső jogi igazgatási tanácsadói feladatokra. Az NKH közbeszerzési döntés előkészítési Projektszervezetbe a jogi igazgatási feladatokért az NKH jogi főosztály vezetője volt a nevesített felelős és nem az I. r. vádlott
Az igazgatási rendszerterv véleményezésében való külső tanácsadói közreműködés a Ket. 12. § (2) bekezdésre és a (4) bekezdésben foglaltakra is tekintettel, **nem tekinthető hivatalos személy által végzett tevékenységnek.** Tevékenységéért a polgári jog szabályai szerint tartozott felelősséggel.
Sem a közbeszerzés kiírása, sem a pályázó által beadott pályázat elbírálása nem teremt közigazgatási jogviszonyt a felek között.
- e) Az NKH nem, mint a közhatalom letéteményese jár el, hanem mint a költségvetésből gazdálkodó polgári jogalany. A közbeszerzések szabályozásának célja az, hogy biztosítsa az államháztartási forrásokból lebonyolított beszerzések átláthatóságát, nyilvánosságát, a közpénzek hatékony felhasználását, az esélyegyenlőségen alapuló tiszta verseny megvalósulását, és egyben ésszerű mozgásteret biztosítson az ajánlatkérők számára beszerzéseik megvalósításához. A törvény szerinti eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszatérő szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében. Az NKH-nak közbeszerzési eljárás lefolytatására való jogszabályi kötelezése nem a közhatalmi feladataiból ered, hanem a beszerzés fedezetét biztosító anyagi forrásból.
Ennek megfelelően **a közbeszerzési eljárásban polgárjogi szerződés alapján közreműködő személy nem tekinthető hivatalos személynek.**
- tevékenységéért való felelőssége a polgári jog előírásai szerint állapíthatók meg.

- f) 2007. december 1-től, december 16-ig Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalánál köztisztviselői jogviszony.
- g) 2007. december 18-tól Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatalánál köztisztviselői jogviszonyban elnöki tanácsadó.
Tanácsadói tevékenység megegyezett a korábbi megbízási szerződés alapján végzett tevékenységnek.
A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendeletben meghatározott hatósági feladatok ellátásában nem vett részt, így **hivatalos személynek sem volt tekinthető.**
Az I. r. vádlott nem volt olyan személy, akinek a tevékenysége a szerv rendeltetésszerű működéséhez tartozik
- h) 2008. január 15-i hatállyal kinevezés az Elsőfokú Területi Főigazgatóság titkárságára projektmenedzseri, előadói beosztotti munkakörbe.
- i) 2007. július 01- 2008. június 30. hatályos SzMSZ szerint a főigazgató felelős: a jelen Szabályzattal a feladatkörébe utalt - területi szervek esetében önálló szakmai felelősséggel rendelkező - szervezeti egységek irányításáért, koordinálja, hogy ezen szervezeti egységek a Hatóság munkatervében meghatározott hatósági, ellenőrzési és egyéb feladatokat, illetve az elnök utasításait végrehajtják, az elnök közvetlen irányítása alá tartozó főosztályokkal való hatékony együttműködésért, valamint az irányítása alá tartozó szervezeti egységek közötti megfelelő együttműködés kialakításáért.
Az NKH SzMSZ-nek a munkavégzésre vonatkozó szabályai (1.5 pont) szerint az elsőfokú területi főigazgató - a Stratégiai és Módszertani Igazgatóság által kiadott irányelvek figyelembevételével - koordinálja a területi szervek munkavégzését. **A területi szerv hatáskörébe tartozó hatósági ügy vonatkozásában az elsőfokú területi főigazgató nem minősül a területi szerv vezetője felettesének.**
A főigazgatóság 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendeletben meghatározott hatósági feladatokat nem látott el. Így a titkárságon **előadói munkakörbe tevékenykedő köztisztviselő tevékenysége nem tekinthető hivatalos személy által végzett tevékenységnek.** Tevékenységéért a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény szerint tartozott feygelmi és kártérítési felelősséggel.
- j) Megbízólevél aláírásával vette át a folyamban lévő KIV KÖKIR megvalósítására irányuló beruházás Projektvezetői feladatait. Ezt követően beruházás előkészítésébe, a közbeszerzés lebonyolításába nem vett részt csak a közbeszerzés alapján kötött szállítói szerződésekben képviselte az NKH érdekeit, mit projektvezető.
A Megbízás kimondta, hogy „a 143/2004. (IV. 29.) Korm. rendelet szerinti azonnali beszerzési eljárás nyertesével kötött szerződés teljesítésének keretében végzett tevékenység NKH általi irányításának, felügyeletének lebonyolításnak Projektvezetői feladatainak ellátása terjedt ki. A szerződést kötő felek a polgárjog szabályi felek tevékenységükért. A szerződő felek által aláírt Projekt Alapító Dokumentum (PAD) alapján folyt a beruházás végrehajtása. Az NKH oldalt – szakmai szervezetek, minőség biztosító, társszervek. stb.) – tevékenységének összehangolásáért, a heti projektértekezlet vezetésért, feladatok számonkéréséért, a PAD különböző fórumainak tájékoztatásáért. A projektvezetőnek a hatásköre nem lépte túl a vállalkozási szerződés – PAD – kereteit. A PAD-ban meghatározott, a szakmai szervezetek, a külső minőség biztosító által elvégzett a vállalkozási szerződésben meghatározott minőségi és mennyiségi - dokumentált - átvételt követően került sor a PAD szerinti teljesítési jegyzőkönyv aláírására a projektvezetők által. A projektvezetőnek nem volt kiadmányozási joga.

Az NKH munkáját támogató informatikai beruházás előkészítése, lefolytatása nem jogszabályi kötelezésen alapul, hanem a hatósági tevékenység költség-hatékonyabbá tétele - korszerűsítése -, az ügyintézés folyamatának gyorsítása, belső ellenőrzés fokozása. A beruházással érintett informatikai fejlesztések eredményeként létrejött alkalmazás kizárólag a hatósági munka elvégzését támogatja, költség-hatékonyabbá és adatvédelmi szempontból biztonságossá teszi. Nem felel meg a Ket. X fejezetébe meghatározott elektronikus ügyintézés és hatósági szolgáltatásra vonatkozó rendelkezéseknek, azaz nem alkalmas elektronikus ügyintézésre.

Az aktivált alkalmazás használatára a Projektvezető jogosultsággal nem rendelkezett.

Az NKH SzMSZ hierarchiájának megfelelően a Területi Főigazgató útján - titkárságának közreműködésével - történt a levelezés az NKH Elnökével, szakmai szervezeteivel.

Projektszervezet nem volt az NKH SzMSZ szerinti része. Az NKH által kötött szállítói végrehajtására alakult szervezet. Ennek megfelelően a NKH statusáról szóló kormányrendeletbe meghatározott hatósági feladatokat sem láthatott el. A projekt vezetője ugyan köztisztviselő volt és így képviselte az NKH érdekét a szállítói szerződés keretei között, de **tevékenysége végzése során nem volt hivatalos személynek tekinthető.**

- k) 2009. május 6-tól megbízás alapján, augusztus 1-től kinevezéssel stratégiai és módszertani főigazgató volt az I. r. vádlott a korábbi Projektvezetői feladatok meghagyása mellett.

2009. szeptember 30-i állapotnak megfelelően az NKH statusát meghatározó kormányrendelet a stratégiai és módszertani főigazgatóságot hatósági feladatok ellátására nem jelöli ki. Nem volt hatályban olyan jogszabály mely a főigazgatóságot, mint hatóságot megemlítené volna.

A kormányrendelet 8. § rendelkezik ugyan egyéb feladatokról, de azokhoz közhatalmi jogosítványokat nem telepít. A feladatok elvégzését a Hatóság elnökéhez telepíti.

A 3/2008. (VI. 30) KHEM utasítással kiadott NKH SzMSZ (hatályos: 2008. 07. 01-től) megállapítható, hogy az ügyfelet érintő közigazgatási eljárás lefolytatására nem volt hatáskör illetékessége az I. r. vádlottnak.

A főigazgatóság nevéből is adódóan tevékenysége a NKH elnökének a szervezet irányításához kapcsolódó feladatok ellátásának támogatására irányult. **A főigazgató vezető beosztású köztisztviselőnek minősül, de az általa az SzMSZ alapján ellátott feladatokhoz hatósági jogkör jogszabállyal nem került telepítésre, így hivatalos személynek sem tekinthető.**

„[...] EBD2012. B.13.

I. Hivatalos személynek az minősül, aki a közhatalmi és államigazgatási feladatokat a jogszabály alapján e feladatokkal megbízott szervnél látja el [1978. évi IV. törvény 137. § 1/A. l) pont] [...].”

Az NKH működésére vonatkozó, korábban hivatkozott úgynevezett statútum rendeletben az NKH-nak meghatározott hatósági jogkört gyakorló szervezeti egységében **dr. Eiselt György soha nem látott el sem tanácsadói sem köztisztviselői, illetve közhatalmi és államigazgatási feladatot.**

A miniszteri utasítással kiadott, az NKH tevékenységére irányadó SzMSZ-nek meghatározott funkcionális szervezeti feladatokat látott el.

Álláspontom szerint, mind a vádhatóság, mind az eljáró különböző szintű bíróságok hivatalos személynek tekinthetőség vonatkozásában tett hivatkozásai cáfolva lettek, mellyel szemben érdemi ellenérv nem volt fellelhető az ítéletben és végzéseiben.

Az elsőfokú ítéletben a vádhatóság és a védelem álláspontjával szemben bíróság egy harmadik álláspontra helyezkedett, de **nem indokolta annak jogszabályi megfelelőségét.**

Sem I. fokon, sem a II. fokon eljáró bíróság nem folytatott le bizonyítást arra nézve, hogy az I. r. vádlott tevékenysége – különböző időpontokban – milyen törvényi vagy kormányrendeleti megfelelőség alapján minősült hivatalos személy által végzettnek. A Kúria pedig ennek hiányában hagyta jóvá az I. és II. fokú döntést.

Ennek hiányában kialakított bíróság indokolás nélkülözi a megfelelő jogalapot.

Összefoglalva [REDACTED] sem a Régi Btk. szerint nem volt államigazgatási szervnél szolgálatot teljesítő személy, akinek a tevékenysége a szerv rendeltetésszerű működéséhez tartozott, sem az Új Btk. szerint sem volt központi hivatalnál közhatalmi feladatot ellátó vagy szolgálatot teljesítő személy, akinek a tevékenysége a szerv rendeltetésszerű működéséhez tartozott.

[REDACTED] a fent ismertettek alapján sem a Régi Btk. sem az Új Btk. szerint nem minősült hivatalos személynek.

- nem látott el hatósági feladatot,
- tevékenysége csak a hivatalos személy fogalmának törvényi szabályozással szembe haladó, jogsértő kiterjesztéssel értelmezhető szerv rendeltetésszerű működéséhez tartozónak, s
- végkép nem volt közhatalmi feladatot ellátó vagy
- szolgálatot teljesítő személynek, akinek
- a tevékenysége a szerv rendeltetésszerű működéséhez tartozott.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló, 2011. december 2. napján kihirdetett 2011. évi CLXI. törvény a 13.§ (1) bekezdéseken törvénybe iktatta, hogy a bíróság a határozatát – ha a törvény másképpen nem rendelkezik – indokolni köteles.

Az eljáró bíróságok a törvényi követelménynek nem tettek eleget akkor, amikor nem adta indokolását azon álláspontjának, hogy [REDACTED] mi által vált hivatalos személlyé az előzőekben írtak tükrében, csupán tényként deklarálta.

Nem ismert, hogy mi által vált egy először megbízási jogviszonyban lévő, majd később közalkalmazottá, utóbb köztisztviselővé vált személyként **szerv rendeltetésszerű működéséhez tartozó közhatalmi feladatot ellátó, vagy szolgálatot teljesítő személlyé.**

Nem adta indokolását ezáltal annak sem, hogy a büntetőtörvénykönyv általános szabályai szerint, miként vált szubjektív tényállási részként, mint nem szükséges tényállási elemmé, ezáltal bűncselekmény alanyává, jelen esetben tettesévé.

4. Indokolásom arra nézve, hogy a bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

██████████ vonatkozásában a büntetőeljárás során beszerzett bizonyítékok egyenként és összesen történő értékelésénél azt lehet megállapítani, hogy nem felel meg a bűncselekmény alanyával, mint speciális tetséssel szemben támasztott követelménynek.

Megsértették

- az Alaptörvény R) cikk (3) bekezdés, miszerint Az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni, figyelemmel a „A bíróságok 28. cikkre” A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.
- az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglaltakat, miszerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni. (2011. december 2. napján kihirdetett 2011. évi CLXI. törvény a 13.§ (1) bekezdése)
- Az eljárás bíróságok ██████████ bűnösségét úgy állapították meg, hogy a bíróságok az Alaptörvénybe ütköző módon (XXVIII. cikk 1-2 és 4 bekezdés) jártak el.
- Ezen eljárás pedig sértette ██████████ az Alaptörvényben, a SZABADSÁG ÉS FELELŐSÉG cím II. cikk ben írt jogát, azaz AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

Az Állam az eljárás bíróságainak törvénysértése során ██████████ előzőekben írt jogait sértették meg törvénysértő, indokolás kötelezettségüket elmulasztó, kiterjesztő jogértelmezésükkel, mely során a büntető jogszabályok keretein túl nyúlva, jogszabály ellenesen jogot alkottak a hivatalos személy meghatározásának törvénysértő tartalommal történő kiterjesztése során.

5. ██████████ a Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság 5.Bf.139/2015/9. szám alatt folyamatban volt eljárással a rendes, míg a Kúria előtt Bfv.I.1351/2016. szám alatt folyamatban volt eljárással a rendkívüli perorvoslati lehetőségét is kimerítette.

6. **Indítványozom, hogy a T. Alkotmánybíróság**

- állapítsa meg, hogy a Kúria Bfv.I.1351/2016/6. számú végzése, a Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság 5.Bf.139/2015/9. számú végzése és a Fővárosi Törvényszék 29.B.654/2013/46. számú ítélete a hivatalos személy fogalmának Alaptörvénybe és más törvénybe ütköző kiterjesztése miatt az Alaptörvénybe ütközik,
- erre figyelemmel a T. Alkotmánybíróság semmisítse meg a Kúria Bfv.I.1351/2016/6. számú végzését, a Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság 5.Bf.139/2015/9. számú végzésére és a Fővárosi Törvényszék 29.B.654/2013/46. számú ítéletére kiterjedően.

7. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendiéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel az alábbi ██████████ csatolt jognyilatkozata alapján a jelen alkotmánybírósági ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz

indítványomban szereplő személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.

Kelt: Eger, 2017. március 13.



Dr. Lantos Bálint Béla ügyvéd

LANTOS ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Lantos Bálint ügyvéd
3300 Eger, Deák Ferenc út 2. fszt./1-2.
Tel.: (36) 412-145 • Fax: (36) 515-458
Mobil: (30) 9535-327
e-mail: iroda@lantosugyved.hu

Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok
 - a) 29.B.654/2013/46. számú ítélet
 - b) a Fővárosi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság 5.Bf.139/2015/9. szám
 - c) Kúria Bfv.I.1351/2016. számú végzése