



Alkotmánybíróság!

**1015 Budapest
Donáti u. 35-45.**

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A

az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 27. §-a alapján a IV/851-3/2019. felhívásnak megfelelően egységes szerkezetben az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Mfv.I.10.218/2018/3. számú végzése alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdését, valamint XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését, valamint az indokolás alapján állapítsa meg a NAV tv. 18/B. § (1) bekezdés d) és g) pontok, valamint 18/B. § (5), (6) és (7) bekezdések Alaptörvény Alapvetés B) cikk (1) bekezdésbe, II. cikkbe, a XII. cikk (1) bekezdésbe, a XVII. cikk (1) és (3) bekezdésbe, a XXIII. cikk (8) bekezdésbe, illetve a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésbe ütközését és semmisítse meg e jogszabályi előírásokat.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő.

1. A megsemmisíteni kért bírói döntés, a határidő-számításhoz szükséges adatok közzélése

A Kúria Mfv.I.10.218/2018/3. számú ítéletét 2019. március 14.-én kézbesítették számomra mint jogi képviselő ügyvéd részére, postai úton. A Kúria ítélete ellen további jogorvoslatra nem volt lehetőség.

2. Az Alaptörvényben biztosított jogok megnevezése

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

XII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz. Képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához.

XVII. cikk

(1) A munkavállalók és a munkaadók - a munkahelyek biztosítására, a nemzetgazdaság fenntarthatóságára és más közösségi célokra is figyelemmel - együttműködnek egymással.

(3) Minden munkavállalónak joga van az egészségét, biztonságát és méltóságát tiszteletben tartó munkafeltételekhez.

XXIII. cikk

(8) Minden magyar állampolgárnak joga van ahhoz, hogy rátermettségének, képzettségének és szakmai tudásának megfelelően közhivatalt viseljen. Törvény határozza meg azokat a közhivatalokat, amelyeket párt tagja vagy tisztségviselője nem tölthet be.

XXVIII.

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

3. Közvetlen érintettség kifejtése

A NAV Bács-Kiskun Megyei Adóigazgatóság igazgatója munkáltatói jogkörében eljárva [REDACTED] (továbbiakban: Kérelmező) munkakörét **egyoldalúan** módosította, mely szerint 2015. május 1-től **adóellenőr I. munkaköri feladatai alól mentesítette és végrehajtó I. munkakörben** foglalkoztatta tovább.

Az **egyoldalú munkakör módosítást (kinevezés módosítást)** tartalmazó munkáltatói intézkedést a Kérelmező a bírósághoz benyújtott keresetlevelében **négy pontban kifogásolta és tekintette jogszabálysértőnek.**

- 1.) a NAV tv. 18/B. § (6) bekezdéssel ellentétes, mert a Kérelmező egészségi állapotára tekintettel aránytalan sérelemmel jár,
- 2.) a NAV tv. 18/B. § (5) bekezdéssel ellentétes, mert az új munkakör nem felel meg e bekezdésben előírtaknak,
- 3.) indokolási kötelezettség hiányában **sérti a munkavállalói alapvető és garanciális jogait**, munkaáltatói döntés teljeskörűen nem felülbíráható, munkavállalói nyilatkozat esetén indokolás nélküli jogviszony megszűnéshez vezet, ezáltal sérti többek között az Alaptörvény Alapvetés B) cikk (1) bekezdését, T) cikk (3) bekezdését, II. cikkét, a XII. cikk (1) bekezdését, a XVII. cikk (1) és (3) bekezdését, a XXIII. cikk (8) bekezdését, a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdését, valamint az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. cikk (1) bekezdését, az Európai Unióról szóló szerződés és az Európai Közösséget létrehozó szerződés módosításáról szóló lisszaboni szerződés kihirdetéséről szóló 2007. évi CLXVIII. törvénnyel kihirdetett Európai Unió Alapjogi Chartájának 15. cikk (1), (2) bekezdését, 27. cikkét és 30. cikkét.

4.) a NAV tv. 15. § (2) bekezdés a) pontja alapján alkalmazandó közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény [Kttv.] 10. § (1) bekezdés szerinti rendeltetésszerű joggyakorlás követelményével ellentétes.

A Kérelmező továbbá a Pp. 155/A. § szerint az **Európai Bíróság előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezése iránti kérelmet is előterjesztett, hivatkozva a strassbourgi bíróság által K.M.C. kontra Magyarország ügyben 2012. július 10. ítéletével elmarasztalt, illetve az Alkotmánybíróság által jövőbeni hatállyal megsemmisített és hatályon kívül helyezett [8/2011. (II.18.) AB határozat] indokolás nélküli felmentés jogintézményének helyébe lépő és azt felváltó indokolás nélküli munkakör módosítás és annak el nem fogadása miatti - és kizárólag az el nem fogadás tényére alapított, ezen kívül azonban mással nem indokolt - jogviszony megszűnés [NAV tv. 18/B. § (1) bekezdés d) és g) pontok, valamint 18/B. § (5), (6) és (7) bekezdés] tekintetében sérti-e az Alapjogi Charta 15. cikk (1), (2) bekezdését, 27. cikkét és 30. cikkét, illetve Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. cikk (1) bekezdését.**

A kérelmező a Pp. 155/B. § szerint egyúttal **Alkotmánybírósági eljárás kezdeményezésére irányuló kérelmet is előterjesztett**, kérte a bíróságot, hogy a felhívott indokok és alaptörvényi alapjogi sérelmek alapján kezdeményezze, hogy az Alkotmánybíróság állapítsa meg a NAV tv. 18/B. § (1) bekezdés d) és g) pontok, valamint 18/B. § (5), (6) és (7) bekezdések Alaptörvény Alapvetés B) cikk (1) bekezdésbe, T) cikk (3) bekezdésbe, II. cikkbe, a XII. cikk (1) bekezdésbe, a XVII. cikk (1) és (3) bekezdésbe, a XXIII. cikk (8) bekezdésbe, illetve a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésbe ütközését és az Alkotmánybíróság semmisítse meg ezen jogszabályi szakaszt, illetve mondja ki ezen rendelkezés jelen perbeli alkalmazási tilalmát.

Az Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, mint elsőfokú bíróság a 3.M.175/2015/32. számú ítéletével a Kérelmező keresetét elutasította

A **Kecskeméti Törvényszék, mint másodfokú bíróság** a 6.Mf.21.162/2017/7. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet megváltoztatta és a **Kérelmező keresetének helyet adott** és perköltség megfizetésére kötelezte az ellenérdekű peres felet.

Az ellenérdekű fél felülvizsgálati kérelme alapján a **Kúria Mfv.I.10.218/2018/3. ítéletével** a Kecskeméti Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 6.Mf.21.162/2017/7. számú ítéletét **megsemmisítette és az elsőfokú bíróság ítélet tartotta hatályban.**

A Kérelmező előzetes döntéshozatal iránti, illetve Alkotmánybírósági eljárás kezdeményezése iránti kérelmét az eljárások során a bíróságok mellőzték.

4. A bírói döntés Alaptörvény ellenessége

Alaptörvény

XII. cikk (1) bekezdése szerint

„Mindenkinek joga van a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához, valamint a vállalkozáshoz. Képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzéssel mindenki köteles hozzájárulni a közösség gyarapodásához.”

XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”,

XXVIII. cikk (7) bekezdése szerint

„Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”,

1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett

Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. cikk 1. pontja szerint

„Mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a törvény által létrehozott független és pártatlan bíróság tisztességesen nyilvánosan és ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot polgári jogi jogai és kötelezettségei tárgyában.....”

a)

Határozott jogi álláspontom szerint a Kecskeméti Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 6.Mf.21.162/2017/7. számú ítéletével kellően feltárt, minden szempontból mérlegelt döntés alapján hozta meg ítéletét.

A Kúria a bíróság Pp. 206. §-án alapuló értékelését csak akkor tekinti jogszerűtlennek, ha az nyilvánvaló logikai hibában szenved, nyilvánvalóan ésszerűtlen, vagy megfelelő indoklás hiányában nyilvánvalóan önkényes.[1952. évi III. tv. 206. §, 339/B. §, 221. §, 1996. évi LVII. tv. 78. §, 11. §]

A Kúriai előtti rendkívüli felülvizsgálati eljárásban tehát az első és másodfokú bírósági peres eljárásban feltárt és értékelt bizonyítékoknak a felülmérlegelésre csak és kizárólag igen szűk körben van lehetőség, kirívó okszerűtlenség és iratellenesség esetén.

Az ezzel ellenétes eljárás nem biztosítja, illetve sérti a hivatkozott alapjogok közül a tisztességes eljárásra vonatkozó előírások érvényesülését (Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint) hiszen mintahogyan a peres feleket azonos jogok illetik a perben, ugyanígy a bíróságokra is azonos jogszabályi előírás és mérce tartozik minden ügyben, nem tekinthető ugyanis tisztességesnek az olyan eljárásnak, ahol a szabályt önkényesen alkalmazza a bíróság és kirívó okszerűtlenség és iratellenesség

hiányában, olyan esetben is megváltoztatja a döntést, amikor arra a Kúriának jogszabályi felhatalmazása a feltételek megvalósulásának hiányában nincs.

Megállapíthatóan tehát a Kúria Mfv.I.10.218/2018/3. ítéletében a felhívott alaptörvényi alapelvekkel ellentétesen hozta meg döntését, amikor

a másodfokú jogerős ítéletben a teljeskörűen megállapított, feltárt és értékelt bizonyítékokat vizsgálta ismételten felül,

miközben **kirívó** okszerűtlenség és iratellenesség **semmilyen módon nem volt megállapítható és ilyen kitéltet maga a Kúriai ítélet sem rögzít** és

nem állapít meg olyat, hogy az ügyben a bizonyítok mérlegelése ilyen **kirívó** okszerűtlenség és iratellenesség formában történt volna meg.

b)

További a felhívott alapjogi rendelkezése ütközés áll fenn a Kérelmező esetében akkor, amikor mint **munkavállaló munkakörét indokolás nélkül egyoldalúan módosítja a munkáltató,** amely esetében azt eredményezte, hogy indokolás nélkül teljesen eltérő, más munkakörbe helyezték át, úgy hogy ráadásul **annak el nem fogadása automatikusan indokolás nélküli jogviszony megszüntetést eredményez.**

Az Alkotmánybíróság 1068/B/2010. AB határozatával már megállapította: a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény [Ktjt.] indokolás nélküli felmentést tartalmazó szabálya alkotmányellenes, ezért azt 2011. május 31-i hatállyal megsemmisítette.

A Kérelmező esetében **egyik napról másik napra Adóellenőrből lett Végrehajtó.**

Az evidencia, hogy mennyire más-más munkaköréről beszélünk.

A felmentés szabályaihoz szorosan kapcsolódó, vagy azzal szorosan összefüggő és azon alapuló jogi szabályozás, mint az **egyoldalú és indokolás nélküli munkakör módosítás, ugyanúgy alaptörvényellenes, mint maga az indokolás nélküli felmentés.** A munkakör-módosítás ugyanis a felmentés részévé is vált, a munkakör módosítással elindult a felmentés folyamata is, hiszen a munkakör módosításra vonatkozó munkavállalói nyilatkozat teremti meg a felmentés alapját és hivatkozását, azonban alaptörvénybe ütközően mindkét esetben indokolás nélkül teheti meg azt a munkáltató. Az indokolás nélküli munkakör módosítás pedig a felhívott alaptörvényi rendelkezésekbe ütköző indokolás nélküli felmentést eredményez [Alkotmánybíróság 1068/B/2010. AB határozat].

Az **indokolás nélküli egyoldalú munkakör módosítás** továbbá ellentétes az Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdésben foglaltakkal, mert mindenkinek joga van a munka szabad megválasztásához és hogy képességeinek és lehetőségeinek megfelelő munkavégzést végezzen. Egyoldalú indokolás hiányában és egyoldalú, a munkavállaló hozzájárulásának hiánya ellenére történő munkakör módosítás az emberi méltóságot is sérti.

Aki egy nap még adóellenőr, majd másnap már a munkáltató egyszemélyes vállalkozásának vezetője - és amely teljesen más munkakört kezdettől munkavállalóként nem végzett és nem is kívánt végezni a munkavállaló (kormánytisztviselői jogviszonya létesítésétől fogva és annak fennállása alatt), **evidens és nyilvánvaló módon az emberi méltóságot sérti.**

A Kérelmező munkakör módosítása esetén tehát egyértelműen a NAV tv. 18/B. § (1) bekezdés d) és g) pontok, valamint 18/B. § (5), (6) és (7) bekezdések Alaptörvény II. cikkbe, a XII. cikk (1) bekezdésbe, a XVII. cikk (1) és (3) bekezdésbe, a XXIII. cikk (8) bekezdésbe, illetve a XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésbe ütközése állapítható meg, amellyel ellentétes bírósági ítélet sérti ezen hivatkozott rendelkezéseket.

c)

A Kúria Mfv.I.10.218/2018/3. ítélete alapján a Kérelmező Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint tisztességes eljáráshoz való joga azért is súlyosan sérült, mert esetében a döntés kihatásaként az elsőfokú bírósági ítélete olyan módon lenne véglegesen hatályos, hogy az elsőfokú eljárás súlyos hibáit, mint például **az elsőfokú ítéletben is sérelmezett közvetlenség elvének megsértését** -, amelyet a Kérelmező a jogorvoslati eljárásban sérelmezett -, ezáltal ez a **súlyos bírósági eljárási hiba elbírálás nélkül marad.**

d)

A Kúria Mfv.I.10.218/2018/3. ítéletének felhívott Alapjogi rendelkezésbe ütközősége azért is megállapítható, mert a Kúriai ítélettel

lényegében és ténylegesen is,

- egy **olyan teljesen új III. fokú, más tényállási elemeket tartalmazó ítélet született (a bizonyítok újra mérlegelésével, tipikusan ilyen volt a hangfelvétel hangnemének újra mérlegelése)**, amely Kúriai döntésben foglaltakat az elsőfokú, sem a másodfokú ítélet ily módon nem rögzített, tehát a Kérelmező ezekre az új Kúria megállapításokkal szemben már nem is hivatkozhatott, ezekkel szemben jogorvoslattal már nem élhet, hiszen ezen érvek újként csak a Kúriai ítéletből voltak megismerhetők. **Az ilyen Kúriai bírósági döntés nyilvánvalóan sérti a tisztességes eljárásra vonatkozó előírásokat (Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint), hiszen ezen körülmények már teljeskörűen értékelésre kerültek az első és másodfokú bírósági döntéshozatal során és amelyek tekintetében a Kúria számára a felülmérlegelés törvényi feltételei nem álltak fenn, illetve ilyet a Kúria sem tudott megjelölni az ítéletben.**

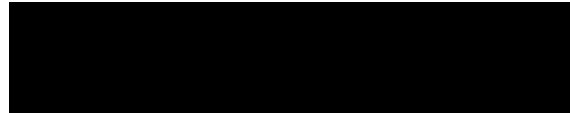
5. A jogorvoslati lehetőség hiánya

A Kúria Mfv.I.10.218/2018/3. számú döntése ellen jogorvoslati lehetőség nincs.

6. Nyilatkozat felülvizsgálati eljárásról, perújításról

Az ügyben a Kecskeméti Törvényszék 6.Mf.21.162/2017/7. számon hozott jogerős bírósági döntésével szemben az ellenérdekű fél kezdeményezett Kúriai eljárást, amely során a Kúria az Mfv.I.10.218/2018/3. számú döntését hozta meg. Perújítást nem kezdeményezett felperes, arra a törvény nem ad lehetőséget.

Tisztelettel:



Melléletek:

F/NY Adatkezelési nyilatkozat Alkotmánybíróság részére

F/1. Meghatalmazás Alkotmánybíróság előtti eljárásra

F/2. Keresetlevél

F/3. I. fokú bírsági ítélet (Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.M.175/2015/32.)

F/4. Tárgyalási jegyzőkönyv javításáról szóló bírósági végzés 3.Mpkf.20.981/2017/2.)

F/5. Fellebbezés I. fokú bírósági ítélet ellen

F/6. II. fokú bírsági ítélet (Kecskeméti Törvényszék 6.Mf.21.162/2017/7.)

F/7. Kúria Mfv.I.10.218/2018/3.

