



NEMZETGAZDASÁGI
MINISZTERIUM
MINISZTER

[Redacted]

Alkotmánybíróság

Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

Tisztelt [Redacted]

Iktatószám: NGM/33856/2016.
Hivatkozási szám: IV/3429-11/2015.
Tárgy: a pertársakat terhelő bírósági
eljárási illeték

| | |
|----------------------------------|--------------|
| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG | |
| Ügyszám: <u>IV/3429-14/2015.</u> | |
| Érkezett: <u>2017 JAN 26.</u> | |
| Példány: <u>1</u> | Kezelőiroda: |
| Melléklet: <u>0</u> db | <u>4/</u> |

A fenti hivatkozási számú végzés kapcsán megküldött megkeresését köszönettel megkaptam, arra az alábbi választ adom.

A tárgybeli ügy megítélésekor a következőkben ismertetett jogszabályi rendelkezéseket szükséges figyelembe venni.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 38. § (1)-(2) bekezdései szerint az illetéket az eljárást kezdeményező fél az eljárás megindításakor köteles megfizetni, kivéve, ha az illeték megfizetéséről utólag kell határozni. Az utóbbi esetben az illetéket az viseli, akit a bíróság erre kötelez. Az Itv. rendelkezik arról is, hogy több kötelezett esetén – ha az érvényesített jog nem osztható meg vagy az érdekeltség aránya egyébként nem állapítható meg – a kötelezettek egyetemlegesen, egyébként az érdekeltség arányában kötelesek az illetéket megfizetni.

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 75. § (1) bekezdése értelmében az eljárási illeték is a perköltség része, mindemellett a Pp. 78. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a pernyertes fél költségeinek megfizetésére – főszabály szerint – a pervesztes felet kell kötelezni. A perköltség viselése kapcsán a Pp. 82. § (1) bekezdése utal arra, hogy – a Pp. 51. § a) pontja alá eső – pertársakat a perköltség megfizetésére egyetemlegesen kell kötelezni.

A költségmentesség alkalmazásáról a bírósági eljárásban elnevezésű 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése mindemellett megállapítja, hogy költségmentesség hiányában a meg nem fizetett illeték és az állam által előlegezett költség megfizetésére a felet kell kötelezni abban az arányban, amelyben a perköltség viselésére is kötelesek lennének.

Tekintve, hogy nincs olyan – az Itv. 4. § 2000. december 31-éig hatályos (2) bekezdéséhez hasonló – szabály, amely előírná, hogy a pertárs minden esetben kötelezhető a személyes illetékmentes pertársára jutó illeték megfizetésére, a pervesztes pertárs (illetve az a személy, akit a bíróság erre kötelez) csak akkor köteles a teljes bírósági eljárási illeték megfizetésére,

ha az érvényesített jog nem osztható meg vagy az érdekeltség aránya egyébként nem állapítható meg.

Az illetékviselési szabály tehát 2001. január 1-jétől megváltozott.

Az Itv. – 2001. január 1-jétől hatályos – módosítása mögött meghúzódo jogalkotói szándék az volt, hogy ne minden esetben kelljen a nem illetékmentes perveztes pertársnak a bírósági eljárási illeték teljes összegét megfizetnie.

Nincs tudomásom olyan jogalkotói szándékról, amely a fenti jogértelmezéssel ellentétes illetékjogi következtetés levonására adna okot.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásulvételét.

Budapest, 2017. január „26.”

Üdvözlettel:


Varga Mihály
