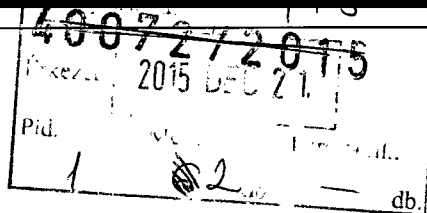


DEBRECENI JÁRÁSBÍRÓSÁG
útján

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG
részére

DEBRECEN
Arany János u. 25-31.
4024



1/8 *gn*

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Ügyfelem, VERES ISTVÁN

[redacted] szám alatti lakos képviseletében, a Debreceni Törvényszék 2.Gf.41.053/2015/4. számú, valamint a Debreceni Törvényszék 5.Gf.41.043/2015/5. számú ítélete, valamint a Debreceni Törvényszék 2.Gf.41.047/2015/3. számú ítélete vonatkozásában alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának megállapítása iránt a törvényes határidőn belül az alábbi

alkotmányjogi panasz

terjesztem elő.

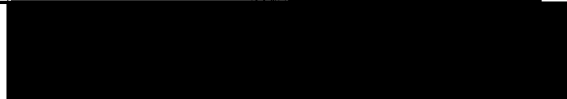
I./

1./ A Debreceni Törvényszék 2.Gf.41.053/2015/4. számú ítélete:

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 16/3429-0/2015	
Érkezett: 2015 DEC 31.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 10 + mlh db	H

Az alperesek 2012. június 26. napján K00547/1/2012. számon vállalkozási szerződést kötöttek az I. rendű alperes által használt kaszáló területén réti széna betakarítására. A szerződés alapján az I. rendű alperes 2012. július 17.-augusztus 22. közötti időszakban nettó 9.277.230,-Ft-ot fizetett ki Ügyfelemnek, a II. rendű alperesnek.

A felperes a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal kezdeményezése alapján lefolytatott vizsgálata során a 2014. április 1. napján kelt és 2014. április 23. napján jogerőre emelkedett D.110/7/2014. számú határozatában megállapította, hogy az I. rendű alperes, mint beszerző a „Kaszálás, bálázás, rendsodrás feladatok elvégzése 2012.” Tárgyú beszerzése során megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) 119. §-ára tekintettel a Kbt. 5.§-át és az I. rendű alperessel szemben 100.000,-Ft összegű bírságot szabott ki, mivel az I. rendű alperes jogsétoen mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását.



A felperes a Kbt. 164.§ (1) és (4) bekezdésére, valamint 127. § (1) bekezdés a) pontjára alapítottn a **Debreceni Járásbíróság előtt 9.G.40.072/2015. ügyszám alatt** előterjesztett módosított keresetében az alperesek között 2012. június 26. napján létrejött szerződés érvénytelenségének megállapítását, az I. rendű alperessel szemben bírság kiszabását, valamint az alperesek perköltségben történő egyetemleges marasztalását kérte.

Álláspontja szerint a bíróságnak a bírság kiszabására az érvénytelenség megállapítása mellett – annak jogkövetkezményeként – a Kbt. 164. §-ban rögzítettekre figyelemmel törvényi lehetősége – ebből fakadóan kötelezettsége – nincs, a felperes a hatósági eljárás során már egyébként is szabott ki bírságot az I. rendű alperessel szemben.

A **Debreceni Járásbíróság, mint elsőfokú bíróság 9.G.40.072/2015/5. számú ítéletében** a felperes módosított keresetét elutasította, a felperest az I. rendű alperes javára 43.900,-Ft perköltség megfizetésére kötelezte és megállapította, hogy a perrel felmerült eljárási illeték az állam terhén marad.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, melyben elsődlegesen az elsőfokú bíróság ítéletének a megváltoztatását, másodlagosan annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság újabb tárgyalásra és újabb határozat hozatalára történő utasítását, valamint az alperesek perköltségben történő marasztalását kérte.

A Debreceni Törvényszék, mint másodfokú bíróság 2.Gf.41.053/2015/4. számú ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és megállapította, hogy az alperesek által 2012. június 26. napján K00547/2012. számon kaszálás, bálázás, rendsodrás elvégzésére kötött szerződés érvénytelen.

A törvényszék az I. rendű alperessel szemben 460.000,-Ft bírságot szabott ki, valamint kötelezte az alpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg a felperesnek 235.000,-Ft elsőfokú perköltséget.

Kötelezte továbbá a törvényszék a II. rendű alperest, hogy az államnak fizessen meg 553.600,-Ft elsőfokú eljárási illetéket. Kötelezte a törvényszék az alpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg a felperesnek 117.000,-Ft másodfokú perköltséget.

Kötelezte továbbá a törvényszék Ügyfelet – mint II. rendű alperest -, hogy az államnak fizessen meg 738.200,-Ft fellebbezési eljárási illetéket.

2./ A Debreceni Törvényszék 5.Gf.41.043/2015/5. számú ítélete:

A felperes 2014. április 1. napján kelt D.113/7/2014. számú határozatában az alperesek között 2013. július 2. napján megkötött „A megrendelő által használt kaszáló területeken a réti széna betakarítása (kaszálás, bálázás, rendsodrás), valamint a képződött réti széna bálák leszállítása, kazalba rakása” tárgyú szerződéssel összefüggésben megállapította, hogy a beszerző I. rendű alperes megsértette a Közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. Törvény 119. §-ára tekintettel a Kbt. 5. §-át. A felperes egyidejűleg az I. rendű alperessel szemben 200.000,-Ft bírságot szabott ki.

A felperes módosított kereseti kérelmében a **Debreceni Járásbíróság előtt 9.G.40..305/2014. szám** alatt folyamatban lévő eljárásban az alperesek között létrejött szerződés semmisségének a megállapítását kérte és bírság kiszabását az I. rendű alperessel szemben.

A **Debreceni Járásbíróság 9.G.40.305/2014/8. számú ítéletében** a felperes keresetét elutasította és kötelezte a felperest 89.300,-Ft perköltség I. rendű alperes részére történő megfizetésére. Az ítélet

ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, amelyben elsődlegesen az elsőfokú ítélet megváltoztatását és I. és II. rendű alperesek kötelezését kérte a perköltség megfizetésére.

A felperes fellebbezése alapján eljáró Debreceni Törvényszék **5.Gf.41.043/2015/5. számú ítéletében** az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és megállapította, hogy az I. és II. rendű alperesek által 2013. július 2. napján megkötött 36/K00944/1/2013. számú vállalkozási szerződés érvénytelenségét. Mellőzte a felperesnek az I. rendű alperes javára történő perköltség fizetési marasztalását, valamint az illeték viselésével kapcsolatos rendelkezést.

A törvényszék az I. rendű alperessel szemben 562.750,-Ft bírságot szabott ki, valamint egyetemlegesen kötelezte az I. és II. rendű alpereseket, hogy 15 napon belül fizessenek meg a felperesnek 400.000,-Ft elsőfokú- és 200.000,-Ft másodfokú perköltséget.

A törvényszék kötelezte továbbá Ügyfelemet, mint II. rendű alperest, hogy fizessen meg az államnak az adóhatóság külön felhívására 1.429.400,-Ft elsőfokú-, és 1.905.800,-Ft másodfokú le nem rótt eljárási illetéket.

A Debreceni Törvényszék hivatkozott ítéletének indokolásában rögzítette, hogy álláspontja szerint az elsőfokú bíróság tévesen értelmezte a Kbt. 164.§-ának (1) bekezdését és azon rendelkezésből, hogy a Közbiztosítási Döntőbizottságnak a keresetindítással egyidejűleg kérnie kell a bíróságtól a szerződés teljesítésének felfüggesztését, tévesen következtetett arra, hogy csak a még nem teljesített szerződések érvénytelenségét állapíthatja meg a bíróság.

3./ A Debreceni Törvényszék 2.Gf.41.047/2015/3. számú ítélete (a Debreceni Járásbíróság 2.Gf.41.047/2015/3. számú ítéletére is kiterjedően):

Az 1./ valamint 2./ pontban foglaltakhoz hasonló tényállás alapján a törvényszék hivatkozott ítéletében kötelezte az alpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg a felperesnek 455.340,-Ft elsőfokú perköltséget. Kötelezte a törvényszék a II. rendű alperest, hogy az államnak fizessen meg 1.092.800,-Ft elsőfokú eljárási illetéket.

II./

Álláspontom szerint a Debreceni Törvényszék 2.Gf.41.053/2015/4. számú, a 5.Gf.41.043/2015/5. számú, valamint a Debreceni Törvényszék 2.Gf.41.047/2015/3. számú ítéletei súlyos alkotmányossági aggályokat vetnek fel, illetve az Alaptörvénybe ütközőek tekintettel arra, hogy a hivatkozott ítéletek meghozatala során alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán Ügyfelem Alaptörvénybe foglalt jogainak sérelme következett be az alábbiak miatt:

A Debreceni Törvényszék, mint másodfokú bíróság **2.Gf.41.053/2015/4. számú ítéletében** *“kötelezte az alpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg a felperesnek 235.000,-Ft elsőfokú perköltséget. Kötelezte a törvényszék a II. Rendű alperest, hogy az államnak az állami adóhatóság felhívására – az abban megjelölt határidőn belül és számlaszámra – fizessen meg 553.600,-Ft elsőfokú eljárási illetéket. Kötelezte a törvényszék az alpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg a felperesnek 117.000,-Ft másodfokú perköltséget. Kötelezte továbbá a bíróság a II. rendű alperest, hogy az államnak az állami adóhatóság felhívására fizessen meg 738.200,-Ft fellebbezési eljárási illetéket.”*

A Debreceni Törvényszék, mint másodfokú bíróság **2.Gf.41.047/2015/3. számú ítéletében** *“kötelezte az alpereseket, hogy 15 napon belül egyetemlegesen fizessenek meg a felperesnek 455.340,-Ft elsőfokú perköltséget. Kötelezte a törvényszék a II. rendű alperest, hogy az államnak fizessen meg 1.092.800,-Ft elsőfokú eljárási illetéket.”*

A Debreceni Törvényszék, mint másodfokú bíróság **5.Gf.41.043/2015/5.** számú ítéletében *“egyetemlegesen kötelezte az I. és II. rendű alpereseket, hogy 15 napon belül fizessenek meg a felperesnek 400.000,-Ft elsőfokú- és 200.000,-Ft másodfokú perköltséget. A törvényszék kötelezte továbbá Ügyfeletem, mint II. rendű alperest, hogy fizessen meg az államnak az adóhatóság külön felhívására 1.429.400,-Ft elsőfokú-, és 1.905.800,-Ft másodfokú le nem rótt eljárási illetéket.”*

A törvényszék hivatkozott ítéletében rögzítette, hogy a szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti perben a szerződést kötő felek a Pp. 51. § a) pontja alá eső kényszerű pertársak, akiket a Pp. 82.§ (1) bekezdése értelmében egyetemlegesen kell kötelezni a perköltség megfizetésére. A törvényszék a perköltség megállapítása során I. rendű alperes vonatkozásában nem találta alkalmazhatónak a Pp. 80.§ (1) bekezdését.

A törvényszék hivatkozott ítéletének indokolásában foglaltak alapján *„a törvényszéknek az 5.Gf.41.050/2015. számú perből hivatalos tudomása van arról, hogy az I. rendű alperest az Itv. 5. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatára tekintettel az 5.§ (1) bekezdés m) pontja alapján személyes illetékmentesség illeti meg, ezért a törvényszék a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 82.§ (1) bekezdése alapján Ügyfeletem, a II. rendű alperest kötelezte az elsőfokú eljárás le nem rótt illetékének a megfizetésére.”*

A fellebbezés tárgyának értéke az ítélet indokolása alapján az elsőfokú eljárás tárgyának értékével azonos összeg. A másodfokú eljárásban a felperes szintén pernyertes lett, az I. és II. rendű alperesek pedig pervesztesek. A törvényszék a Pp. 82.§ (1) bekezdése alapján egyetemlegesen kötelezte az I. és II. rendű alpereseket a felperes jogtanácsosi munkadíjából álló perköltségének a megfizetésére, melyet a 32/2013. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdés a) és b) pontja, valamint (5) és (6) bekezdése alapján állapított meg.

A fellebbezési eljárási illetéket az ítélet indokolásában foglaltak alapján szintén Ügyfelem – a II. rendű alperes köteles megfizetni az államnak a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése, valamint a Pp. 82.§ (1) bekezdése alapján.

Ügyfelem, mint II. rendű alperes perben állása jelen alkotmányjogi panasszal érintett peres eljárásokban arra tekintettel volt kötelező, mivel a peres eljárások tárgyát képező vállalkozási szerződések az I. rendű alperes, valamint a II. rendű alperes, mint vállalkozó között jöttek létre, tehát Ügyfelem, a II. rendű alperes is szerződést kötő fél volt, így a felek a törvény alapján **kényszerű pertársak** lettek.

A fentiek ellenére Ügyfelemnek, mint II. rendű alperesnek az alperesek között megkötött vállalkozási szerződés érvénytelenségi okára - a közbeszerzési jogsértésre - nem volt hatása, arról Ügyfelemnek ugyanis nem volt arról tudomása, hogy a szerződés megkötésével közbeszerzési jogsértés kerül megvalósításra. A közbeszerzési eljárás lefolytatása az I. rendű alperes feladata volt.

Ügyfelem – mint II. rendű alperes - tehát a perre okot nem adott, az elsőfokú bíróság ítéletével szemben fellebbezést nem nyújtott be, amelyre tekintettel álláspontom szerint a II. rendű alperes perköltségben történő marasztalásának és eljárási illeték megfizetésére kötelezésének nincs helye. Ügyfelem álláspontja szerint az I. rendű alperes személyes illetékmentességére tekintettel a II. rendű alperes le nem rótt illeték megfizetésére történő kötelezése, valamint a II. rendű alperes perköltség megfizetésére történő kötelezése jogellenes és alaptörvénybe ütköző.

Ügyfelem tisztességes eljáráshoz, tulajdonjoghoz, illetve ésszerű, tisztességes és erkölcsös bírói döntéshez fűződő jogait az Alaptörvény alábbi rendelkezései teremtik meg:

Az Alaptörvény Nemzeti Hitvallás című fejezete értelmében: *„Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.*

Valljuk, hogy népuradalom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.”

Az Alaptörvény idézett rendelkezései értelmében a törvényszék eljárása ellentétes az Alaptörvény legalapvetőbb, alapvető szintű célkitűzéseivel, illetve szellemiségével, hiszen döntésével gyakorlatilag szentesíti azt az állapotot, hogy az állam kizsákmányoljon és megsarcoljon egy egész életében becsületesen dolgozó tisztességes állampolgárt egy olyan, az **I. rendű alperes által elkövetett** jogsértésre hivatkozással, amelyről Ügyfelemnek nem volt tudomása és annak bekövetkezésére nem volt hatása és **a perben kényszerű pertársként vett részt.**

A Debreceni Törvényszék hivatkozott döntései továbbá méltánytalan és igazságtalan helyzetet teremtenek, mely nyilvánvalóan ellentétes az Alaptörvény idézett rendelkezéseivel és szellemiségével.

Az Alaptörvény Szabadság és Felelősség című fejezetének XXIV. cikke értelmében:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni”.

A Debreceni Törvényszék hivatkozott ítélete álláspontom szerint ellentétes az Alaptörvény idézett rendelkezéseivel, hiszen tisztességtelen, méltánytalan helyzetet teremt Ügyfelem számára azáltal, hogy a másik szerződő fél érdemi mulasztása miatt őt anyagilag teljesen lehetetlen helyzetbe sodorja.

Az Alaptörvény az Állam című fejezetének 28. cikke értelmében: *„A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak”.*

Az Alaptörvény XIII. cikkének értelmében: *„(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár”.*

Álláspontom szerint a Debreceni Törvényszék hivatkozott ítéletei Ügyfelem tulajdonhoz való jogait is sértik, hiszen alapot teremt Ügyfelemnek jogos pénztulajdonától történő megfosztására, **ügyfelem felróható, károkozó magatartása nélkül**, hiszen a törvényszék ítéletében megállapított perköltség és illeték – amely megfizetésére Ügyfelemet kötelezte a bíróság – Ügyfelem jogos pénztulajdonát csökkenti.

A 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet (2) bekezdése alapján: *„Költségmentesség hiányában a meg nem fizetett illeték és az állam által előlegezett költség megfizetésére - a következő bekezdésekben foglalt kivételekkel - a feleket kell kötelezni abban az arányban, amelyben a perköltség viselésére is kötelesek lennének (Pp. 78-83. §, 290. § (4) bekezdése stb.).”*

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 82. § (1) bekezdése alapján: *„Az 51. § a) pontja alá eső pertársakat a perköltség megfizetésére egyetemlegesen kell kötelezni.”*

A Pp. 25. § (4) bekezdése alapján: *„A főkövetelés járulékai (kamat, költség stb.) - kivéve az önállóan érvényesített kamat- és egyéb járulékkövetelést - az érték megállapításánál figyelmen kívül maradnak;*

a pertárgy értékébe a pénzkövetelés után járó, és azzal együtt érvényesített kamatkövetelés akkor sem számítandó be, ha e kamatköveteléssel egyidejűleg a kamatkövetelés után járó újabb kamatkövetelést is érvényesítenek.”

Álláspontom szerint a szerződés érvénytelenségének megállapítása iránti perekben, tehát jelen alkotmányjogi panasszal érintett eljárásokban a pertárgy értékének meghatározásánál a Pp. 25. § (4) bekezdése alaptörvény-ellenes, sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot. A jogerős ítélet alapján, a szerződés teljesülése okán nem volt lehetőség az eredeti állapot helyreállítására. A II. rendű alperes tisztességgel teljesítette a szerződéses kötelezettségét, amelyért jogosult volt a szerződésben meghatározott ellenértékre, amelyet a bíróságok ítélete alapján csökkent egy olyan per költsége, állam javára járó illetéke, amely a II. rendű alperes érdekkörén kívül álló okból indult, arra és a per alapját képező jogsértő helyzet kialakulására érdemi befolyása nem volt.

Álláspontom szerint amennyiben a bíróság a fenti jogszabályhelyek alapján az I. rendű alperes személyes illetékmentességére tekintettel Ügyfelemet, mint II. rendű alperest kötelezi az eljárás során le nem rótt illeték megfizetésére, valamint perköltség megfizetésére az Alaptörvénybe ütköző.

A fenti törvényi rendelkezések ellentétesek, valamint az azt alkalmazó bírói döntések ellentétesek

- az Alaptörvény XXIV. cikkének,
- az Alaptörvény Állam című fejezetének 28. cikkének,
- a Alaptörvény XIII. cikkének

rendelkezéseivel, mivel a jogszabályi rendelkezések lehetőséget teremtenek arra, hogy az illeték megfizetésére Ügyfelemet, mint II. rendű alperest kötelezzék, aki közbeszerzési jogsértést nem követett el.

A Debreceni Törvényszék, mint másodfokú bíróság hivatkozott ítéletei súlyosan sértik Ügyfelemnek az Alaptörvény idézett cikkeiben foglalt jogait, hiszen Alaptörvénybe ütköző jogszabályi rendelkezést alkalmaznak. A fentiek alapján Abtv. 26. § (1) bekezdése alapján Ügyfelemnek alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be az ügyben lefolytatott bírósági eljárás során.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 26. § (1) bekezdése értelmében „Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán

- a) az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és
- b) jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § értelmében: „Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
- b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva”.

Tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a hivatkozott ítéletekkel szemben fellebbezésre nincs lehetőség, az indítványozó jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, továbbá előadom, hogy a Kúria előtt felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban és perújítás nem került benyújtásra.

III./
Kérelem

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Debreceni Törvényszék 2.Gf.41.053/2015/4. számú ítélete, a Debreceni Törvényszék 5.Gf.41.043/2015/5. számú ítélete, valamint a Debreceni Törvényszék 2.Gf.41.047/2015/3. számú ítélete vonatkozásában elsődlegesen

- a Pp. 82. § (1) bekezdésének, a Pp. 25. § (4) bekezdése, valamint a 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet (2) bekezdésének, mint az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának tényét és ezáltal Ügyfelem az Alaptörvény XXIV. cikkében, az Alaptörvény Állam című fejezetének 28. cikkében, valamint az Alaptörvény XIII. cikkében biztosított jogok sérelmét megállapítani, és
- a hivatkozott ítéleteket az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján megsemmisíteni és az ügyben eljáró hatóságokat új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára utasítani

szíveskedjen.

Másodlagosan – amennyiben elsődleges kérelmem teljesítésére nincs lehetőség – tekintettel arra, hogy a hivatkozott bírói döntések az indítványozó Alaptörvényben biztosított hivatkozott jogait sérti, kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy

- a hivatkozott bírói döntések alaptörvény-ellenességét megállapítani, és
- a hivatkozott ítéleteket az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján megsemmisíteni és az ügyben eljáró hatóságokat új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára utasítani

szíveskedjen.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a súlyos és helyrehozhatatlan kár, hátrány elkerülése érdekében a 2011. évi CLI. törvény 61. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a kifogásolt döntések végrehajtásának felfüggesztésére szíveskedjen a bíróságot felhívni.

A Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) és d) pontja, az indítványozó alkotmányjogi panasz benyújtására vonatkozó jogosultságát az Abtv. 26. § (1) bekezdése alapozza meg.

Az indítványozó nevének közzétételéhez, illetve az indítványban szereplő személyes adatok közzétételéhez hozzájárul.

Tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy Ügyfelem részére a megsemmisíteni kért, Debreceni Törvényszék 2.Gf.41.053/2015/4. számú ítélete 2015. november 29. napján, a Debreceni Törvényszék 5.Gf.41.043/2015/5. számú ítélete pedig 2015. október 19. napján, a Debreceni Törvényszék 2.Gf.41.047/2015/3. számú ítélete 2015. november 25. napján került kézbesítésre postai úton.

Képviselési jogosultságomat igazoló ügyvédi meghatalmazásomat mellékelten csatolom.

Debrecen, 2015. december 18.

Tisztelt

Mellékletek:

- F/1: Ügyvédi meghatalmazások
- F/2: A Debreceni Törvényszék 2.Gf.41.053/2015/4. számú ítélete
- F/3: A Debreceni Törvényszék 5. Gf.41.043/2015/5. számú ítélete
- F/4: A Debreceni Törvényszék 2.Gf.41.047/2015/3. számú ítélete

