

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	172-0/2019
Érkezési dátum:	
Példányszám:	
Melléklet:	

Szám:

Példány:.....	Melléklet:..... db
Az ügyirat száma: 3.M.17/2018	

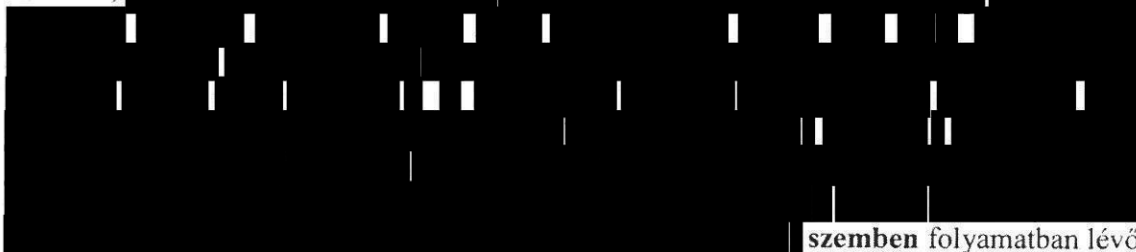
SI
G 4.
könyvvél,
behozva,

Alkotmánybíróság

Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott,



szemben folyamatban lévő munkaügyi perében Magyarország Alaptörvényének 24. cikke (2) bekezdésének d) pontja és (3) bekezdésének b) pontja, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §-a valamint a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 425. §-a alapján

alkotmányjogi panasszal

fordulok a Tisztelt Alkotmánybírósághoz a Gyulai Törvényszék 9.Mpkf.25.782/2018/3. jogerős végzésével szemben, és

indítványozom, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság:

- 1.) állapítsa meg a Pp. 227. § (3) bekezdésének Alaptörvény-ellenességét és azt semmisítse meg, továbbá
- 2.) állapítsa meg a Gyulai Törvényszék 9.Mpkf.25.782/2018/3. számú jogerős végzésének Alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.M.17/2018/7. végzésére is kiterjedően.

Az indítványt a következő indokok támasztják alá.

..... 2019. JAN 01 napján
.....
.....



I.

Az Alaptörvény releváns, az előzőekben hivatkozott bírósági döntések következtében sérelmet szenvedett rendelkezései:

Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikk (1) bekezdése szerint:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.”

Magyarország Alaptörvényének XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdései szerint:

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

„(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”

II.

Beadványozó - jogi képviselője útján - 2018. február 2-án keresetet nyújtott be a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz a [REDACTED] alperessel szemben 2015. január 01. – 2016. december 31. időszakra vonatkozóan elmaradt illetmény kamataival történő megfizetése iránt.

Alperes beadványozó garantált illetményét ugyanis közalkalmazotti jogviszonyának fennállása alatt 2013. augusztus 01-től nem a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 66. § (9) bekezdés, valamint a garantált bérminimum összegét évente kormányrendeletekben meghatározott mértékben biztosította. Ebből eredően beadványozónak anyagi hátránya származott (2018. február 2-án benyújtott kereset F/3 melléklete szerint **bruttó 234.540,- Ft kereseti igény**), melynek elévülési időn belüli megtérítésére kérte kötelezni alperest.

A keresetlevélben a **beadványozó jogi képviselője kérte a tárgyalás esetleges távollétében való megtartását.**

A Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2018. június 26-ra 3.M.17/2018/5. számú idéző végzésével tárgyalást tűzött ki, melyre beadványozót **azon jogi tájékoztatással idézte, hogy a fél köteles gondoskodni arról, hogy a perfelvételi tárgyaláson tény- és bizonyítási kérdésekben személyesen vagy képviselője útján nyilatkozatot tudjon tenni.** Ez a tájékoztatás összhangban a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 189. § (6) bekezdésének szabályaival.

Pp. 133. § [Az idézés tartalma, módja]

„(1) Az idézésben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot és a bírósági ügyszámot, a felek nevét, perbeli állását és a per tárgyát, valamint a kitűzött tárgyalás vagy meghallgatás idejét és helyét.

(2) Az idézésben a címzettet figyelmeztetni kell a meg nem jelenés következményeire, és őt perbeli állásához képest a szükséges tájékoztatással is el kell látni. A kiskorú személy idézésében a figyelmeztetést és a tájékoztatást a korára, érettségére figyelemmel, számára érthető szövegezéssel és módon kell közölni. A meghatalmazottat akkor is meg kell idézni, ha a bíróság a felet vagy annak törvényes képviselőjét személyes megjelenésre idézi.”

A Pp. 189. § (6) bekezdése is a fél vagy a képviselője nyilatkozatát, ebből következően megjelenését várja el a perfelvételi tárgyaláson. A Pp. 189. § (6) bekezdése is azt támasztja alá, hogy a fél megjelenésére tekintettel a tárgyalást nem lehet elmulasztottnak tekinteni.

Pp. 189. § [A perfelvételi tárgyalás kitűzése és az idézés]

„(6) A fél köteles gondoskodni arról, hogy a perfelvételi tárgyaláson tény- és bizonyítási kérdésekben személyesen vagy képviselője útján nyilatkozatot tudjon tenni. A bíróság erről, továbbá a 191. § (4) bekezdésében és a 192. § (2) bekezdésében foglaltakról az idézésben tájékoztatja a felet.”

A beadványozó fenti előzmények alapján a tárgyaláson személyesen meg is jelent, ennek ellenére az elsőfokú bíróság a Pp. 227. § (3) bekezdésére alapozva megszüntette az eljárást, arra hivatkozva, hogy beadványozó jogi képviselője az első tárgyalást elmulasztotta.

A Gyulai Törvényszék a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság permegszüntetető végzését hatályában fenntartotta.

Beadványozó, jogi képviselője útján 2018. november 15-én keresetét ismételten benyújtotta, de az elévülés okán anyagi igényét már csak a 2015. november 01. – 2016. december 31. közötti időszakra jelölhette meg, így nyilvánvalóan az érvényesíthető anyagi igénye a peresíthető időszakkal egyenes arányban rövidült (ismételt kereset F/3 melléklete szerint bruttó 98.880,- Ft kereseti igény).

Azáltal, hogy az elsőfokon eljáró bíróság a beadványozó által érvényesíteni kívánt anyagi igény tekintetében az eljárást megszüntette, és ezt a döntést a másodfokon eljáró bíróság hatályában fenntartotta, nyilvánvalóan sérültek a beadványozó bevezetőben hivatkozott alkotmányos alapjogai.

A permegszüntetés következményeként a keresetindítás és a permegszüntetés közti időszakra vonatkozó anyagi igény érvényesítésétől beadványozó az elévülés következtében elesett, azaz anyagi hátrány érte.

III.

A tisztességes módon történő eljáráshoz való jog magában foglalja a megfelelő, mindenre kiterjedő és jogszerű tájékoztatás jogát, így az elsőfokon eljáró bíróság 3.M.17/2018/5. számú végzésének a mulasztáshoz kapcsolódó és később alkalmazott jogkövetkezményt egyértelműen rögzítenie lett volna kötelezettsége, felhívva a felperest az esetlegesen alkalmazandó hátrányok felől. Ezen elvárható tájékoztatásnak a bíróság eljárása nem felelt meg, hiszen a fentebb idézettek szerint az értesítés a peres fél személyes vagy a képviselője általi nyilatkozattételt írta elő. A bírósági tájékoztatásban a vagylagosság használata a peres félben valószínűsítette, hogy személyes jelenléte és nyilatkozata semmilyen esetben nem minősíthető mulasztásnak.

Nyomatékkal hivatkozunk a perfelvételi tárgyalásra szóló idézésre és az ahhoz mellékelt bírósági tájékoztatóra is, amely szintén arra hívta fel a fél figyelmét, hogy a fél köteles gondoskodni arról, hogy a perfelvételi tárgyaláson tény- és bizonyítási kérdésekben személyesen vagy képviselője útján nyilatkozatot tudjon tenni. Ez a tájékoztatás összhangban a Pp. 189. § (6) bekezdésének szabályaival.

Pp. 133. § [Az idézés tartalma, módja]

(1) Az idézésben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot és a bírósági ügyszámot, a felek nevét, perbeli állását és a per tárgyát, valamint a kitűzött tárgyalás vagy meghallgatás idejét és helyét.

(2) Az idézésben a címzettet figyelmeztetni kell a meg nem jelenés következményeire, és őt perbeli állásához képest a szükséges tájékoztatással is el kell látni. A kiskorú személy idézésében a figyelmeztetést és a tájékoztatást a korára, érettségére figyelemmel, számára érthető szövegezéssel és módon kell közölni. A meghatalmazottat akkor is meg kell idézni, ha a bíróság a felet vagy annak törvényes képviselőjét személyes megjelenésre idézi.

Pp. 189. § [A perfelvételi tárgyalás kitűzése és az idézés]

(6) A fél köteles gondoskodni arról, hogy a perfelvételi tárgyaláson tény- és bizonyítási kérdésekben **személyesen vagy képviselője útján** nyilatkozatot tudjon tenni. A bíróság erről, továbbá a 191. § (4) bekezdésében és a 192. § (2) bekezdésében foglaltakról az idézésben tájékoztatja a felet.

Amennyiben minden fentiekben hivatkozott jogszabályi rendelkezés ellenére esetlegesen arra a jogkövetkeztetésre is jut a Tisztelt Alkotmánybíróság, hogy jelen perben a perfelvételi tárgyaláson a jogi képviselő részvétele nem volt mellőzhető, **az elsőfokú bíróság téves tájékoztatása alapján az eljárást megszüntető végzés hatályon kívül helyezése álláspontunk szerint ebben az esetben is megkerülhetetlen.**

IV.

Álláspontunk szerint az alkalmazott jogszabályhely bírósági értelmezése is jogszerűtlen.

Az eljáró bíróságok nem vették figyelembe a **munkaügyi perek különös szabályai** között rögzített Pp. 520. §-ának rendelkezéseit, amely szerint a fél **vagy** jogi képviselőjének megjelenése szükséges a perfelvételi tárgyaláson. A **lex specialis derogat generalis** elve alapján munkaügyi perek esetében a **különös szabály vagylagos, megengedő jellegű biztosítani kell** a Pp. 227. § (3) bekezdése szerinti általános szabályhoz képest, feltéve, hogy egyáltalán akként kell értelmezni azt, mint ahogyan az elsőfokú bíróság tette, vagyis a tárgyalást elmulasztottnak kell tekinteni.

520. § [Egyeztetés a perfelvételi tárgyaláson]

Ha a perfelvételi tárgyaláson **a felek személyesen vagy képviselőik útján** megjelentek, a tárgyalás a felek megegyezésére irányuló egyeztetéssel kezdődik. Ebből a célból az elnök a jogvita egészét a felekkel megtárgyalja.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a **Pp. 189. § (6)** bekezdése is a fél vagy a képviselője nyilatkozatát, ebből következően megjelenését várja el a perfelvételi tárgyaláson. A Pp. 189. § (6) bekezdése is azt támasztja alá, hogy a fél megjelenésére tekintettel a tárgyalást nem lehet elmulasztottnak tekinteni.

V.

Helytálló perrendtartásbeli értelmezés esetén is azonban kiemeljük, hogy a peres fél alkotmányos jogát nem ronthatja le a képviselője mulasztása.

A fél tárgyaláson történő megjelenése, nyilatkozata egyértelműen igazolta, hogy kereseti szándéka, a peres eljárás lefolytatásának, a jogvita eldöntésének igénye változatlan. A peres feleken kívül eső körülmények (mint pl. a tárgyalási időpontok ütközése miatt a jogi képviselője tárgyaláson való távolmaradása) nem eredményezhetik az érdekérvényesítése

korlátozását, kizárását. Munkaügyi perekben ráadásul az eljárás megszüntetése több esetben nem csak a kereseti igény egy része elévülését, hanem a teljes igényérvényesítés elvesztését is eredményezheti.

A képviseleti jog származtatott jellegéből következően továbbá a jogi képviselő nem rendelkezhet több joggal az eljárási szabályok szerint, mint az általa képviselt fél.

VI.

A peres fél alkotmányos érdekérvényesítési jogát nem érintheti, azt nem korlátozhatja, hogy képviseletét szakszervezet látja el, márpedig a mulasztás fenti értelmezése ezen következményekkel járna.

A Pp. 514.§ (3) bekezdése alapján saját tagjainak munkaügyi perében meghatalmazottként eljárhat a munkavállalói érdek-képviseleti szervezet. A munkavállalói érdek-képviseleti lehetőségek – különösen az ügyvédi képviselethez képest - a helyettesítés lehetőségére felettébb szűkösek, hiszen az adott szakszervezet kamarai jogtanácsosainak létszáma korlátozott. Így képviselőik azonos időben több tárgyaláson való megjelenése fizikailag sem lehetséges, mely a tagjának, a peres félnek a peres eljárás lefolytatásának jogát, annak igényét nem zárhatja ki.

Hangsúlyozzuk továbbá, hogy a perrendtartás szabályainak kialakításakor nem lehet cél az, hogy a felet vagy a jogi képviselőt indokolatlan nehézségek elé állítsák, márpedig ha a fél, illetőleg jogi képviselője előzetesen tudja akadályoztatását, de a másik fél nem járul hozzá a tárgyalás elhalasztásához, amelyre a törvény szerint főszabályként [Pp. 229. § (1) bekezdés] a felek közös kérelmére van lehetőség, úgy pathelyzet alakul ki, és a per megszüntetésének kockázata fennáll, egyoldalú kérelem esetén a perrendtartás szerint nem kötelező a tárgyalás elhalasztása [Pp. 229. § (2) bekezdés], és ennek hiányában legfeljebb a mulasztás igazolása kérhető [Pp. 149-154. §], azonban annak eredményessége kétséges rendkívüli esemény hiányában.

Hirtelen fellépő akadályoztatás esetén, például közlekedési nehézségek vagy egy megelőző tárgyalás elhúzódása miatti távolmaradás esetén a bíró jóindulatára lenne bízva, hogy a mulasztás igazolását elfogadja-e. Ezek olyan típusos akadályoztatási nehézségek, amelyeket figyelembe kell venni az eljárás szabályok megalkotáskor, és nem szabad a felet vagy a jogi képviselőt kitenni annak kockázatának, hogy a mulasztás igazolásának eredményessége fenyegetse.

VII.

A bíróságok által a Pp. hivatkozott jogszabályhelyeire, így **a képviselői mulasztásra történő permegszüntetés más perrendtartásokban (Kp.) nem ismert,** így különösen ennek a munkajog területén történő bevezetése, alkalmazása is indokolatlan.

VIII.

Ügyszintén felhívjuk a figyelmet, hogy **az eljárásjogi szabályok általános jellemzője a kimentés, távolmaradás, az akadályoztatás lehetőségének bejelentése, illetőleg az esetleges hiányok pótlásának lehetősége. Ezzel a fő szabállyal lenne ellentétes a perfelvételi tárgyaláson való permegszüntetés, és az nem is áll arányban a mulasztás súlyával,** hiszen például hiányos kereset esetében lehetőség van a kereset visszaadására [Pp. 115. § (1)

bekezdés] vagy visszautasítás [115. § (2)-(7) bekezdés] esetén 30 napos határidőn belül a hiányok pótlására, vagyis a kötelező tartalmi elemnek meg nem felelő kereset esetében van mód a hiányosságok orvoslására, míg a távolmaradás következményei, amelyek akár csak munkaszervezési vagy közlekedési nehézségekből adódnak, nem lennének menthetők.

IX.

A jogszabályokkal szembeni általános követelmény az, hogy kiállják a gyakorlat próbáját, a gyakorlatban alkalmazhatóak legyenek, ne teremtsenek indokolatlan vagy aránytalan nehézségeket. Az új perrendtartási szabályok hatályba lépése óta a szakszervezetünk mintegy ötven halasztási kérelmet volt kénytelen előterjeszteni, ami mindkét fél és a bíróság munkáját is szükségtelenül nehezítette. Több alkalommal előfordult az is, hogy azonos ügyben ismételt halasztási kérelmet kellett benyújtatunk.

A sérelmezett bírósági döntések nyilvánvalóan a tisztességes bírósági eljárás Alaptörvényben megfogalmazott követelményébe ütköznek, ezért alkotmányellenesek.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Fentiek alapján indítványozom, hogy a T. Alkotmánybíróság:

- 1.) állapítsa meg a Pp. 227. § (3) bekezdésének Alaptörvény-ellenességét és azt semmisítse meg, továbbá**
- 2.) állapítsa meg a Gyulai Törvényszék 9.Mpkf.25.782/2018/3. számú jogerős végzésének Alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.M.17/2018/7. végzésére is kiterjedően.**

Budapest, 2019. január 09.

Tisztelettel:

