

Alkotmánybíróság
1535 Budapest, Pf. 773.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, Ördög Domonkos

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <u>IV/4736-2/2021</u>	
Érkezett: <u>2022 JAN 19.</u>	
Példány: <u>1</u>	Kezelőiroda:
Melléklet: <u>2</u> db	<u>4</u>

a továbbiakban: **Panaszos**) az

Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: **Abtv.**) **26. § (2) alapján**

alkotmányjogi panasszal

fordul a tisztelt Alkotmánybírósághoz. A panasz kapcsán korábban megindult egy ügy a tisztelt Alkotmánybíróság előtt, melynek ügyszáma IV/4736-1/2021, és melynek tekintetében jelen panasz egyben a hiánypótlási felhívásnak is igyekszik eleget tenni.

A Panaszos az Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján kéri a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény (a továbbiakban: Törvény) 4.§ (5) és (6) bekezdéseinek alaptörvény-ellenességét és az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg azokat, figyelemmel arra, hogy a Törvény ezen rendelkezései közvetlen hatályosulásuk folytán **sértik a Panaszosnak az Alaptörvény XXIII. cikk (7) bekezdésében foglalt helyi népszavazáson való részvételhez fűződő jogát, mivel az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésébe ütköző módon megfosztják annak gyakorlásától.** A Panaszos alapjogsérelme a Törvény vonatkozó rendelkezéseinek hatályba lépésétől, **2022. január 1.-től a jelen panasz benyújtásának napjáig, a Törvény rendelkezéseinek közvetlen hatályosulása folytán folyamatosan fennáll.**

I. A TÉNYÁLLÁS

2021. február 8. napjától kezdődő hatállyal a Kormány a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelettel a SARS-CoV-2 koronavírus járványra tekintettel Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

2021. február 22. napjától kezdődő hatállyal az Országgyűlés a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvényben általános népszavazás-kezdményezési tilalmat állapított meg, az alábbiak szerint:

"4. § (5) A veszélyhelyzet megszűnését követő napig országos és helyi népszavazás nem kezdeményezhető, a már kitűzött országos és helyi népszavazások elmaradnak."

2021. július 21. napjától kezdődő hatállyal a Kormány a 438/2021. (VII. 21.) Korm. rendelettel a 2021. évi I. törvény 4. § vonatkozásában a következőket rendelte el:

- "1. § (1) A koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény 4. §-a azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy országos népszavazás kezdeményezhető.*
(2) A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény II. Fejezetében meghatározott határidők újrakezdődnek.

2022. január 01. napjától kezdődő hatállyal az Országgyűlés a veszélyhelyzettel összefüggő egyes szabályozási kérdésekről szóló 2021. évi CXXX. törvény által az alábbiak szerint módosította a 2021. évi I. törvényt:

- "85. § A koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény 4. § (6) bekezdésében a "II-III. Fejezetében" szövegrész helyébe a "III. Fejezetében" szöveg lép.*
86. § Hatályát veszti a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény
a) 4. § (5) bekezdésében az "országos és" szövegrészek,
b) 4. § (6) bekezdésében az "országos és" szövegrész."

A fentiek értelmében **2022. január 1. napjától** kezdődő hatállyal a Törvényben foglaltak az alábbiak szerint alakulnak:

- "4. § (5) A veszélyhelyzet megszűnését követő napig helyi népszavazás nem kezdeményezhető, a már kitűzött helyi népszavazások elmaradnak.*
(6) A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) III. Fejezetében meghatározott valamennyi határidő megszakad. A határidők a veszélyhelyzet megszűnését követő napon újrakezdődnek. A ki nem tűzött és az elmaradt helyi népszavazást a veszélyhelyzet megszűnését követő tizenöt napon belül ki kell tűzni."

A helyi népszavazáson való részvétel Alaptörvényben biztosított jogának gyakorlását ellehetetleníti az, ha helyi népszavazás nem kezdeményezhető. Utóbbi tilalom az alább kifejtettek értelmében azzal válik Alaptörvény-ellenessé, hogy ugyanilyen tilalom az országos népszavazáson való részvétel jogára tekintettel nem áll fenn. Mindennek fényében **a Panaszos helyi népszavazáson való részvételhez fűződő jogának sérelme és az ehhez fűződő alaptörvény-ellenesség** a 438/2021. (VII. 21.) Korm. rendelet 2021. július 21-én történő hatálybalépése óta **áll fenn azáltal, hogy helyi népszavazás kezdeményezéséhez fűződő jogának felfüggesztése mellett országos népszavazáson való részvételhez fűződő joga korlátozás nélkül érvényesül.** A jelenlegi jogszabályi környezet 2022. január 1. napja óta hatályos változásai ugyanezen szabályozási megoldást követik, ám **a helyi népszavazás kezdeményezéséhez fűződő jog alaptörvény-ellenes korlátozása már a 2021. évi I. törvény 4. § (5)-(6) bekezdéseiből következik.**

II. AZ INDÍTVÁNYOZÁSI JOGOSULTSÁG ALÁTÁMASZTÁSA

A jelen indítvány útján a **Panaszos az Alaptörvény XXIII. cikk (7) bekezdésében foglalt helyi népszavazáson való részvételhez fűződő joga sérelmére hivatkozással kéri a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján állapítsa meg a Törvény 4.§ (5) és (6) bekezdéseinek alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt.**

Az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság eljárása kivételesen akkor is kezdeményezhető az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján, ha az **alaptörvény-ellenes jogszabály** rendelkezésének alkalmazása vagy **hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás**, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.

[Érintettség]

A Panaszost személyesen, közvetlenül érinti a Rendelet alaptörvény-ellenessége: a jogszabály vele szemben közvetlen hatályosul. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint *"a közvetlen érintettség követelménye akkor teljesül, ha a kifogásolt jogszabály maga érinti az indítványozó alapjogát."* Mivel a helyi népszavazás kezdeményezéséhez fűződő jog, mint politikai részvételi jog, minden helyi választópolgár alapvető joga, ezért ennek korlátozása minden helyi ügyekben aktív választópolgárt érint, így a Panaszost is. A panasz által megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés értelmében azonban a Panaszos egy esetleges népszavazáskezdeményezési próbálkozása a Törvény által felállított tilalomba ütközik; amely helyzetet a mellékelt Nemzeti Választási Irodához tartozó Választási Információs Szolgálat által a Panaszos részére megküldött tájékoztatás is alátámaszt (ld.: I. melléklet).

A Panaszos emellett nem csupán közvetlenül, hanem aktuálisan is érintett, mivel a jelen panasz benyújtásakor is meg van fosztva a helyi népszavazáson való részvételhez fűződő jogának gyakorlásától, azáltal, hogy helyi népszavazás nem kezdeményezhető. *"Az aktuális érintettség követelménye azt jelenti, hogy az érintettségnek az alkotmányjogi panasz benyújtásakor fenn kell állnia"* [3110/2013. (VI. 4.) AB határozat, Indokolás (31.)]. *"Az aktuális érintettség követelménye akkor is teljesül, ha a jogszabály alkalmazására, érvényesítésére szolgáló cselekmények még nem történtek, de jogszabály erejénél fogva olyan jogi helyzet keletkezett, amelyből egyértelműen következik, hogy a panaszolt jogsérelem közvetlenül belátható időn belül kényszerítően bekövetkezik"* [33/2012. (VII. 17.) AB határozat, Indokolás (66)].

[Jogszabály hatályosulása folytán bekövetkezett jogsérelem]

A Panaszos 2022. január 1. napjától a jelen Panasz beadásának napjáig mindvégig, (sőt, a jelen Panasz beadásakor hatályos szabályok (Törvény 5/A. §) szerint 2022. június 1.-ig) el van zárva a helyi népszavazáson való részvételhez fűződő jog gyakorlásának lehetőségétől. **A Panaszos a helyi népszavazáson való részvételhez fűződő jogának tilalmát közvetlenül a Törvény állítja fel.** Az Országgyűlés a Törvény útján, azaz **jogszabályi úton**

megfosztotta a Panaszost a helyi népszavazáson való részvételhez fűződő jogától.

A Törvény hatálya alatt a helyi választási irodák, helyi választási bizottságok és a bíróságok "csak" alkalmazzák az alaptörvény-ellenes jogszabályt, a jogsértést azonban nem az egyes egyedi ügyekben hozott döntések, hanem közvetlenül a jogszabály valósítja meg.

A Panaszos helyi népszavazáson való részvételhez fűződő jogától való alaptörvény-ellenes megfosztottsága a Törvény hatályba lépésével közvetlenül, azonnal, bírói döntés nélkül bekövetkezett és a helyi népszavazás-kezdeményezési tilalomnak az országos népszavazás kezdeményezésének lehetőségével egyidejűleg, párhuzamosan való fennálltaig mindvégig folyamatosan fennáll, függetlenül attól, hogy a Panaszos ezen időszak alatt egyáltalán megkísérli-e, és ha igen, hányszor kíséri meg egy konkrét helyi népszavazás kezdeményezését, helyi népszavazásra javasolt kérdés benyújtását, vagy egy konkrét helyi népszavazáson való részvételt.

[Nincs jogorvoslati eljárás]

A Rendelet által keletkeztetett helyzettel, vagyis az országos népszavazási kezdeményezés lehetőségének fennállta melletti helyi népszavazás kezdeményezésének tilalmával szemben **nem áll rendelkezésre semmilyen jogorvoslat.** Amennyiben a Panaszos egy helyi népszavazásra javasolt kérdést egy helyi választási bizottsághoz be is nyújt, azt a helyi választási iroda vezetője a 2013. évi népszavazási kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló CCXXXVIII. törvény (továbbiakban: Nsztv.) 40. § (1) bekezdése alapján, mivel az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek, határozattal elutasítja. Az Nsztv. 40. § (2) bekezdése értelmében a helyi választási iroda vezetőjének határozata ellen jogorvoslatnak helye nincs; az Abtv. 26. § (2) szempontjából jogorvoslatnak nem tekinthető, hogy a szervező a kérdést ismételten benyújthatja. A Panaszostól nem várható el egy ilyen, teljesen hiábavaló eljárás megindítása. A Panaszos jogséremlme nem csak egyetlen konkrét, elutasított helyi népszavazási kezdeményezés kapcsán valósul meg, hanem immár több hónapja, illetve a jelenleg hatályos szabályok tekintetében 2022. január 1. napjától, folyamatosan fennáll. **A Rendelet nem egyszeri, hanem tartósan fennálló, súlyos alapjogséremlmet valósít meg, amellyel szemben az alkotmányjogi panaszon kívül nincs semmilyen jogorvoslati lehetőség.**

[A jogérvényesítési határidő megtartottsága]

Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint az Abtv. 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben a panaszt az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznolcvan napon belül lehet benyújtani. A Törvény vonatkozó rendelkezéseinek módosítása 2022. január 1-én lépett hatályba [l. a veszélyhelyzettel összefüggő egyes szabályozási kérdésekről szóló 2021. évi CXXX. törvény 85-86. § & 104. § (1) bekezdés], hatálya a Törvény 5/A.§-a alapján 2022. június 1-jét jelenti. A Törvény hatályba lépésétől számított 180 nap 2022. június 30-án jár le, így a Panaszos jelen indítványát az alkotmányjogi panasz benyújtására rendelkezésre álló jogérvényesítési határidőn belül terjesztette elő.

III. A PANASZ TARTALMI ALAPÚ BEFOGADHATÓSÁGÁNAK MEGALAPOZÁSA

Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság a panaszt akkor fogadja be, ha annak tárgya bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy **alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés**. A jelen Panasz befogadhatóságát a Panaszos alapjogséremléme alapozza meg. Figyelemmel azonban arra, hogy az az Abtv. 26. § (2) bekezdésén alapszik, az alaptörvény-ellenesség nem valamely bírói döntést befolyásolja érdemben, hanem a Panaszos helyi népszavazáson való részvételhez fűződő jogának közvetlen érvényesülését.

A Panasz befogadhatóságát a helyi népszavazáson való részvételhez fűződő jog szükségtelen és aránytalan korlátozása alapozza meg. A jogkorlátozás alaptörvény-ellenes mivolta nem önmagában azért áll fenn, mert tilos a helyi népszavazás kezdeményezése, és ezáltal az azon való részvétel, hanem mert a helyi népszavazás kezdeményezésének tilalma akképpen áll fenn, hogy emellett az országos népszavazás kezdeményezése lehetséges. Mindezek következtében a Panaszos országos népszavazáson való részvételéhez fűződő, korlátozással nem érintett jogához képest a helyi népszavazáson való részvételhez fűződő joga szükségtelen és aránytalan korlátozást szenved.

A Rendelet alapvető alkotmányjogi jelentőségű alaptörvény-ellenessége abban áll tehát, hogy a jogalkotó az országos népszavazás kezdeményezése vonatkozásában többé nem, csak a helyi népszavazás kezdeményezésének tekintetében tartja fenn a már korábbi jogszabály által fennálló korlátozást. Ezáltal a jogalkotó olyan álláspontra helyezkedik, mely szerint a helyi népszavazás kezdeményezése és ebből következően az azon való részvétel szigorúbb megítélés alá kell eszen, mint az országos népszavazás kezdeményezése és az azon való részvétel. **Ez a jogalkotói álláspont alaptörvény-ellenesen és alapvető alkotmányjogi jelentőséggel bíró módon korlátozza a Panaszos helyi népszavazáson való részvételéhez fűződő jogát**, amelyet a Panaszos az alábbiakban alátámasztani törekszik.

IV. AZ ALAPTÖRVÉNY-ELLENESSÉG ALÁTÁMASZTÁSA

IV.1. Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A Rendelet jelen indítvánnyal kifogásolt rendelkezései a Panaszosnak az **Alaptörvény XXIII. cikk (7) bekezdésében foglalt helyi népszavazáson való részvételhez fűződő jogát sértik**, figyelemmel arra is, hogy a Rendelet megalkotása során az Országgyűlés az **Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésébe** ütköző módon, a szükséges és arányos mértéket meghaladóan korlátozta a Panaszos alapvető jogát.

IV.2. Az alapjogkorlátozás szükségtelensége

A Kormányt az Alaptörvény feljogosítja, hogy az Alaptörvény 53. cikke szerinti veszélyhelyzet tartama alatt olyan rendeletet alkosson, amellyel egyes törvények alkalmazását felfüggeszti. Tartalmilag ilyen törvény, nevezetesen az Nsztv. III. fejezetének alkalmazását felfüggesztő rendelet volt a jelen panaszban említett 438/2021. (VII. 21.) rendelet is: ennek 1. §-a fenntartotta alkalmazandóságát a 2021. évi I. törvény 4. §-ában, 2021. december 31. napjáig

hatályos szabályozás szerint foglalt általános népszavazáskezdeményezési tilalomnak azzal, hogy a tilalom többé nem terjedt ki az országos népszavazásra. Ezzel egy olyan jogi helyzetet keletkeztetett a jogalkotó, amelyben csak a helyi népszavazás kezdeményezése tilalmazott (vagyis az Nsztv. alkalmazandóságát csak e tekintetben függeszti fel). Ezen szabályozás csupán formailag változott 2021. január 1. napjától, tartalmilag nem; ugyanis a 2021. évi I. törvény 4. § (5) bekezdésének módosításával immáron az Országgyűlés jogalkotási aktusának eredménye a helyi népszavazáskezdeményezési tilalom az országos népszavazás kezdeményezésének egyidejű lehetőségének fennállása mellett.

Hangsúlyozandó a különbség az általános népszavazáskezdeményezési tilalom, és azon nem általános tilalom között, amelyet a Törvény keletkeztet, és amely csak a helyi népszavazás kezdeményezésére terjed ki. Míg előbbi az országos és helyi népszavazás kezdeményezésének tilalmát együttesen rendezi, így az a Panaszos Alaptörvény XXIII. cikk (7) bekezdésében foglalt jogát alaptörvény-ellenes módon nem korlátozza; addig a korábban a 438/2021. (VII. 21.) kormányrendelet által létrehozott, újabban pedig a Törvény által tartalmilag megegyező módon fenntartott jogi helyzetben a helyi népszavazás kezdeményezéséhez és ebből következően az azon való részvételhez fűződő jog szigorúbb megítélés alá esik, mint az országos népszavazás kezdeményezéséhez és az azon való részvételhez fűződő jog.

Ezen „kettős mérce” alaptörvény-ellenessége a következőkre való tekintettel állapítható meg. Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése értelmében alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Amennyiben az Országgyűlés törvényalkotási jogkörét nem az Alaptörvény szükségességi-arányossági mércéjének megfelelően gyakorolja és ilyen módon sérti a Panaszos Alaptörvény XXIII. cikk (7) bekezdésében foglalt helyi népszavazáson való részvételéhez fűződő jogát, az az Alaptörvény I. § cikk (3) bekezdésébe ütközik, tehát alaptörvény-ellenes módon Alaptörvényben biztosított jog sérelmét valósítja meg.

A Panaszos álláspontja szerint a 2021. évi I. törvény 4. § (5) bekezdésben 2021. december 31.-ig foglalt általános népszavazás-kezdeményezési tilalom tekinthető úgy, mint amit a törvényhozó az Alaptörvény 54. cikk (1) bekezdésében foglalt szükségességi és arányossági mércére való utalásnak megfelelő módon, alapjogot a szükség és arányos mértéken túlmenően nem korlátozó módon hozott. Azonban a jogalkotó a 438/2021. (VII.21.) kormányrendeletben kimondta, hogy a 2021. évi I. törvény azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy országos népszavazás kezdeményezhető; majd pedig 2022. január 1. napjától a panasszal érintett Törvény 4. § (5) bekezdésében úgy rendelkezett, hogy (kizárólag) helyi népszavazás nem kezdeményezhető, a már kitűzött helyi népszavazások elmaradnak.

Az Országgyűlés jogalkotási tevékenységének általános tesztje a szükségesség és arányosság mércéje, ennek ellenére a Törvény nem felel meg az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglalt mércének.

Jelen alapjogkorlátozás feltételezhető és elfogadható legitim célja a humánjárvány, a katasztrófa általi veszély elhárítása, továbbá az állampolgárok élet-, egészség-, személyi-,

vagyon- és jogbiztonságának, valamint a nemzetgazdaság stabilitásának garantálása (a katasztrófavédelemről szóló 2011. évi CXXVIII. törvény Kormány általi veszélyhelyzetben hozható intézkedések tekintetében irányadó rendelkezések is ezeket határozzák meg a Kormány rendeletei céljának). A Törvény preambuluma is hasonló célokat határoz meg.

Ha el is fogadjuk, hogy ezen legitim célok elérésére alkalmas a helyi népszavazáskezdeményezési és ezáltal az azon való részvételhez fűződő jog korlátozása, semmilyen észszerű indok nem támasztja alá azt a megfontolást, hogy a helyi népszavazás kezdeményezése a humánjárvány általi veszély elhárításához szükséges korlátozásnak minősüljön, miközben az országos népszavazás kezdeményezése tilalom nélkül érvényesül. Ha a jogalkotó úgy dönt (ahogy az a Törvényből egyértelműen kitűnik), hogy a veszély elhárításához szükséges korlátozásnak tekinti a helyi népszavazás kezdeményezésének tilalmát, akkor az országos népszavazás kezdeményezése is hasonló megítélés alá kellene essen: következik ez a „helyi” és „országos” szavak nyelvtani jelentései közti alá-fölé rendeltségből is (mely szerint a „helyi” jelentéstartalma kisebb kört fed le, mint az „országosé”), de akár abból is, hogy egy helyi népszavazási kezdeményezés körében kevesebb számú aláírás, így alacsonyabb fokú emberi interakció szükséges, mint egy országos népszavazási kezdeményezés esetén (tehát e tekintetben is logikailag „kevesebbet” jelent a helyi népszavazás, mint az országos). **Ha tehát a helyi népszavazás kezdeményezése tilos, és feltételezzük, hogy ez a tilalom a veszély elhárításához szükséges, akkor az argumentum a minore ad maius elve alapján az országos népszavazás kezdeményezésének tilalma is a veszély elhárításához szükséges kellene legyen.**

Ellenkező nézőpontból való megközelítés esetén pedig, ha a „több” (az országos népszavazás kezdeményezéséhez fűződő jog) korlátozása nem szükséges, és ennek a korlátozásnak a hiánya nem sérti az Alaptörvényt – márpedig erre vonatkozó alkotmánybíróági döntés nincs, tehát Alaptörvény konformnak tekinthető az országos népszavazáskezdeményezési tilalom hiánya -; akkor ebből következik, hogy a „kevesebb” korlátozása (a helyi népszavazás kezdeményezéséhez fűződő jog tilalma) nem tekinthető szükségesnek.

Mindebből következik, hogy a helyi és országos népszavazás kezdeményezéséhez fűződő alapvető jogokra vonatkozó differenciált, a két politikai részvételi jogot eltérően megítélő szabályozás akkor lenne az Alaptörvénnyel összhangban, amennyiben az országos népszavazás kezdeményezéséhez fűződő jog lenne súlyosabban korlátozva a helyi megfélelőjéhez képest.

Mindez nem jelenti azt, hogy ezen indítvány jogalkotói mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség megállapítására irányulna. Utóbbi akkor merülhetne fel, ha a jogalkotó jogalkotási kötelezettségét Alaptörvény-ellenesen elmulasztotta volna. Jelen esetben az Alaptörvény-ellenes alapjogkorlátozást éppen a jogalkotó jogalkotási aktusa idézte elő. Ezen jogalkotási aktussal előidézett Alaptörvény-ellenesség ugyan nem (feltétlenül) állna fenn, amennyiben az abban foglalt tilalom tágabb körre is kiterjedne (nemcsak a helyi, hanem az országos népszavazáson való részvételhez fűződő jogra), de ez nem jelenti, hogy az Alaptörvény-ellenességet a jogalkotás hiánya idézné elő. Ebből következően ez az indítvány semmiképpen

sem irányul annak megállapítására, hogy az Országgyűlésnek esetlegesen az országos népszavazáson való részvételhez fűződő jogot is tilalmaznia kellene.

A Törvénnyel, vagyis egy jogalkotási aktussal előidézett helyzet azonban kétségtelenül úgy tilalmazza a kevesebbet, hogy egyidejűleg megengedi a többet, tehát csak a helyi népszavazáson való részvételhez fűződő jogot korlátozza. **Ezzel a jogalkotó arra az álláspontra helyezkedik, melynek értelmében a „több” korlátozását többé nem tartja szükségesnek.** Amennyiben elfogadjuk, hogy ezen döntése Alaptörvény-konform (márpedig jelen indítvány nem állítja ennek ellenkezőjét, illetve azt sem, hogy szükséges lenne az országos népszavazáson való részvételhez fűződő jog korlátozása), akkor **ebből logikailag a fent kifejtettek alapján következik, hogy a „kevesebbnek”, vagyis a helyi népszavazáson való részvételhez fűződő jog tilalmának a fenntartása sem tekinthető szükségesnek.**

Mindez tehát azt jelenti, hogy az Országgyűlés jogalkotási aktusával, nevezetesen a Törvénnyel a feltétlenül szükséges mértéken túlmenően korlátozta a Panaszos helyi népszavazás kezdeményezéséhez fűződő jogát, tehát nem teljesítette az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglalt követelményeket. Mindezek fényében a Törvény alaptörvény-ellenesen korlátozta a Panaszos Alaptörvény XXIII. cikk (7) bekezdésében foglalt helyi népszavazás kezdeményezéséhez fűződő jogát.

V. AZ INDÍTVÁNY

A Panaszos a fentiekben kifejtettek alapján kéri a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja, a 24. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján **állapítsa meg a Rendelet 1. § alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt.**

Kelt: Budapest, 2022. 01. 19.



Panaszos