

Alkotmánybíróság
1535 Budapest, Pf. 773.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, Ördög Domonkos

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 4 7 3 6 - 0 / 2021	
Érkezett: 2021 DEC 09.	
Példány: 1	Kezelőiroda
Melléklet: 0 db	<i>[Signature]</i>

Panaszos) az

Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: **Abtv.**) **26. § (2) alapján**

alkotmányjogi panasszal

fordul a tisztelt Alkotmánybírósághoz.

A Panaszos az Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján kéri a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg az országos népszavazás megrendezhetőségéről szóló 438/2021. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Rendelet**) 1. § alaptörvény-ellenességét és az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg azokat, figyelemmel arra, hogy a Rendelet ezen rendelkezései közvetlen hatályosulásuk folytán **sértik a Panaszosnak az Alaptörvény XXIII. cikk (7) bekezdésében foglalt helyi népszavazáson való részvételhez fűződő jogát, mivel az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésébe ütköző módon megfosztják annak gyakorlásától.** A Panaszos alapjogsértelme a Rendelet hatályba lépésétől, **2021. július 21-től a jelen panasz benyújtásának napjáig a Rendelet rendelkezéseinek közvetlen hatályosulása folytán folyamatosan fennáll.**

I. A TÉNYÁLLÁS

2020. június 6. napjától kezdődő hatállyal az Országgyűlés a 2020. évi veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről szóló LVIII. törvény 353. §-ával, az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésének megfelelően, az alábbi alcímmel egészítette ki a 2011. évi katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló CXXVIII. törvényt (továbbiakban: Kat.):

"24/A. A Kormány rendkívüli intézkedései tömeges megbetegedést okozó humánjárvánnyal összefüggő veszélyhelyzetben

51/A. § (1) A Kormány az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány megelőzése, illetve következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében kihirdetett veszélyhelyzetben - a 21-24. alcímben meghatározott rendkívüli intézkedéseken és szabályokon túl - az állampolgárok élet-, egészség-, személyi-, vagyon- és jogbiztonságának, valamint a nemzetgazdaság stabilitásának garantálása érdekében rendeletével egyes törvények alkalmazását

felfüggesztheti, törvényi rendelkezésektől eltérhet, és egyéb rendkívüli intézkedéseket hozhat.

(2) A Kormány az (1) bekezdés szerinti jogkörét - a szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan - a humánjárvány megelőzése, kezelése, felszámolása, továbbá káros hatásainak megelőzése, illetve elhárítása céljából gyakorolhatja."

2021. február 8. napjától kezdődő hatállyal a Kormány a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelettel a SARS-CoV-2 koronavírus járványra tekintettel Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

2021. február 22. napjától kezdődő hatállyal az Országgyűlés a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvényben általános népszavazás-kezdeményezési tilalmat állapított meg, az alábbiak szerint:

"4. § (5) A veszélyhelyzet megszűnését követő napig országos és helyi népszavazás nem kezdeményezhető, a már kitűzött országos és helyi népszavazások elmaradnak."

2021. július 21. napjától kezdődő hatállyal a Kormány a Rendelettel a 2021. évi I. törvény 4. § vonatkozásában a következőket rendelte el:

*"1. § (1) A koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény 4. §-a azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy országos népszavazás kezdeményezhető.
(2) A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény II. Fejezetében meghatározott határidők újrakezddőnek.*

A helyi népszavazáson való részvétel Alaptörvényben biztosított jogának gyakorlását ellehetetleníti az, ha helyi népszavazás nem kezdeményezhető. Utóbbi tilalom az alább kifejtettek értelmében azzal válik Alaptörvény-ellenessé, hogy ugyanilyen tilalom az országos népszavazáson való részvétel jogára tekintettel nem áll fenn. Mindennek fényében **a Panaszos helyi népszavazáson való részvételhez fűződő jogának sérelme és az ehhez fűződő alaptörvény-ellenesség 2021. július 21-től áll fenn azért, hogy helyi népszavazás kezdeményezéséhez fűződő jogának felfüggesztése mellett országos népszavazáson való részvételhez fűződő joga korlátozás nélkül érvényesül.**

II. AZ INDÍTVÁNYOZÁSI JOGOSULTSÁG ALÁTÁMASZTÁSA

A jelen indítvány útján **a Panaszos az Alaptörvény XXIII. cikk (7) bekezdésében foglalt helyi népszavazáson való részvételhez fűződő joga sérelmére hivatkozással kéri a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Abtv. 26. § (2) bekezdése alapján állapítsa meg a Rendelet 1. § alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt.**

Az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság eljárása kivételesen akkor is kezdeményezhető az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján, ha az **alaptörvény-**

ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy **hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás**, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.

[Érintettség]

A Panaszost személyesen, közvetlenül érinti a Rendelet alaptörvény-ellenessége: a jogszabály vele szemben közvetlen hatályosul. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint *"a közvetlen érintettség követelménye akkor teljesül, ha a kifogásolt jogszabály maga érinti az indítványozó alapjogát."* A Panaszos emellett nem csupán közvetlenül, hanem aktuálisan is érintett, mivel a jelen panasz benyújtásakor is meg van fosztva a helyi népszavazáson való részvételhez fűződő jogának gyakorlásától, azáltal, hogy helyi népszavazás nem kezdeményezhető. *"Az aktuális érintettség követelménye azt jelenti, hogy az érintettségnek az alkotmányjogi panasz benyújtásakor fenn kell állnia"*[3110/2013. (VI. 4.) AB határozat, Indokolás (31.)]. *"Az aktuális érintettség követelménye akkor is teljesül, ha a jogszabály alkalmazására, érvényesítésére szolgáló cselekmények még nem történtek, de jogszabály erejénél fogva olyan jogi helyzet keletkezett, amelyből egyértelműen következik, hogy a panaszolt jogsérelem közvetlenül belátható időn belül kényszerítően bekövetkezik"*[33/2012. (VII. 17.) AB határozat, Indokolás (66)].

[Jogszabály hatályosulása folytán bekövetkezett jogsérelem]

A Panaszos 2021. július 21. napjától a jelen Panasz beadásának napjáig mindvégig, (sőt, a jelen Panasz beadásakor hatályos szabályok szerint a veszélyhelyzet végéig) el van zárva a helyi népszavazáson való részvételhez fűződő jog gyakorlásának lehetőségétől. **A Panaszos a helyi népszavazáson való részvételhez fűződő jogának tilalmát közvetlenül a Rendelet állítja fel.** A Kormány a veszélyhelyzetben alkotott Rendelet útján, azaz **jogszabályi úton megfosztotta a Panaszost a helyi népszavazáson való részvételhez fűződő jogától.** A Rendelet hatálya alatt a helyi választási irodák, helyi választási bizottságok és a bíróságok "csak" alkalmazzák az alaptörvény-ellenes jogszabályt, a jogsértést azonban nem az egyes egyedi ügyekben hozott döntések, hanem közvetlenül a jogszabály valósítja meg.

A Panaszos helyi népszavazáson való részvételhez fűződő jogától való alaptörvény-ellenes megfosztottsága a Rendelet hatályba lépésével közvetlenül, azonnal, bírói döntés nélkül bekövetkezett és a helyi népszavazás-kezdeményezési tilalomnak az országos népszavazás kezdeményezésének lehetőségével egyidejűleg, párhuzamosan való fennálltáig mindvégig folyamatosan fennáll, függetlenül attól, hogy a Panaszos ezen időszak alatt egyáltalán megkísérli-e, és ha igen, hányszor kíséri meg egy konkrét helyi népszavazás kezdeményezését, helyi népszavazásra javasolt kérdés benyújtását, vagy egy konkrét helyi népszavazáson való részvételt.

[Nincs jogorvoslati eljárás]

A Rendelet által keletkeztetett helyzettel, vagyis az országos népszavazási kezdeményezés lehetőségének fennállta melletti helyi népszavazás kezdeményezésének tilalmával szemben **nem áll rendelkezésre semmilyen jogorvoslat.** Amennyiben a Panaszos egy helyi népszavazásra javasolt kérdést egy helyi választási bizottsághoz be is nyújt, azt a helyi választási iroda vezetője a 2013. évi népszavazási kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló CCXXXVIII. törvény (továbbiakban: Nsztv.) 40. § (1) bekezdése alapján, mivel az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek, határozattal elutasítja. Az Nsztv. 40. § (2) bekezdése értelmében a helyi választási iroda vezetőjének határozata ellen jogorvoslatnak helye nincs; az Abtv. 26. § (2) szempontjából jogorvoslatnak nem tekinthető, hogy a szervező a kérdést ismételt benyújthatja. A Panaszostól nem várható el egy ilyen, teljesen hiábavaló eljárás megindítása. A Panaszos jogséremlme nem csak egyetlen konkrét, elutasított helyi népszavazási kezdeményezés kapcsán valósul meg, hanem immár több hónapja, folyamatosan fennáll. **A Rendelet nem egyszeri, hanem tartósan fennálló, súlyos alapjogséremlmet valósít meg, amellyel szemben az alkotmányjogi panaszon kívül nincs semmilyen jogorvoslati lehetőség.**

[A jogérvényesítési határidő megtartottsága]

Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint az Abtv. 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben a panaszt az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznolcvan napon belül lehet benyújtani. A Rendelet 2021. július 21-én lépett hatályba [l. a Rendelet 2. § (1) bekezdés.], hatálya a 2021. évi I. törvény hatályvesztéséig tart, ami a panasz benyújtásának időpontjában 2022. január 1. napját jelenti, ám ez a veszélyhelyzet várható meghosszabbítására tekintettel vélhetően meghosszabbításra fog kerülni. A Rendelet hatályba lépésétől számított 180 nap 2022. január 17-én jár le, így a Panaszos jelen indítványát az alkotmányjogi panasz benyújtására rendelkezésre álló jogérvényesítési határidőn belül terjesztette elő.

III. A PANASZ TARTALMI ALAPÚ BEFOGADHATÓSÁGÁNAK MEGALAPOZÁSA

Az Abtv. 29. §-a szerint az Alkotmánybíróság a panaszt akkor fogadja be, ha annak tárgya bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség vagy **alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.** A jelen Panasz befogadhatóságát a Panaszos alapjogséremlme alapozza meg. Figyelemmel azonban arra, hogy az az Abtv. 26. § (2) bekezdésén alapszik, az alaptörvény-ellenesség nem valamely bírói döntést befolyásolja érdemben, hanem a Panaszos helyi népszavazáson való részvételhez fűződő jogának közvetlen érvényesülését.

A Panasz befogadhatóságát a helyi népszavazáson való részvételhez fűződő jog szükségtelen és aránytalan tilalma alapozza meg. Utóbbi korlátozás nem önmagában azért áll fenn, mert tilos a helyi népszavazás kezdeményezése, és ezáltal az azon való részvétel (ebben az esetben a 2021. évi I. törvény alaptörvény-ellenességének vizsgálata lenne szükséges), hanem mert a helyi népszavazás kezdeményezésének tilalma akképpen áll fenn, hogy emellett az országos népszavazás kezdeményezése lehetséges. Ez egy olyan helyzet, melyet a panasszal érintett

Rendelet teremtett. Mindezek következtében a Panaszos országos népszavazáson való részvételéhez fűződő, korlátozással nem érintett jogához képest a helyi népszavazáson való részvételhez fűződő joga szükségtelen és aránytalan korlátozást szenved.

A Rendelet alapvető alkotmányjogi jelentőségű alaptörvény-ellenessége abban áll tehát, hogy a jogalkotó az országos népszavazás kezdeményezése vonatkozásában többé nem, csak a helyi népszavazás kezdeményezésének tekintetében tartja fenn a már korábbi jogszabály által fennálló korlátozást. Ezáltal a jogalkotó olyan álláspontra helyezkedik, mely szerint a helyi népszavazás kezdeményezése és ebből következően az azon való részvétel szigorúbb megítélés alá kell essen, mint az országos népszavazás kezdeményezése és az azon való részvétel. **Ez a jogalkotói álláspont alaptörvény-ellenesen és alapvető alkotmányjogi jelentőséggel bíró módon korlátozza a Panaszos helyi népszavazáson való részvételéhez fűződő jogát,** amelyet a Panaszos az alábbiakban alátámasztani törekszik.

IV. AZ ALAPTÖRVÉNY-ELLENESSÉG ALÁTÁMASZTÁSA

IV.1. Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A Rendelet jelen indítvánnyal kifogásolt rendelkezései a Panaszosnak az **Alaptörvény XXIII. cikk (7) bekezdésében foglalt helyi népszavazáson való részvételhez fűződő jogát sértik**, figyelemmel arra is, hogy a Rendelet megalkotása során a Kormány **az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésébe** ütköző módon túlterjeszkedett a sarkalatos törvényben rá ruházott rendeletalkotási jogkörön.

IV.2. A Kormány túlterjeszkedett az Alaptörvény által rá ruházott rendeletalkotási jogkörön

A Kormányt az Alaptörvény feljogosítja, hogy az Alaptörvény 53. cikke szerinti veszélyhelyzet tartama alatt olyan rendeletet alkosson, amellyel egyes törvények alkalmazását felfüggeszti. Tartalmilag ilyen törvény, nevezetesen az Nsztv. III. fejezetének alkalmazását felfüggesztő rendelet a jelen panaszban kifogásolt Rendelet is: ennek 1. §-a fenntartja alkalmazandóságát a 2021. évi I. törvény 4. §-ában foglalt népszavazáskezdeményezési tilalomnak azzal, hogy a tilalom többé nem terjed ki az országos népszavazásra. **Ezúton tehát egy olyan jogi helyzetet keletkeztet, amelyben csak a helyi népszavazás kezdeményezése tilalmazott** (vagyis az Nsztv. alkalmazandóságát csak e tekintetben függeszti fel).

Hangsúlyozandó a különbség az eredeti, 2021. évi I. törvény által megállapított általános népszavazáskezdeményezési tilalom, és azon nem általános tilalom között, amelyet a Rendelet keletkeztet, és amely csak a helyi népszavazás kezdeményezésére terjed ki. Míg előbbi a országos és helyi népszavazás kezdeményezésének tilalmát együttesen kezelte, az a Panaszos Alaptörvény XXIII. cikk (7) bekezdésében foglalt jogát alaptörvény-ellenes módon nem korlátozta, addig a Rendelet által létrehozott jogi helyzetben a helyi népszavazás kezdeményezéséhez és ebből következően az azon való részvételhez fűződő jog szigorúbb

megítélés alá esik, mint az országos népszavazás kezdeményezéséhez és az azon való részvételhez fűződő jog.

Ezen „kettős mérce” alaptörvény-ellenessége a következőkre való tekintettel állapítható meg. Az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdése a törvény alkalmazását felfüggesztő veszélyhelyzeti rendeletek megalkotását sarkalatos törvényben meghatározott szabályokhoz köti. Ezen szabályok a Kat. sarkalatosnak minősülő 51/A. §-ában foglaltatnak, mely (1) bekezdése szerint a Kormány a kihirdetett veszélyhelyzetben az állampolgárok élet-, egészség-, személyi-, vagyon- és jogbiztonságának, valamint a nemzetgazdaság stabilitásának garantálása érdekében függesztheti fel törvények alkalmazását. Az 51/A. § (2) bekezdése mindezt kiegészíti azzal, hogy a Kormány az (1) bekezdés szerinti jogkörét kizárólag a szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan a humánjárvány megelőzése, kezelése, felszámolása, továbbá káros hatásainak megelőzése, illetve elhárítása céljából gyakorolhatja. **Amennyiben a Kormány törvény alkalmazását felfüggesztő veszélyhelyzeti rendeletalkotási jogkörét nem a Kat. 51/A. §-ban meghatározott célok érdekében, az azokhoz szükséges és azokkal arányos mértékben gyakorolja és ilyen módon sérti a Panaszos Alaptörvény XXIII. cikk (7) bekezdésében foglalt helyi népszavazáson való részvételéhez fűződő jogát, az az Alaptörvény 53. § cikk (2) bekezdésébe ütközik, tehát alaptörvény-ellenes módon Alaptörvényben biztosított jog sérelmét valósítja meg.**

Ezt támasztja alá az Alkotmánybíróság 15/2021. (V. 13.) határozatában foglalt megállapítás is, mely a Kat. 51/A. § (2) bekezdése vonatkozásában leszögezi, hogy annak „szubjektív teleologikus értelmezés[é]ből is az következik, hogy a törvényhozó a veszélyhelyzeti kormányrendelet intézkedésével szemben elvárja, hogy az a veszély elhárításához szükséges és a veszéllyel arányos legyen.” (Indokolás [35])

Annak a kérdésnek a megítélése, hogy a mely törvényi rendelkezések rendelettel való felfüggesztése szükséges és arányos nagymértékben a jogalkotó mérlegelésére van bízva. A 2021. évi I. törvény 4. § (5) bekezdésben foglalt általános népszavazás-kezdeményezési tilalom tekinthető úgy, mint amit a törvényhozó az Alaptörvény 54. cikk (1) bekezdésének megfelelő módon, alapjogot a szükség és arányos mértéken túlmenően korlátozó módon hozott. Azonban a jogalkotó a panasszal érintett Rendeletben kimondta, hogy a 2021. évi I. törvény azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy országos népszavazás kezdeményezhető.

A Rendelet ezen rendelkezése megerősíti a korábbi törvényben foglalt tilalmat, oly módon, hogy annak alkalmazandóságát (legalábbis részben) továbbra is kimondja; ebből következően olyan törvény, konkrétan az Nsztv. alkalmazását felfüggesztő veszélyhelyzeti rendeletnek minősül, amelyre vonatkoznak a Kat. 51/A. § szabályai. Ellentétes álláspont szerint felmerülhet, hogy a Rendelet maga nem függeszti fel törvény alkalmazását, csak egy hasonló tartalommal rendelkező veszélyhelyzeti törvény tartalmát ismétli meg. Ez akkor lenne helytálló, ha a Rendelet kizárólag ennyit tenne. A Rendelet viszont a (feltételezhetően az Alaptörvény 54. cikk (1) bekezdésének megfelelő) törvény normatív tartalmát módosítja, azáltal, hogy szűkíti annak hatókörét. Mivel a Rendelet új normatív helyzetet teremt, ezért nem volna helytálló az a megállapítás, miszerint az eredeti, 2021. évi I. törvényben foglalt

normatív tartalmat ismétli meg. Mindezek fényében a Rendelet nemcsak az Nsztv., hanem a 2021. évi I. törvény alkalmazandóságát (az országos népszavazáskezdeményezési tilalom viszonylatában) felfüggesztő veszélyhelyzeti rendeletnek is tekinthető.

Ennek ellenére a Rendelet nem felel meg a Kat. 51/A. §-ban foglalt mércének. Semmilyen észszerű indok nem támasztja alá azt a megfontolást, hogy a helyi népszavazás kezdeményezése a humánjárvány általi veszély elhárításához szükséges és azzal arányos korlátozásnak minősüljön, miközben az országos népszavazás kezdeményezése tilalom nélkül érvényesül. Ha a jogalkotó úgy dönt (ahogy az a Rendeletből kitűnik), hogy a veszély elhárításához szükséges és arányos korlátozásnak tekinti a helyi népszavazás kezdeményezésének tilalmát, akkor az országos népszavazás kezdeményezése is hasonló megítélés alá kellene essen: következik ez a „helyi” és „országos” szavak nyelvtani jelentései közti alá-fölé rendeltségből is (mely szerint a „helyi” jelentéstartalma kisebb kört fed le, mint az „országosé”), de akár abból is, hogy egy helyi népszavazási kezdeményezés körében kevesebb számú aláírás, így alacsonyabb fokú emberi interakció szükséges, mint egy országos népszavazási kezdeményezés esetén (tehát e tekintetben is logikailag „kevesebbet” jelent a helyi népszavazás, mint az országos). Ha tehát a helyi népszavazás kezdeményezése tilos, és feltételezzük, hogy ez a tilalom a veszély elhárításához szükséges és azzal arányos, akkor az argumentum a minore ad maius elve alapján az országos népszavazás kezdeményezésének tilalma is a veszély elhárításához szükséges és azzal arányos kellene legyen.

Mivel azonban a Rendelet nem tilalmazza a „többet”, hanem kifejezetten akképpen rendelkezik, hogy országos népszavazás kezdeményezhető, ezzel a jogalkotó arra az álláspontra helyezkedik, melynek értelmében a „több” korlátozása többé nem szükséges: ebből következik, hogy a „kevesebbet”, vagyis a helyi népszavazáskezdeményezési tilalomnak a fenntartása nem tekinthető szükségesnek. Emiatt megállapítható, hogy a Rendelet nem teljesítette az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésének Kat. 51/A. §-ban megjelenő követelményeit arra vonatkozóan, hogy a Kormány azon jogkörét, mellyel törvény alkalmazását veszélyhelyzeti rendelettel felfüggesztheti, csak a veszély elhárításához szükséges és azzal arányos mértékben gyakorolhatja. Mindezek fényében a Rendelet alaptörvény-ellenesen korlátozta a Panaszos Alaptörvény XXIII. cikk (7) bekezdésében foglalt helyi népszavazáson való részvételéhez fűződő jogát.

V. AZ INDÍTVÁNY

A Panaszos a fentiekben kifejtettek alapján kéri a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja, a 24. cikk (3) bekezdés a) pontja alapján **állapítsa meg a Rendelet 1. § alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt.**

Kelt: BUDAPEST, 2021.12.06.



panaszos

Alulírott az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére,¹ valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel az alábbi

jognyilatkozatot

teszem:

Kijelentem, hogy a jelen alkotmánybíróági panasz indítványommal összefüggésben nevem nyilvánosságra hozatalához

hozzájárok / nem járlok hozzá*.

(*a megfelelő rész aláhúzendó)

Kelt: 2021.12.06., BUDAPEST

Név: ERDŐG DOMONKOS



¹ Az Abtv. 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Ügyrend 36. § (2) bekezdésére és 56. § (1)–(2) bekezdéseire tekintettel az Abtv. 26–27. §-ai alapján benyújtott alkotmányjogi panaszok esetében az indítványban foglalt alkotmányossági kérelem (tehát az ügy) lényegét az Alkotmánybíróság **a honlapján közzéteszi**. Az indítványban szereplő **személyes adatokat az Alkotmánybíróság csak akkor teszi közzé, ha ahhoz az indítványozó, illetve az érintett kifejezetten hozzájárul**. Ez a pont alatt tehát az indítványozónak erről kell nyilatkoznia. Abban az esetben, ha az indítványozó nem járul hozzá a személyes adatai közzétételéhez, vagy ebben a kérdésben nem nyilatkozik, az Alkotmánybíróság az alkotmányossági kérelem lényegét ezen adatok törlése mellett teszi közzé. Az indítványozó hozzájáruló nyilatkozata esetén az Alkotmánybíróság csak az indítványozó nevét teszi közzé az ügy lényegének ismertetésekor, az indítványozó ezen túli további személyes adatait, valamint más személyek azonosítását lehetővé tevő adatokat az indítványból felismerhetetlenné teszi. Az Alkotmánybíróság ugyanakkor az érintett hozzájárulása nélkül nyilvánosságra hozhatja a közérdekből nyilvános adatokat, valamint a jogi képviselő nevét. Az indítványban foglalt alkotmányossági kérelem lényege – a nyilatkozat függvényében az indítványban foglalt, a személyek azonosítását lehetővé tevő adatok törlése (anonimizálás) mellett – az indítvány másolatának a közzétételével is történhet. A fentiek megfelelően vonatkoznak az eljárás során az Alkotmánybírósághozközfeladatot ellátó szervek, illetve más személyek által megküldött véleményben, továbbá a szakértői véleményben és az Alkotmánybíróság által az ügyben hozott döntésben szereplő személyes adatokra is. Fentiek értelmében az indítványozónak az alkotmányjogi panasz benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznia kell, hogy személyes adatai (neve) közzétételéhez hozzájárul-e. A nyilatkozat hiányában az Alkotmánybíróság azt feltételezi, hogy a indítványozó (az érintett) a személyes adatai (neve) közzétételéhez nem járult hozzá. Az ügy elintézését egyébként semmilyen módon nem befolyásolja vagy hátráltatja, ha az indítványozó ebben a kérdésben nem nyilatkozik, vagy nem járul hozzá a személyes adatai (neve) nyilvánosságra hozatalához.