

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <u>IV/558-2/2018</u>	
Érkezett: <u>2018 APR 26.</u>	
Példány: <u>1</u>	Kezelőiroda: <u>1</u>
Melléklet: <u>Ø</u> db	<u>5</u>

Magyarország Alkotmánybírósága

Budapest
Donáti u 35/45.
1051.

IV/558-1/2018

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Fenti számú felhívása alapján a hiánypótlásnak az alábbiak szerint teszek eleget:

Alulírott [REDACTED] szám alatti lakos felperes, az Alaptörvény 24.cikk.2.bek.) d.) pontja és a 2011.évi CLI Tv 27.§.a-b.) pontjai alapján

alkotmányjogi panasszal

élek, a Székesfehérvári Törvényszék fenti számú határozata másodlagos és harmadlagos kereseti kérelmet elutasító része és a Győri Ítéltábla ezen elutasítást helyben hagyó Pkf.III.26.116/2017/2 sz határozatára is kiterjedő hatállyal, mert az Alaptörvényben biztosított jogomnak a sérelme következett be: A jogorvoslati lehetőség ki lett merítve

Indítványozom a fenti határozat rész és II.f. határozat megsemmisítését a 2011.évi CLI Tv 43.§.(1.) és (4.) bekezdése alapján

Személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulunk hozzá.

A Kúriához felülvizsgálati kérelem, továbbá perújítási kérelem rendes bírósághoz nem lett benyújtva. A Végrehajtás felfüggesztése a bíróságtól jelen eljárás kapcsán nem lett kérve.

A 2011. évi CLI Tv. 52.§ (1a.)

a.)pontja alapján indítványomban hivatkozom az

Alaptörvény II. Cikk kapcsán arra, hogy az emberi méltóság sérthetetlen. Mindenkinek joga van az élethez és az emberi méltósághoz...

Alaptörvény XV. Cikk: A törvény előtt mindenki egyenlő, Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés nélkül biztosítja.

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek. mindenkinek joga van-... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

Alaptörvény XXVIII. Cikk (7.) bek. Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági ...döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti

1.b.)

b.) Az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege:

1.b.) A panaszos az általa az alperessel kötött un. devizaalapú kölcsönszerződés kapcsán elsődlegesen a szerződés jogilag létre nem jöttének, másodlagosan semmisségének, harmadlagosan a szerződés megszűnése megállapítására irányuló kérelmet terjesztett elő.

A Ptk 239/A,§,(I.) bek a.) pontja, továbbá az 5/2013 PJE alapján, illetve a Dh Tv. 37.§.(2.) bek. második fordulatra hivatkozással

Az I. fokú bíróság a másodlagos és a harmadlagos kereseti kérelmet azzal utasította el, hogy a másodlagos kereseti kérelem kapcsán a jogkövetkezményeket le kell vonni, amelynek a felperes nem tett eleget.

A harmadlagos kereseti kérelmet azzal utasította el, hogy a felperes a tekintetben nem a Pp. 121.§.(I.) bek. szerint terjesztette elő a keresetet a Pp. 130.§. (I.) bek. j.) pontja alapján, azaz a felhívott hiányokat nem pótolta. Szerinte a hiányok a kérelem részletes és magyarázó jellegű kiterjesztésének hiányát jelentette a harmadlagos kereseti kérelem tekintetében

c.) Az Alkotmánybíróság által vizsgálendő jogszabályi rendelkezés, bírói döntés a Székesfehérvári Törvényszék fenti számú 15.P.20.296/2017/6 határozata másodlagos és harmadlagos kereseti kérelmet elutasító része és a Győri Ítéltábla ezen elutasítást helyben hagyó Pkf.III.26.116/2017/2 sz határozata vizsgálata, Alaptörvény ellenessége megállapítása és azok megsemmisítése

e.) Indokolás, hogy a felhívott bírói döntések miért ellentétesek a felhívott Alaptörvényi rendelkezésekkel:

Alaptörvény II. Cikk : Az emberi méltóság sérthetetlen. Mindenkinek joga van az élethez és az emberi méltósághoz...

Az emberi méltósághoz tartozik az egyén szabad rendelkezési joga a szabad rendelkezési jogból levezethető önrendelkezési jog magában foglalja a kereseti kérelemhez való kötöttség elvét is. A Pp. 3.§. (2.) bekezdése szerint a bíróság az eljárás során kötve van a felek kérelméhez. Ezzel kapcsolatban a Pp. 215. §-a kiemeli, hogy a bíróság a döntésének meghozatala során nem terjeszkedhet túl a kereseti és viszontkereseti kérelmen. Ez azonban azt is jelenti, hogy a bíróságnak az ítélet teljességének elve szerint minden kereseti kérelemről is döntenie kell. Amennyiben ezt elmulasztja, akkor ezzel megsérti a félnek a tisztességes eljáráshoz való jogát.

A határozatok nem merítették ki az eljárási jog alapján fennálló kötelezettségüket, mert a keresetet teljes egészében érdemben nem bírálták el.:

Ezzel szemben „kreáltak” egy virtuális keresetet és annak mentén döntöttek. Nevezetesen a Dh Tv. 37.§.(2.) bekezdés második fordulatában foglalt felhatalmazást-eltérő kereseti hivatkozás lehetősége a fogyasztói szerződésekre irányadó jogszabályok figyelmen kívül hagyásával-egyszerűen figyelmen kívül hagyták, azaz megsértették az Alaptörvény II. cikkében foglalt , és az emberi méltóság fogalomkörébe tartozó a felperesi indítványozói rendelkezési jogot, és ezért ténylegesen a devizaalapú szerződés, teljes semmisségével, megszűnésével tartalmilag nem foglalkoztak.

A tagállami –magyar bíróságok előtt hivatalból ismert az EUB c-186/2016-os döntése, amely az un. devizaalapú szerződésekben foglalt banki tájékoztatások elégtelenségét, így a szerződések érvénytelenségét állapítja meg.

A bíróságok előtt hivatalból ismert a devizaszerződések akkut problémája, továbbá az EUB e tekintetben hozott és felhívott döntése.

A rendelkezési alapjog durva megsértését jelenti a jelentős tények és jogi helyzetek figyelmen kívül hagyása.

Alaptörvény XV. Cikk.(1.) bek.: A törvény előtt mindenki egyenlő

Az Alaptörvény XV. cikke alapján Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés nélkül biztosítja. A hátrányos megkülönböztetés tilalma az Alkotmánybíróság gyakorlatában a jogrendszer egészét átható alkotmányos alapelveként kapott értelmezést.

A hátrányos megkülönböztetés tilalma nem jelenti minden megkülönböztetés tilalmát, a tilalom elsősorban az alkotmányos alap jogok terén tett megkülönböztetésekre terjed ki. személyek közötti, alkotmányosértő hátrányos megkülönböztetés akkor állapítható meg, ha valamely személyt vagy embercsoportot más, azonos helyzetben lévő személyekkel vagy csoporttal történt összehasonlításban kezelnek hátrányosabb módon.

A megkülönböztetés pedig akkor alkotmányellenes, ha a jogszabály a szabályozás szempontjából azonos csoportba tartozó (egymással összehasonlítható) jogalanyok között tesz különbséget anélkül, hogy annak alkotmányos indoka lenne.

Rámutatott az Alkotmánybíróság arra is, hogy az alapjognak nem minősülő egyéb jogra vonatkozó, személyek közötti hátrányos megkülönböztetés vagy más korlátozás alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha a sérelem összefüggésben áll valamely alapjoggal, végső soron az emberi méltóság jogával, és a megkülönböztetésnek, illetve korlátozásnak nincs tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indoka, vagyis önkényes {lásd összefoglalóan: 14/2014. (V. 13.) AB határozat, Indokolás [32]}.

Az Alaptörvény XV. cikke (1) és (2) bekezdésének ezt az értelmezését követte a 32/2015. (XI. 19.) AB határozat is (Indokolás [78]–[80] és [91] pontja). A jelen esetben nem a diszkrimináció tilalmának általános szabályát, hanem a XV. cikk (4) és (5) bekezdésében biztosított esélyegyenlőség és a nőket védő külön intézkedésekre vonatkozó szabályát kell alkalmazni.

Az AB 9/2016 (IV.6.) Határozata (22.) szerint fentiek vizsgálhatók abból a szempontból, hogy a megkülönböztetésnek, illetve korlátozásnak van-e tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indoka, vagyis nem önkényes-e.

A bíróságnak a jogalkalmazása és a jogértelmezése során megfelelően figyelembe kell vennie az Alaptörvényben foglaltakat. Az Alaptörvényben foglaltak lehetnek alapjogok, államcélok vagy alkotmányos értékek. Nyilvánvalóan a rendes bíróságnak minden rendelkezést megfelelően és differenciáltan kell figyelembe vennie az ítékezés során. Az Alaptörvény értelmezésekor ezzel azonosan foglalt állást a 8/2014. (III. 20.) AB határozat indokolásának [64] pontja.

Az Alaptörvény XV. cikke (1) és (2) bekezdésének az értelmezett tartalma nemcsak a jogszabályokra irányadó alaptörvény-ellenességük vizsgálatakor, hanem a bírói döntésekben megjelenő jogszabály-

értelmezésre is, a jogszabályok normatartalmának meghatározása során, a jogszabály konkrét tényállásra vonatkoztatásánál is figyelembe kell venni

Az, hogy egy-egy ügyben az eset összes körülményeinek mérlegelésénél a rendes bíróság az anyagi jog értelmezésekor milyen intenzíven hivatkozik a XV. cikk egyes elemeire, elsősorban a rendes bíróságra tartozó kérdés, de az értelmezés nem vezethet sem a jogszabály szövegének figyelmen kívül hagyására, sem az Alaptörvénnyel ellentétes eredményre.(26)

Az alapjognak nem minősülő egyéb jogra vonatkozó, személyek közötti hátrányos megkülönböztetés vagy más korlátozás alaptörvény-ellenessége a fentiek értelmében akkor állapítható meg, ha a sérelem összefüggésben áll valamely alapjoggal, végső soron az emberi méltóság jogával, és a megkülönböztetésnek, illetve korlátozásnak nincs tárgyilagos mérlegelés szerint ésszerű indoka, vagyis önkényes.

Jelen esetben a bíróságok azzal sértették meg a felhívott alapjogot, hogy

-a tényleges petítumról nem döntöttek, helyette egy fiktív kérelmet bíráltak el –A Dh Tv-ek nyilvánvalóan sértik a magasabb rendű jogszabályt, így a 93/13/EGK Irányelvben foglaltakat, amelyet kötelező jelleggel az EUB c-186/16 döntése is megállapított

A Dh Tv 37.§.(2.) bekezdése második fordulatában adott jogszabályi felhatalmazás-alkalmazás lehetősége kizárása diszkriminatív jellegű minden olyan hasonló helyzetben lévő embercsoport kapcsán, amely erre kíván hivatkozni, de hivatkozásának nem adnak helyt

A DH Tv szabályainak - tisztesség ne essék -„ráerőltetése” a keresetre diszkriminatív, mert a jogkeresőt elzárja a kedvezőbb jogi feltételeket biztosító jogszabályok figyelembevételétől-alkalmazhatóságától

A szerződés megszűnése kapcsán azért sérül a fenti alapelv, mert a szerződés lehetetlenülés miatt megszűnést tartalmazó jogszabály egyértelmű, egyszerű és világos., ezért a bíróság által megkövetelt kifejtés-szemben a határozati döntéssel megtörtént azzal, hogy be lett mutatva az adós jövedelmi viszonya és az utólagos árfolyamváltozás közötti „szétnyíló olló”, ami elegendő információt tartalmaz a jogszabály konkrét ügyre történő alkalmazására.

A határozatok által e tekintetben megkövetelt egyben hiányolt „túlmagyaráztatás – túlindokolás sérti a törvényelőtti egyenlőség alapelvét, mert a megkövetelt túlmagyaráztatás negatív diszkriminációt jelent akkor,

amikor a jelentősen egyszerű és egyértelmű jogszabályszoveg értelmezésén túl olyan tobblet indokolást követel, amely más hasonló helyzetben lévő érintettektől a jogszabály alapján nem várható el.

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek mindenkinek joga van-... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Az Alaptörvény negyedik módosítása 2013. április 1. napjával hatályon kívül helyezte az Alaptörvény 2012. január 1-jei hatálybalépése előtt meghozott alkotmánybírósági határozatokat. Ezért az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kellett, hogy felhasználhatja-e a fenti időpontot megelőzően hozott határozatainak a tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggő megállapításait.

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában megállapította, hogy a hatályon kívül helyezett alkotmánybírósági határozatokban kidolgozott érvek, jogelvek és alkotmányossági összefüggések felhasználhatóak az újabb ügyekben vizsgálandó alkotmányjogi kérdések elbírálásakor is, „ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevételével és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntés indokolásába történő illesztése.” {13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32]}

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh.) megállapította, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabály értelmezésekor – az Alkotmánnyal fennálló tartalmi és kontextuális egyezés okán – irányadónak tekinti a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joggal kapcsolatban kimunkált korábbi alkotmánybírósági gyakorlatot.

A pártatlanság, az elfogulatlan és tisztességes eljárás alkotmányos követelmény. A tisztességes eljárás pedig olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni

Az Alaptörvény R) cikk (3) bekezdése szerinti értelmezési szabályok alapján az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással

és a történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni. A Nemzeti hitvallás deklarálja, hogy: „népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi”. Ennek értelmében a demokratikus jogállammal szembeni elvárás, hogy polgárai számára biztosítsa a tisztességes eljárást, amelynek során az eljáró szerveknek részrehajlás nélkül, azaz pártatlanul és ésszerű határidőn belül kell dönteniük. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése a bírósági eljárásokkal szemben támaszt ilyen követelményeket

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint -19/2015/VI.15/AB Hat.-a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja az alkotmányszövegben kifejezetten nem nevesített bírósághoz való jog valamennyi feltételét is. Az Alkotmánybíróság 19/2015. (VI. 15.) AB határozat értelmezésében tehát a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen.

Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést.

A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is. A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárási szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat felül

A panaszos szerint jelen ügyben a másodlagos és harmadlagos kereseti kérelem érdemi vizsgálata indokolatlan kizárásával a panaszos eszköztelenné vált, továbbá a bizonyítás lehetőségének kizárásával, perbeli jogosítványai olyan mértékben csorbultak, ami felveti az alkotmányos alapjogvédelem indokoltságát, Az Alaptörvény ellenesség mindkét határozatra vonatkoztatható

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III . 1.) AB határozata: bontotta ki az indokolt bírói döntéshez való jogot a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból. Az Alkotmánybíróság szerint: „az Alaptörvény XXVIII .cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti.

A tisztességes eljárásból fakadó elvárás te hát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alaposággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket

Jelen ügyben a kereseti kérelem másodlagos és harmadlagos petitumának elutasítása a jogszabály és az Alaptörvény céljával ellentétesen történt:

A Polgári Perrendtartás 213.§.(1.) bekezdésében foglaltak célja a felvetett keresetek érdemben történő vizsgálata és tárgyalása, amely egyben megfelel az Alaptörvény felhívott szakasza szerint törvényes bírósághoz való fordulás jogának is.

A Dh tv 37.§.(2.) bekezdése második fordulatak célja az egyébként a bírósághoz való fordulás jogának korlátozást jelentő Tv. alóli kivételt jelentő és más így a Ptk szabályai szerinti kereseti kérelem előterjesztésnek lehetősége

A 2014.évi XK. Tv

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakra figyelemmel a törvény hatálya alá tartozó szerződések tekintetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 239/A. § (1) bekezdése alapján, illetve a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. V. törvény 6:108. § (2) bekezdése alapján - ha annak e törvényben foglalt feltételei fennállnak - a szerződés érvénytelenségének vagy részleges érvénytelenségének megállapítása iránti kereseti kérelmek mellett az eljárásokban a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül el kell utasítani vagy az eljárásokat meg kell szüntetni.

Nincs helye a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának vagy az eljárás megszüntetésének, ha a fél a szerződés érvénytelenségének vagy részleges érvénytelenségének megállapítása iránti kereseti kérelme mellett az eljárásban más kereseti kérelmet is előterjesztett; ebben az esetben úgy kell tekinteni, hogy a megállapítás iránti kereseti kérelmet nem tartja fenn. E szerint kell eljárni a felfüggesztés megszűnését követően folytatott eljárásokban is.

Mind az I. fokú határozat támadott része, mind az azt helyben hagyó II. f határozat sérti a tisztességes eljárás elvét, mert mind a beidézett jogszabály és mind az Alaptörvény szövege értelmezése alapján-objektív teleologikus

értelmezés-, mind a második mind a harmadik petitumot érdemben kellett volna vizsgálni, mert a magyar nyelv általános értelmezési szabályai alapján azok a Fogyasztói Törvényektől eltérő jogi hivatkozások és amely kérelem előterjesztésre a törvény lehetőséget biztosít

A harmadlagos kereseti kérelem kapcsán ugyancsak ellentétes az elutasító döntés mind a jogszabály mind az Alaptörvény céljaival:

A Ptk 312.§-a alapján előterjesztett kereseti kérelem a döntéssel ellentétben nem sértette a Perrendtartás 121.§.(1.) bekezdését és ezáltal a Perrendtartás 130.§.(1.) bek. j.) pontjában foglaltakat

Kizárólag ezen petitum kapcsán, megállapítható, hogy a kereset nem lett hiányosa előterjesztve, azáltal nem volt szükség hiánypótlásra. (Más kérdés, hogy az e tekintetben előterjesztett hiánypótlási felhívás homályos és semmilyen konkrét hiányt nem jelöl meg vagy pedig jogszabály ellenesen:

A petitum mint a kereset része tartalmazza az eljáró bíróságra utaló adatokat., a felek személyét és státusát, a határozott kereseti kérelmet - állapítsa meg a szerződés megszűnését- és a határozott kérelmet alátámasztó bizonyítékokat.

Az e tekintetben történt elutasítás sérti mind a jogszabály célját mind az Alaptörvény felhívott és tisztességes eljárásra vonatkozó alapelveit, mert a jogszabályok teleologikus értelmezését megsértve abból jog és Alaptörvény ellenes következtetéseket vont le

A Ptk 312.§.(1.) bekezdése tekintetében kirívóan törvény és Alaptörvény ellenes, mert a ténynek -a feleken kívülálló okból történő szerződés teljesítés ellehetetlenülésének az oka a közismert külföldi deviza/HUF árfolyam adósra hátrányos és drasztikus alakulása.

E tekintetben a döntés sérti az Alaptörvény azon elvét, amely a jogszabálynak olyan értelmezést fogadja el, amely a közjónak megfelelő erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak:

A fentiek alapján a döntésnek ezen petitum tekintetében helyt kellett volna adni, mert a hivatalból ismert HUF árfolyamzuhanás mértéke alapján az adósi teljesítés ellehetetlenült és mint tömeges jelenség a jogszabály szerinti cél a szerződés megszüntetését kellett volna, hogy jelentse

A döntés az AB által folytatott gyakorlatot-a jogszabályok szövegének teleologikus értelmezése- azaz a magyar nyelv hétköznapiokban használt kifejezéséből kiindulva, annak okszerűtlen ellentétes értelmezését alkalmazva az Alaptörvény tisztességes eljárásra vonatkozó követelményeit sértette meg.

A határozat a fentieket meg nem tudván cáfolni, „eljárási „hiányosságba „ burkolva próbálta a döntést megkerülni

A független és pártatlan törvényes bíróhoz való fordulás joga megsértése:

A bírósághoz való hozzáférés jogának „gyakorlatinak és hatékonynak” kell lennie Ahhoz, hogy a hozzáférés joga hatékony legyen, az egyénnek „egyértelmű, gyakorlati lehetőséggel kell rendelkeznie arra, hogy kifogásoljon valamely aktust, amely a jogaiba való beavatkozást valósít meg”

A fentiekben kifejtett kritériumoknak megfelelő „polgári jogokat és kötelezettségeket” érintő „jogvita” alapján, a félnek joga van, hogy a polgári jogaival és kötelezettségeivel kapcsolatos bármilyen igényét bíróság elé vigye. Ez magában foglalja a „bírósághoz való jogot” amelynek egy aspektusa a hozzáférés joga, vagyis a jog ahhoz, hogy polgári ügyekben bíróságok előtt eljárást lehessen kezdeményezni.

A bíróság azzal, hogy az indítványozó azon igényét, hogy keresetének , teljes semmisségére, megszűnésére vonatkozó petítumait nem vizsgálta érdemben megsértette a bírósághoz való fordulás jogát egyben a törvényes bíróhoz való fordulás alkotmányos alapjogát is

A 67/1995. (XII. 7.) AB határozat : „A pártatlan bírósághoz való alkotmányos alapjog az eljárás alá vont személy iránti előítélet mentesség és elfogulatlanság követelményét támasztja a bírósággal szemben. Ez egyrészt magával a bíróval, a bíró magatartásával, hozzáállásával szembeni elvárás, másrészt az eljárás szabályozásával kapcsolatos objektív követelmény: el kell kerülni minden olyan helyzetet, amely jogos kétséget kelt a bíró pártatlansága tekintetében.”

A tisztességes eljáráshoz való jog kiemelkedően fontos alapelve a pártatlan ítélezéshez való jog, amely több alapjogot is magában foglal.

A törvényes bíróhoz való jog viszonylatában alaptörvény ellenes, a kézi szignálást és az ügyelosztási tervtől formális indokokra hivatkozással való eltérést megengedő szabályozás. A kontrollálatlan átszignálások általános alkalmazása miatt jelenleg is fennáll az „irányított” szignálás lehetősége, amely kétséssé teheti a pártatlan ítélezést.

Ez az alkotmányos hiányosság jelen ügyvel érintett bíróságokra is fenn áll.

-Az Alkotmánybíróság értelmezésében a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést.

A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is.

A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárási szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat felül.” [19/2015 (VI.15.) AB határozat]

Jelen ügyben a határozatok nem vizsgálták felül a kereset jogalapját jelentő devizaalapú szerződés felhívott, és a Dh Tv 37.§.(2.) bek. második fordulatában biztosított, és a Ptk. általános szabályaira történt hivatkozásokat

A tisztességes eljáráshoz való jog alapszabályai közé tartozik a tisztességes tárgyaláshoz való jog is. Ez több taxatív meg nem határozható alapjogot takar.

Alkotmánybíróság értelmezésében a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is.

. Az EU Bírósága C-173/03. számú ügyben hozott határozatának a 33- 40. pontjában az alábbiakat mondta ki:

33. „A magánszemélyek számára a közösségi jogban részükre biztosított jogok hatékony bírósági jogvédelme biztosításának szükségességéhez kapcsolódó hasonló megfontolásokkal ugyanilyen módon ellentétes az, ha az állami felelősség kizárólag azért nem állapítható meg, mert a közösségi

jognak a végső fokon eljáró bíróságnak felróható megsértése az e bíróság által végzett jogszabály-értelmezésből ered.

Jelen eljárásban az indítványozó alapjoga azért sérült, mert nem történt meg az érdemi döntés a keresetben felhívott jogi hivatkozások támadott része tekintetében. Erre abból lehet következtetni, hogy a határozatok nem tartalmazznak olyan tényekre és jogszabályokra vonatkozó „ellenindokolást” amelyből az érdemi döntés levezethető.

Ennek lehetőségét eleve kizárta a petitumban fel nem hívott Dh Tv-re történő hivatkozás, figyelmen kívül hagyva a Dh Tv 37.§.(2.) bekezdése második fordulatában megjelölt felhatalmazást.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében feltüntetett indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, azaz azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata.

Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást fogalmazza meg, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossgal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket. [7/2013 (III.1.) AB határozat]”

Az ítéletek nem indokolták meg, hogy milyen tényekre és bizonyítékokra alapozták az elutasításokat. Lényegében tartalmi indokolás nélkül a bizonyítékok bekapcsolása nélkül figyelmen kívül hagyták az érdemi keresetet és azok vonatkozásában nem hoztak döntést. Így sértik a Pp.221.§. (1.) bek.--ben felhívott minden jogszabályi rendelkezést, különös képen az elutasítás érdemi jogszabályi háttérét illetve az érdemi ténybeli feltárási kötelezettséget, amelynek oka a relativizált kereseti kérelem átminősítése, amely egyben az Alaptörvényben foglalt tisztességes eljárás-törvényes indokolási kötelezettség elvét sérti.

Az Alaptörvény XXVIII.Cikk. (7.) bekezdése szerint..Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági...döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti:

az Alkotmánybíróság egy általános követelményt állított fel a jogorvoslatokkal kapcsolatosan. ennek értelmében a jogorvoslathoz való jogot az azt megtestesítő jogorvoslat akkor juttatja érvényre, ha az a ténylegesség és hatékonyság követelményeinek megfelel. erre tekintettel mondta ki az Alkotmánybíróság, hogy minden jogorvoslat lényegi eleme a jogorvoslás lehetősége, vagyis, hogy a jogorvoslat formailag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát.

A jogorvoslati joghoz való hozzáférhetőség anyagi feltételek miatti kizárása ugyancsak sérti mind a tisztességes eljárás, mind a jogorvoslati joghoz való jogot

A tisztességes eljárás kötelezően alkalmazandó elvei a hatóságok részére az adott jogszabály feltételeinek-az Alaptörvény előírásai alapján és tekintetében – az aktuális társadalmi környezet vizsgálatát is előírja, mert az egyén jövedelmi és vagyoni viszonyai csak annak keretében vizsgálhatók

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában megállapította, hogy a hatályon kívül helyezett alkotmánybírósági határozatokban kidolgozott érvek, jogelvek és alkotmányossági összefüggések felhasználhatóak az újabb ügyekben vizsgálandó alkotmányjogi kérdések elbírálásakor is, „ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevételével és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntés indokolásába történő illesztése.” {13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32]}

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh.) megállapította, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabály értelmezésekor – az Alkotmánnyal fennálló tartalmi és kontextuális egyezés okán – irányadónak tekinti a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joggal kapcsolatban kimunkált korábbi alkotmánybírósági gyakorlatot.

A pártatlanság, az elfogulatlan és tisztességes eljárás alkotmányos követelmény. A tisztességes eljárás pedig olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni.

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III . 1.) AB határozata: bontotta ki az indokolt bírói döntéshez való jogot a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból. Az Alkotmánybíróság szerint: „az Alap törvény XXVIII . cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia.

Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes eljárásból fakadó elvárás te hát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen meg fogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon.

Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket

A II. fokú bírósági döntés az alkotmányos elvet sértik, mert nem ad számot döntésében arról, illetve az indokolásból nem derül ki, hogy az ügy lényeges részeit, és az azzal kapcsolatos észrevételeket kellő alapossággal megvizsgálta e. Ezen körön belül nem ad számot arról, hogy a jogszabály-és az Alaptörvényben foglalt ellentmondásokat miért nem az Alaptörvényben foglaltak alapján és javára bírálta el.

A II. fokú bíróság nem vizsgálta érdemben és részletesen nem indokolta meg-gyakorlatilag egy virtualizált és az I.f bíróság által vélelmezett keresetet bírált el.

Nem adott ugyan is konkrét választ a tekintetben hogy amennyiben az 5/2013PJE illetve a DH Tv 37.§.(2.) bek. második fordulata speciális megengedése alapján elő lehet terjeszteni keresetet a Fogyasztói szerződésekre kitalált Törvények mellőzésével és a felhívott kivételes felhatalmazás alapján egyéb jogcímen is elő lehetett terjeszteni keresetet, miért a DH Tv egyéb szakaszaira hivatkozással döntött??!!

A II.fok a fentiek alapján a jogszabály céljával ellentétesen döntött, mert nem a speciális szabályok -Dh Tv.37.§.(2) bek második fordulat- alapján bírálta felül az I. fokú határozatot

1b.)

f.) Határozott döntési kérelem:

A Székesfehérvári Törvényszék fenti 15.P.20.296/2017/6 számú határozata másodlagos és harmadlagos kereseti kérelmet elutasító része és a Győri Ítéltábla ezen elutasítást helyben hagyó Pkf.III.26.116/2017/2 sz határozata Alaptörvény ellenessége vizsgálata, megállapítása és azok megsemmisítése

Dunaújváros 2018.04.16.



