

A Ptk 239/A,§,(I.) bek a.) pontja, továbbá az 5/2013 PJE alapján, illetve a Dh Tv. 37.§.(2.) bek. második fordulatára hivatkozással

Az I. fokú bíróság a másodlagos és a harmadlagos kereseti kérelmet azzal utasította el, hogy a másodlagos kereseti kérelem kapcsán a jogkövetkezményeket le kell vonni, amelynek a felperes nem tett eleget.

A harmadlagos kereseti kérelmet azzal utasította el, hogy a felperes a tekintetben nem a Pp. 121.§.(I.) bek. szerint terjesztette elő a keresetet a Pp. 130.§. (I.) bek. j.) pontja alapján, azaz a felhívott hiányokat nem pótolta. Szerinte a hiányok a kérelem részletes és magyarázó jellegű kiterjesztésének hiányát jelentette a harmadlagos kereseti kérelem tekintetében

c.) Az Alkotmánybíróság által vizsgálendő jogszabályi rendelkezés, bírói döntés a Székesfehérvári Törvényszék fenti számú 15.P.20.296/2017/6 határozata másodlagos és harmadlagos kereseti kérelmet elutasító része és a Győri Ítéltábla ezen elutasítást helyben hagyó Pkf.III.26.116/2017/2 sz határozata vizsgálata, Alaptörvény ellenessége megállapítása és azok megsemmisítése

e.) Indokolás, hogy a felhívott bírói döntések miért ellentétesek a felhívott Alaptörvényi rendelkezésekkel:

Alaptörvény XXVIII. Cikk (1.) bek mindenkinek joga van-... valamely perben jogait és kötelezettségeit...a bíróság tisztességes eljárásban bírálja el.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Az Alaptörvény negyedik módosítása 2013. április 1. napjával hatályon kívül helyezte az Alaptörvény 2012. január 1-jei hatálybalépése előtt meghozott alkotmánybírósági határozatokat. Ezért az Alkotmánybíróságnak vizsgálnia kellett, hogy felhasználhatja-e a fenti időpontot megelőzően hozott határozatainak a tisztességes eljáráshoz való joggal összefüggő megállapításait.

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában megállapította, hogy a hatályon kívül helyezett alkotmánybírósági határozatokban kidolgozott érvek, jogelvek és alkotmányossági összefüggések felhasználhatóak az újabb ügyekben vizsgálendő alkotmányjogi kérdések elbírálásakor is, „ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevétele és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntés indoklásába történő illesztése.” {13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32]}

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh.) megállapította, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabály értelmezésekor – az Alkotmánnyal fennálló tartalmi és kontextuális egyezés okán –

irányadóknak tekinti a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joggal kapcsolatban kimunkált korábbi alkotmánybírói gyakorlatot.

A pártatlanság, az elfogulatlan és tisztességes eljárás alkotmányos követelmény. A tisztességes eljárás pedig olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni

Az Alaptörvény R) cikk (3) bekezdése szerinti értelmezési szabályok alapján az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és a történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni. A Nemzeti hitvallás deklarálja, hogy: „népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi”. Ennek értelmében a demokratikus jogállammal szembeni elvárás, hogy polgárai számára biztosítsa a tisztességes eljárást, amelynek során az eljáró szerveknek részrehajlás nélkül, azaz pártatlanul és ésszerű határidőn belül kell dönteniük. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése a bírósági eljárásokkal szemben támaszt ilyen követelményeket

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint -19/2015/VI.15/AB Hat.-a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja az alkotmányszövegben kifejezetten nem nevesített bírósághoz való jog valamennyi feltételét is. Az Alkotmánybíróság 19/2015. (VI. 15.) AB határozat értelmezésében tehát a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést.

A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is. A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárási szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat felül

A panaszos szerint jelen ügyben a másodlagos és harmadlagos kereseti kérelem érdemi vizsgálata indokolatlan kizárásával a panaszos eszköztelenné vált, továbbá a bizonyítás lehetőségének kizárásával, perbeli jogosítványai olyan mértékben csorbultak, ami felveti az alkotmányos alapjogvédelem indokoltságát, Az Alaptörvény ellenességét mindkét határozatra vonatkoztatható

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III . 1.) AB határozata: bontotta ki az indokolt bírói döntéshez való jogot a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból. Az Alkotmánybíróság szerint: „az Alaptörvény XXVIII .cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes eljárásból fakadó elvárás te hát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is

figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alaposítással megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket

Jelen ügyben a kereseti kérelem másodlagos és harmadlagos petitumának elutasítása a jogszabály és az Alaptörvény céljával ellentétesen történt:

A Polgári Perrendtartás 213.§.(1.) bekezdésében foglaltak célja a felvetett keresetek érdemben történő vizsgálata és tárgyalása, amely egyben megfelel az Alaptörvény felhívott szakasza szerint törvényes bírósághoz való fordulás jogának is.

A Dh tv 37.§.(2.) bekezdése második fordulatának célja az egyébként a bírósághoz való fordulás jogának korlátozást jelentő Tv. alóli kivételt jelentő és más így a Ptk szabályai szerinti kereseti kérelem előterjesztésnek lehetősége

A 2014.évi XK. Tv

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakra figyelemmel a törvény hatálya alá tartozó szerződések tekintetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 239/A. § (1) bekezdése alapján, illetve a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. V. törvény 6:108. § (2) bekezdése alapján - ha annak e törvényben foglalt feltételei fennállnak - a szerződés érvénytelenségének vagy részleges érvénytelenségének megállapítása iránt indult és folyamatban lévő eljárásokban a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül el kell utasítani vagy az eljárásokat meg kell szüntetni. **Nincs helye a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának vagy az eljárás megszüntetésének, ha a fél a szerződés érvénytelenségének vagy részleges érvénytelenségének megállapítása iránti kereseti kérelme mellett az eljárásban más kereseti kérelmet is előterjesztett;** ebben az esetben úgy kell tekinteni, hogy a megállapítás iránti kereseti kérelmet nem tartja fenn. E szerint kell eljárni a felfüggesztés megszűnését követően folytatott eljárásokban is.

Mind az I. fokú határozat támadott része, mind az azt helyben hagyó II. f határozat sérti a tisztességes eljárás elvét, mert mind a beidézett jogszabály és mind az Alaptörvény szövege értelmezése alapján-objektív teleologikus értelmezés-, mind a második mind a hamadik petitumot érdemben kellett volna vizsgálni, mert a magyar nyelv általános értelmezési szabályai alapján azok a Fogyasztói Törvényektől eltérő jogi hivatkozások és amely kérelem előterjesztésre a törvény lehetőséget biztosít

A harmadlagos kereseti kérelem kapcsán ugyancsak ellentétes az elutasító döntés mind a jogszabály mind az Alaptörvény céljaival:

A Ptk 312.§-a alapján előterjesztett kereseti kérelem a döntéssel ellentétben nem sértette a Perrendtartás 121.§.(1.) bekezdését és ezáltal a Perrendtartás 130.§.(1.) bek. j.) pontjában foglaltakat

Kizárólag ezen petitum kapcsán, megállapítható, hogy a kereset nem lett hiányosa előterjesztve, azáltal nem volt szükség hiánypótlásra. (Más kérdés, hogy az e tekintetben előterjesztett hiánypótlási felhívás homályos és semmilyen konkrét hiányt nem jelöl meg vagy pedig jogszabály ellenesen:

A petitum mint a kereset része tartalmazza az eljáró bíróságra utaló adatokat., a felek személyét és státusát, a határozott kereseti kérelmet - állapítsa meg a szerződés megszűnését- és a határozott kérelmet alátámasztó bizonyítékokat.

Az e tekintetben történt elutasítás sérti mind a jogszabály célját mind az Alaptörvény felhívott és tisztességes eljárásra vonatkozó alapelveit, mert a jogszabályok teleologikus értelmezését megsértve abból jog és Alaptörvény ellenes következtetéseket vont le

A Ptk 312.§.(1.) bekezdése tekintetében kirívóan törvény és Alaptörvény ellenes, mert a ténynek -a feleken kívülálló okból történő szerződés teljesítés ellehetetlenülésének az oka a közismert külföldi deviza/HUF árfolyam adósra hátrányos és drasztikus alakulása.

E tekintetben a döntés sérti az Alaptörvény azon elvét, amely a jogszabálynak olyan értelmezést fogadja el, amely a közjónak megfelelő erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak:

A fentiek alapján a döntésnek ezen petitum tekintetében helyt kellett volna adni, mert a hivatalból ismert HUF árfolyamzuhanás mértéke alapján az adósi teljesítés ellehetetlenült és mint tömeges jelenség a jogszabály szerinti cél a szerződés megszüntetését kellett volna, hogy jelentse

A döntés az AB által folytatott gyakorlatot-a jogszabályok szövegének teleologikus értelmezése- azaz a magyar nyelv hétköznapiokban használt kifejezéséből kiindulva, annak okszerűtlen ellentétes értelmezését alkalmazva az Alaptörvény tisztességes eljárásra vonatkozó követelményeit sértette meg.

A határozat a fentieket meg nem tudván cáfolni, „eljárási „hiányosságba „ burkolva próbálta a döntést megkerülni

Alaptörvény 28. Cikk, Alaptörvény R. Cikk (3.) bek.: A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek, és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az I. fokú bíróság másodlagos és harmadlagos petitumot elutasító érdemi vizsgálat nélküli döntése ellentmond az Alaptörvény szerinti követelménynek a józan észnek, mert a jogszabály céljával ellentétes döntést hozott. A józan észnek ugyanis ellentmond a jogszabály szövegének értelmezésével ellentétes döntés

Az Alaptörvény XXVIII.Cikk. (7.) bekezdése szerint..Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági...döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti:

az Alkotmánybíróság egy általános követelményt állított fel a jogorvoslatokkal kapcsolatosan. ennek értelmében a jogorvoslati jogot az azt megtestesítő jogorvoslat akkor juttatja érvényre, ha az a ténylegesség és hatékonyság követelményeinek megfelel. erre tekintettel mondta ki az Alkotmánybíróság, hogy minden jogorvoslat lényegi eleme a jogorvoslati lehetőség, vagyis, hogy a jogorvoslat formailag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvosolhatóságát.

A jogorvoslati joghoz való hozzáférhetőség anyagi feltételek miatti kizárása ugyancsak sérti mind a tisztességes eljárás, mind a jogorvoslati joghoz való jogot

A tisztességes eljárás kötelezően alkalmazandó elvei a hatóságok részére az adott jogszabály feltételeinek-az Alaptörvény előírásai alapján és tekintetében – az aktuális társadalmi környezet vizsgálatát is előírja, mert az egyén jövedelmi és vagyoni viszonyai csak annak keretében vizsgálhatók

Az Alkotmánybíróság a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatában megállapította, hogy a hatályon kívül helyezett alkotmánybírósági határozatokban kidolgozott érvek, jogelvek és alkotmányossági összefüggések felhasználhatóak az újabb ügyekben vizsgálandó alkotmányjogi kérdések elbírálásakor is, „ha az Alaptörvény adott szakaszának az Alkotmánnyal fennálló tartalmi egyezése, az Alaptörvény egészét illető kontextuális egyezősége, az Alaptörvény értelmezési szabályainak figyelembevételével és a konkrét ügy alapján a megállapítások alkalmazhatóságának nincs akadálya és szükségesnek mutatkozik azoknak a meghozandó döntés indokolásába történő illesztése.” {13/2013. (VI. 17.) AB határozat, Indokolás [32]}

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozatban (a továbbiakban: Abh.) megállapította, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabály értelmezésekor – az Alkotmánnyal fennálló tartalmi és kontextuális egyezés okán – irányadónak tekinti a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joggal kapcsolatban kimunkált korábbi alkotmánybírósági gyakorlatot.

A pártatlanság, az elfogulatlan és tisztességes eljárás alkotmányos követelmény. A tisztességes eljárás pedig olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni.

Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozata: bontotta ki az indokolt bírói döntéshez való jogot a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogból. Az Alkotmánybíróság szerint: „az Alap törvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rejlő indokolási kötelezettség alkotmányos követelménye a bíróság döntési szabadságának abszolút korlátját jelenti, nevezetesen azt, hogy döntésének indokairól az eljárási törvényeknek megfelelően szükséges számot adnia. Az indokolási kötelezettség alkotmányjogi értelemben vett sérelme az eljárási szabály alaptörvény-ellenes alkalmazását jelenti. A tisztességes eljárásból fakadó elvárás tehát az eljárási szabályok Alaptörvénynek megfelelő alkalmazása, ami a jogállami keretek között működő bíróságok feladata. Az eljárási törvény rendelkezéseire is figyelemmel, a tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást mindenképpen megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossgal megvizsgálja, és ennek értékeléséről határozatában számot adjon. Ennek megítéléséhez az Alkotmánybíróság vizsgálja a jogvita természetét, az alkalmazandó eljárási törvény rendelkezéseit, a felek által az adott ügyben előterjesztett kérelmeket és észrevételeket, valamint az ügyben választ igénylő lényeges kérdéseket

A II. fokú bírósági döntés az alkotmányos elvet sértik, mert nem ad számot döntésében arról, illetve az indokolásból nem derül ki, hogy az ügy lényeges részeit, és az azzal kapcsolatos észrevételeket kellő alapossgal megvizsgálta e. Ezen körön belül nem ad számot arról, hogy a jogszabály-és az Alaptörvényben foglalt ellentmondásokat miért nem az Alaptörvényben foglaltak alapján és javára bírálta el.

A II. fokú bíróság nem vizsgálta érdemben és részletesen nem indokolta meggyakorlatilag egy virtualizált és az I.f bíróság által vélelmezett keresetet bírált el.

Nem adott ugyan is konkrét választ a tekintetben hogy amennyiben az 5/2013PJE illetve a DH Tv 37.§.(2.) bek. második fordulata speciális megengedése alapján elő lehet terjeszteni keresetet a Fogyasztói szerződésekre kitalált Törvények mellőzésével és a felhívott kivételes felhatalmazás alapján egyéb jogcímen is elő lehetett terjeszteni keresetet, miért a DH Tv egyéb szakaszaira hivatkozással döntött??!!

A II.fok a fentiek alapján a jogszabály céljával ellentétesen döntött, mert nem a speciális szabályok -Dh Tv.37.§.(2) bek második fordulat- alapján bírálta felül az I. fokú határozatot

1b.)

f.) Határozott döntési kérelem:

A Székesfehérvári Törvényszék fenti 15.P.20.296/2017/6 számú határozata másodlagos és harmadlagos kereseti kérelmet elutasító része és a Győri Ítéltábla ezen elutasítást helyben hagyó Pkf.III.26.116/2017/2 sz határozata Alaptörvény ellenessége vizsgálata, megállapítása és azok megsemmisítése

Dunaújváros 2018.02.26.



