

Alkotmánybíróság
(a Debreceni Ítéltábla útján)

Budapest
Donát u. 35.-45.
1015

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/1800-0/2014
Érkezett:	2014 OKT 31.
Példány:	1
Melléklet:	1+6 db
Kezelőiroda:	deu

Melléklet: 1 db nyilatkozat

DEBRECENI ÍTÉLTÁBLA	
Érk.	2014 OKT 28.
Példány:	1
Melléklet:	1
Ügy-szám:	PK.II.20754/2014

Alulírott

a 2014. október

12.-i érpataki önkormányzati választáson polgármester jelölt a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 233. § (1) bekezdése alapján a következő

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen megállapítani a Debreceni Ítéltábla 2014. október 25. napján kelt, és aznap e-mailben megküldött Pk.II.20.754/2014/2. számú végzése alaptörvény-ellenességét és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése szerinti törvény előtti egyenlőség elvét, és a XXIV. cikk szintén (1) bekezdése szerinti tisztességes eljárás elvét.

A kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

A Debreceni Ítéltábla a 2014. október 12.-i érpataki önkormányzati választás ügyében a 2014. október 22.-én kelt Pk.I.20.750/2014/2. számú végzésével a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottság 84/2014.(X.18.) számú határozata ellen [redacted] polgármester és polgármester jelölt kérelmező által előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította, mivel nevezett a kérelmét ügyvédi képviselő nélkül nyújtotta be.

Ezt követően a 2014. október 25. napján kelt Pk.II.20.754/2014/2. számú végzésével az ítéltábla a kérelmező ügyvédi képviselővel ismételt előterjesztett kérelmére a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottság 84/2014.(X.18.) számú határozatát megváltoztatta és a korábban előterjesztett kifogást elutasította, **tehát az eljárás tanács ismételt, még egyszer, másodszor is elbírálta a kérelmet.** Az utóbbi végzés indokolása szerint „a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottság 84/2014.(X.18.) számú határozatában olyan tartalommal adott a jogorvoslat lehetőségéről tájékoztatást, hogy a határozat ellen a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett és oda benyújtott fellebbezéssel lehet élni”. Az eljárás ítéltáblai tanács véleménye szerint „abban az esetben, ha a jogalkalmazó választási szerv a hozott határozatában téves tájékoztatást nyújt a határozat ellen igénybe vehető jogorvoslatról, annak a benyújtásáról, az elbírálásra hatáskörrel bíró szervről, az abból fakadó késedelem nem értékelhető a kérelmező hátrányára, az általa a jogorvoslatról füződő törvényen alapuló joga nem sérülhet”. Ezen álláspont alapján a T. Debreceni Ítéltábla befogadta és érdemben elbírálta [redacted] a Szabolcs- Szatmár-Bereg

Megyei Területi Választási Bizottság 84/2014.(X.18.) számú határozata elleni, második és most már vélelmezhetően ügyvédi képviselettel benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelmét, annak ellenére, hogy a Területi Választási Bizottság előbb említett számú határozatában a Ve.-nek megfelelően megállapított határidőn túl került sor a kérelem ismételt benyújtására.

Ugyanakkor viszont figyelmen kívül hagyta az eljáró tanács a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 10. § (1) bekezdésében foglaltakat, amely szerint „az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők”. A T. Debreceni Ítéltábla gyakorlata eddig töretlen volt az előbbieken hivatkozott esetig, azonban a jelen esetben a Ve. által meghatározott és jogvesztő három napos határidő betartására vonatkozó szabályt egyértelműen figyelmen kívül hagyta. Ugyanakkor a Ve. 228. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében a bírósági eljárásban a polgári perrendtartásról szóló törvény *közigazgatási perekre* vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni **az e törvényben foglalt eltérésekkel**. A Ve.-ben meghatározott eltérések egyike a három napos jogvesztő határidők alkalmazása, amelyet nem lehet figyelmen kívül hagyni, és ezért nem lehet a határidőn túl ügyvédi képviselettel benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemben elbírálni.

A kérelmező a második bírósági felülvizsgálati kérelmét közvetlenül és a Debreceni Ítéltábla által is elismerten a három napos határidőn túl nyújtotta be közvetlenül az említett bírósághoz. A Ve. 231. § (3) bekezdése értelmében a fellebbezés és a bírósági felülvizsgálati kérelem nem utasítható el, ha a jogosult a fellebbezést az elbírálásra jogosult választási bizottsághoz, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet az elbírálásra jogosult bíróságnál – **határidőben** – terjeszti elő. [REDACTED] kérelmező azonban a három napos határidőn túl nyújtotta be az újabb bírósági felülvizsgálati kérelmét, amelyet így érdemi vizsgálat nélkül ismételt el kellett volna utasítani.

A Ve. hivatkozott 228. § (2) bekezdése értelmében a T. Debreceni Ítéltáblának a polgári perrendtartásról szóló törvény *közigazgatási perekre* vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni. Az ügyben eljáró Debreceni Ítéltábla azonban nem vette figyelembe ezt a rendelkezést, mivel szinte hivatalból vizsgálta felül a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Választási Bizottság 84/2014. (X.18.) számú határozatában foglaltakat és a kérelmező beadványában hivatkozott, és általa vélelmezett jogsértéseket nem állapította meg. A Pp. 330.§ (2) bekezdése értelmében közigazgatási perekben a keresetlevelet jogsértésre hivatkozással kel benyújtani, aminek a kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme megfelel ugyan, de a kereset, és így a bírósági felülvizsgálati kérelem is csak a kérelmező által hivatkozott jogsértések vonatkozásában vizsgálható. Ezen tekintetben a debreceni Ítéltábla csak azt állapította meg a kérelmezővel egyetértve, hogy a választáshoz kifejezetten kapcsolódó kifogásról a helyi választási bizottságnak kellett volna dönteni. E megállapítása kapcsán viszont a Debreceni Ítéltábla figyelmen kívül hagyta a Ve. 213. § (3) bekezdését, amely szerint, ha a választási bizottság, illetve az elnöke a kifogást határidőben nem teszi át az illetékes választási bizottsághoz, akkor az adott

választási bizottság köteles az ügyben eljárni. A területi választási bizottság viszont helyesen hivatkozott az utóbb említett rendelkezésre.

Ezen eljárás, és a meghozott említett számú végzés sérti az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése szerinti törvény előtti egyenlőség elvét, mivel más esetekben töretlen volt a Debreceni Ítéltábla gyakorlata abban, hogy a Ve.-ben előírt három napos túl előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelmeket elutasította függetlenül attól, hogy jogi képvisellel vagy anélkül terjesztették elő az említett kérelmet.

Sérti továbbá az eljárás és az annak eredményeként meghozott végzés az Alaptörvény XXIV. cikk szintén (1) bekezdése szerinti tisztességes eljárás elvét is hiszen a az előbbieken részletezettek szerint a jelen panasszal érintett végzés a kérelmező szempontjából egyoldalú és a fentiekben kifejtettek szerint jogszabálysértő is.

Az ügyben érintett vagyok, mivel polgármester jelöltként indultam Érpatakon 2014. október 12. napján megtartott szavazáson és második lettem.

Nyilatkozom továbbá, hogy a jelen ügyben további eljárás nincs folyamatban, és minden jogorvoslati lehetőség ki lett merítve, s a Kúria előtt sincs folyamatban felülvizsgálati eljárás.

Tisztelettel kérem a T. Debreceni Ítéltábla elnökét, hogy szíveskedjen a beadványomat az ügy irataival együtt az Alkotmánybírósághoz felterjeszteni.

Érpatak, 2014. október 28.



