

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1356 -0 /2017
Érkezett:	2017 JÚN 27.
Példány:	1
Melléklet:	45 db
Kezelőiroda:	du

GYULAI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG 4.	
Postán, faxon, e-mailon, átadókönyvvel, elektronikusan érkezett, személyesen behozva, gyűjtőszekrényből kivéve.	
Érkezett:	2017 JÚN 19.
Példány:.....	4 Melléklet:..... db
Az ügyirat száma: 7.Kpk.27.005/2016/10. 2016. Júl. 1.	

Alkotmánybíróság

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] östermelő, méhészt [redacted] alatti lakos, személyes érintettség révén eljárva, a Békés Megyei Kormányhivatalnál indított (székhely: 5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) hatásköri hiány megállapítására irányuló kérelemre BEB/03/1596-6/2013. számú tájékoztatása, és a döntés ellen indított Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.Kpk.27.005/2016/10.számú végzése, és az azt jóváhagyó **Gyulai Törvényszék 9.Kpkf.25.133/2017/3.** sz. jogerős végzéseivel szemben törvényes határidőn belül az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § a.) és b.) pontjai alapján

alkotmányjogi panaszt

terjesztek elő az alábbiak alapján:

I.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Békés Megyei Kormányhivatal** (székhely: 5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) **BEB/03/1596-6/2013. számú tájékoztatása** elleni közigazgatási hatósági eljárás, valamint a követő, a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.Kpk.27.005/2016/10.számú jóváhagyó végzése és az azt jóváhagyó **Gyulai Törvényszék 9.Kpkf.25.133/2017/3.** sz. jogerős végzése alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik Magyarország Alaptörvénye I. Cikk (1), (2), (3) bekezdéseiben, továbbá a II. Cikk, III. Cikk (1), bekezdése V. Cikk, VI. Cikk, (1) bekezdése, XV. Cikk (1) és (2), bekezdése XXIV. Cikk (1) és (2) bekezdése XXVIII. Cikk (1), (2), és (7) bekezdéseiben, valamint az „ÁLLAM” fejezet 25.cikk (2) bekezdés b, pont illetve 34.cikk (3) bekezdésében foglalt alkotmányos alapelveket és garanciális szabályokat.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a fenti kormányhivatali tájékoztatást és I.fokú bírósági végzést, és a végzést jóváhagyó **Gyulai Törvényszék 9.Kpkf.25.133/2017/3.** sz. végzését semmisítse meg, és az alkotmányjogi panaszomban megjelölt jog-, és törvénysértésekkel kapcsolatban utasítsa az eljáró bíróságokat, hogy hozzanak végzést arról, hogy az ellenem lefolytatott eljárást helyezték hatályon kívül és folytassanak le új eljárást, és hozzanak a jogszabályoknak megfelelő új határozatot.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

II.

A megsemmisíteni kért bírói döntés: Gyulai Törvényszék 9.Kpkf.25.133/2017/3. számú végzése, melynek kézhezvételének időpontja 2017. április 21.

III.

Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Az Alaptörvény indítvánnyal érintett rendelkezései:

I. cikk

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

KA

II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

III. cikk

1) Senkit nem lehet kínzásnak, embertelen, megalázó bánásmódnak vagy büntetésnek alávetni, valamint szolgaságban tartani. Tilos az emberkereskedelem.

V. cikk

Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.

VI. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni. (2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

25. cikk

(2) A bíróság dönt

b) a közigazgatási határozatok törvényességéről

34. cikk

(3) Törvény vagy törvényi felhatalmazáson alapuló kormányrendelet a polgármester, a megyei képviselő-testület elnöke, valamint a képviselő-testület hivatalának vezetője vagy ügyintézője számára kivételesen államigazgatási feladat- és hatáskört is megállapíthat.

IV.

A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jogok sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések):

1./közvetlen érintettség, eljárás megindításának indokai, alapjogok sérelmének lényege:

Kérelmemet, mint [REDACTED] sz. alatti ([REDACTED]) ingatlan tulajdonosaként terjesztem elő, amely igazolja közvetlen érintettségemet és az ügy egyedi jellegét.

Szüleimtől örökölt fenti ingatlanon (1976.03.25) folyamatosan, férjemmel méhészeti tevékenységet folytattunk a méhészettről szóló 15/1969.(XI.6.) MÉM sz. rend. előírásainak megfelelően.

Az ingatlan déli szomszédságában ([REDACTED]) tulajdonosváltást következett be 2002. december 05-én (Szeghalmi Földhivatal 44.123/2002.12.05 iktatószámom rögzített adásvételi bejegyzéssel).

Az új tulajdonos előbb férjem méhtartását kifogásolta (2011.05.31-én kelt beadványával), majd személyes tulajdonomat képező méhészetemet pedig 2013.szeptember 24-én keltezett birtokvédelmi eljárás keretén belül, [REDAKT] város jegyzői kötelezésének kibocsátásával jogellenesen felszámoltatta.

(A férjem [REDAKT] alatti lakos ügyét csak azért jelölöm meg, mert az eljárás során hivatkozási alapként veszik figyelembe a hatóságok és bíróságok.)

Így a kérelmező indítványára [REDAKT] Város Jegyzője a törvény által hatáskörébe utalt 228/2009.(X.16.) Korm.rend. alapján I/1332-1/2013/1.sz. végzésével birtokvédelmi eljárást indított ellenem. (lásd 1.sz.mell.)

Végzésében tájékoztató jelleggel közölte, hogy ügyintézési határidőbe be nem számító esemény „a hatásköri vagy illetékességi vita egyeztetésének, valamint az eljáró hatóság kijelölésének időtartama;”

Többek között a hatásköri hiányt jelöltem meg 2013. október 9-én keltezett beadványomban melyet összefoglaló néven törvényességi felülvizsgálat tárgygyal jelöltem meg, mert a fenti végzés elleni jogorvoslatból szándékosan kizárt, hogy a jegyzői hatóság hatásköri hiányát jogszerűen ne tudjam megtámadni.

Ezzel súlyosan sérült indítványozó Alaptörvényben biztosított jogorvoslatához való joga. (XXVIII. cikk (7) bek. Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.)

2./ A kérelmet [REDAKT] Város Jegyzőjének és felügyeleti szervének a Békés Megyei Kormányhivatalnak intézkedésre megküldtem (lásd 2-3 sz. mell), azonban erre a mai napig érdemi válasz a hatáskör jogszerűsége vonatkozásában nem érkezett, érdemben nem bírálták el.

A fenti kérelmem alátámasztó részletes elemzését tartalmazó „**eljárás megszüntetése iránti kérelem**” (lásd 4.sz.mell.) eljáró jegyzőnek megküldtem, de arra sem kaptam a mai napig választ, ezért a továbbiakban annak értelmezése együttesen értendő

Ez pedig nem más, mint joggal való visszaélés. Nem lehet előbb döntést hozni, amíg a hatáskör vagy illetékesség vitatott, illetőleg nem megalapozott, nem tisztázott, a kérelmem ezt takarja, erre világít rá. Így súlyosan sérült indítványozó az Alaptörvény XV. cikk (1)-ben biztosított, a törvény előtt mindenki egyenlőnek deklarált joga, mert birtokvitát kezdeményező fél irányába részrehajlást bizonyít indítványozóval szemben.

3./ [REDAKT] Város Jegyzője az Alaptörvény 34. cikk (3) bekezdése szerint törvényi felhatalmazáson alapuló kormányrendelet szerint, mint a képviselő-testület hivatalának vezetője vagy ügyintézője számára kivételesen államigazgatási feladat- és hatáskört is megállapított a 228/2009.(X.16.) Korm.rend. alapján, melynek időbeli hatályát az eljárás időpontjában, érvényben volt régi Ptk.191. § (1) bek alapján egy évben határozta meg.

Eljáró jegyző hatásköre az Alaptörvény 34. cikk (3) bekezdése alapján, egy éven túli birtoklásban való zavarás tekintetében való eljárásra nem biztosított, mert a kezdeményező fél több, mint 10 éves késedelemmel indította meg eljárását, ezért tárgyi eljárása hatáskör tekintetében Alaptörvény ellenes, mely súlyosan sérti indítványozó törvény előtti egyenlőségének jogát, és bizonyítékot szolgáltat a jegyző általi joggal való visszaélésre, hatásköri túllépéssel.

4./A Békés Megyei Kormányhivatal által kiadmányozott **BEB/03/1596-6/2013.** számú tájékoztatása (2013. december 9-i kiadmányozással) (lásd 5.sz.mell.) alaptörvény ellenes, mert **2004.évi CXL.** törvény (továbbiakban, mint Ket.) 33. §-ba meghatározott 30 napos ügyintézési határidőt jelentősen túllépte, valamint a kérelmemet Ket.37. § (1) bekezdésébe foglalt kötelezettség ellenére „A kérelmet **tartalma szerint kell elbírálni** akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.” **nem teljesítette**, mely sérti indítványozó alaptörvényen alapuló jogérvényesítését.

Békés Megyei Kormányhivatal ezzel az intézkedéssel az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított „mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.” indítványozó terhére alaptörvény ellenes, hátrányos negatív diszkriminációt alkalmazott.

A hátrányos megkülönböztetés továbbiakban abban nyilvánult meg mely szerint a kezdeményezett hatásköri vizsgálat, amit a Ket. 33. § (3) a) pontja szerint „a hatásköri vagy illetékességi vita egyeztetésének, valamint az eljáró hatóság kijelölésének időtartama;” nem számít be az ügyintézési határidőbe, mert az eljárás, ezen szakaszára megszakítja azt.

E tényt [REDAKT] Város Jegyzője I/1332-1/2013/1.sz. végzésével taxatívén kiemeli, biztosítja ugyan, csak az erre irányuló és bizonyítottan kezdeményezett külön eljárást nem folytatja le. (lásd Ket. 32 § (1) bek.)

Ebből következően, mivel indítványozó kérelmét az eljáró jegyzőnek és Békés Megyei Kormányhivatalnak, mint felügyeleti szervnek megküldte, amit a mai napig egyik szerv részéről sem bíráltak el **élőnek kell**, az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése alapján **tekinteni**.

Így a hatáskör tisztázatlanságának hiányában foganatosított eljárási cselekményeket a jegyzői hivatal Alaptörvény ellenesen folytatta le V. cikk-ben foglaltak szerinti saját tulajdon használatára elleni támadás valamint XV. cikk (1) bekezdés szerinti törvény előtt mindenki egyenlő, továbbá I. cikk (1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogainak tiszteletben tartásának sérelmét okozva. Ezzel a Magyar Állam által elismert (2) bek. szerinti az ember alapvető egyéni és közösségi jogai elleni támadást valósít meg.

Ennek okán, a lefolytatott indítványozó elleni birtokvédelmi érdemi eljárás, (Ket.) 121. § (1) bek-ben foglaltakra alapítottan semmisségi feltételei fennállnak, amit az AB. 37/2001. (X. 11.) számú határozatának elvi lényege is, a tárgyi ügy vonatkozása tekintetében is alátámaszt.

A 37/2001. (X. 11.) alkotmánybírósági határozat szerint nemlétező aktus időlegesen sem fejthet ki joghatást, ezért időben korlátlanul kezdeményezhető a nemlétezésének megállapítása, illetve joghatásai kizártságának megállapítása. (Csak megjegyzésként világítok rá, hogy a tárgyi ügy illetőleg kötelezés kibocsátásakor az AB határozat teljes terjedelmében érvényben volt.)

A nemlétező aktus esetében értelmetlen volna hatálybalépésről vagy jogerőről beszélni, így az ezekhez fűződő megtámadási határidők sem folyhatnak.

A nemlétezés kategóriája ezért kivételt jelent a közigazgatási cselekményekhez fűződő törvényesség vélelme alól, mert olyan súlyosan vétett ez ellen az aktuskibocsátó, hogy még időlegesen sem lehet megengedni, hogy az aktushoz joghatások fűződjenek.

Az Alaptörvény I. cikk (1) alapján indítványozó sérthetetlen alapvető jogainak tiszteletben tartásával olyannak kell tekinteni mintha az létre sem jött volna.

5./

5./ Rövid pertörténet:

Indítványozó Békés Megyei Kormányhivatal által kiadmányozott **BEB/03/1596-6/2013.** számú tájékoztatása után a birtokvitás ügyben a polgári bíróság előtt birtokvédelmi eljárás keretén belül kívánta érvényre juttatni a Ket. 33.§ (3) bekezdésében és a jegyzői I/1332-1/2013/1.sz. végzésben megjelölt hatáskör hiányára utaló jogérvényesítését.

Az I. fokú és II. fokú bírósági eljárásban Alaptörvény ellenesen bíróságok nem vizsgálták, a perújításban pedig azzal utasították el, hogy az eljárás ezen szakaszában törvény szerint a hatáskör vizsgálatára nincs lehetőség. Így a polgári bíróságok ügyesen lepezve kikerülték e kérdéskör vizsgálatát és ezzel indítványozó az Alaptörvény XV. cikk és XXVIII. cikkében biztosított alapjogok ellenére, negatív diszkriminációt valósítottak meg, alaptörvény sértést követtek el.

Az eljáráshoz csatolásra került a Békés Megyei Kormányhivatal által kiadmányozott BEB/03/462-1/2014 sz. tájékoztatás mely félrevezette az eljáró bíróságokat, amit terhelően hatott az eljárás kimenetelére.

Ennek személyes egyeztetése kapcsán 2015. szeptember 14-én jegyzőkönyv felvételére és az ügygel összefüggő iratok másolatainak kiadására került sor.

A jegyzőkönyv tartalma, és a beszerzett iratmásolatok tartalma szerint (lásd 6.sz.mell.) az általam 2013. október 11-én előterjesztett kérelmemre a jzk-i Kormányhivatali zárónyilatkozat szerint „az ügy érdemi elbírálása nem történt meg.”

Fentiekkel összefüggésben, attól inspirálva 2015. szeptember 18-án keltezett levelemben kértem 2013. október 11-i kérelmem jóváhagyó záradékolását, amit egyebekben megtagadott.

A Kormányhivatali válasz zárófejezetében „Hatóságom a 2013. októberi és novemberi beadványa vonatkozásában ugyan a Ket.71. § (1) bekezdésében rögzített döntés – határozat vagy végzés – meghozatalával nem élt, azonban a fenti iktatószám alatt kiadott tájékoztatásban az irányadó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően eleget tett a beadványaiban kifogásoltak megválaszolása tekintetében.” (lásd 7.sz.mell.)

A hatásköri vita jogszerű elbírálása érdekében az eljárást a Ket 32. § (1) bek. szerint fel kellett volna függeszteni annak elbírálásáig, továbbá a (8) bek. szerint az alapügyben „Az eljárás felfüggesztésekor minden határidő megszakad, és az eljárás felfüggesztésének megszűntetésekor az ügyintézési határidő kivételével újra kezdődik. A felfüggesztés időtartama alatt megtett valamennyi eljárási cselekmény hatálytalan, kivéve azokat, amelyek a felfüggesztési ok megszűntetésére irányulnak.”

A Kormányhivatalnak ebben a vonatkozásban minimum végzéssel kellett volna döntést hoznia, nem pedig tájékoztatással (az a végzést nem helyettesíti !) mert ez felel meg a Közigazgatási eljárási törvénynek.

Ehhez megjegyzésként kívánom a figyelmet ráirányítani, hogy a jegyző hatáskörébe utalt 228/2009.(X.16.) Korm. sz. rendelet szerinti birtokvédelmi eljárásban a 2.§ (1) bek. előírásai szerint a Ket.) 22. § alkalmazásának tilalmát (joghatóság hatáskörének és illetékessége vonatkozásában) nem jelölte meg,

azaz ez azt jelenti, hogy kifejezetten birtokvédelmi eljárás tekintetében is alkalmazása a törvényi taxációnak megfelelően kell történnie. Ugyanakkor a Ket.) 22. § (1) bek. bizonyítja, hogy a joghatóság illetékességét és hatáskörét hivatalból köteles vizsgálni az eljárási cselekmények teljes szakaszában.

Ennek okán a jegyzői hatóság a tárgyi ügy eljárásának minden szakaszában hatáskört, vizsgálnia kell (köteles!!!) az ügy összes körülményeire tekintettel.

Ezt nem tette meg, mert az adatok bizonyító erejénél fogva fény derült volna arra, hogy az ügy nem hatósági ügy. Ekkor pedig hatáskör hiányában az intézkedésének nem tud közvetlenül érvényt szerezni, azaz semmissé válik, mintha nem is létezne. (Valójában a Ptk. 192. § (2) alapján nincs biztosítva, az zárja ki!!!)

Ezért nem alkalmazta a Ket 32. § (1) bek. szerinti felfüggesztést, mely egyben joggal való visszaélés bizonyítéka.

A Kormányhivatal az alkalmazott eljárással törvénysértésen túl súlyosan megsértette indítványozó Alaptörvény XV. cikk és XXIV. cikkében biztosított alapjogát.

Az eljárás ezen szakaszának eredménytelensége okán hatáskör vonatkozásában a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz fordultam keresetemmel, (lásd 8.sz.mell.) aki illetékesség okán a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz az ügyet áttette.

A bíróság döntése elutasítás volt, (lásd 9.sz.mell.) melyben a kormányhivatali álláspontot tekintette jogszerűnek. Azt azonban szeretném ezzel kapcsolatban kiemelni, hogy a hatásköri vizsgálat nem birtokvita fogalomkörével azonos, attól független közigazgatási aktus, ezért azt, az eljárás lefolytatása előtt kell tisztázni illetékes hatóság jogosultsága vonatkozásában, különösen, ha erre irányuló kérelem került előterjesztésre, az ügy kezdeti szakaszában ahol még hatósági döntésről nem beszélhetünk, csupán az eljárás lefolytatására való jogosultság a vita tárgya nem pedig az érdemi eljárás. Ebben a Bíróság tévedett.

Így az indítványozó érdekérvényesítéséhez az alkotmányos alapelveket és garanciális szabályokat figyelembe kell venni, amit az I. fokon eljáró Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság súlyosan megsértette indítványozó Alaptörvény XV. cikk és XXIV. cikkében biztosított alapjogát.

Az I. fokú bírósági döntés ellen fellebbezést terjesztettem elő a Gyulai Törvényszéken.

A Törvényszéki döntés a kérelem elutasítása volt, az I.fokú álláspont helybenhagyása mellett. (lásd 10.sz.mell.) A Törvényszék indokolásának zárófejezete az alábbiakat emeli ki:

„A határozatban foglaltakat sérelmesnek tartó fél – beleértve a jegyző hatáskörének kérdéskörét is – az illetékes bíróságnál élhetett jogorvoslattal és polgári peres eljárást kezdeményezhet a jegyzői határozat megváltoztatása iránt.”

Ehhez az állásponthoz kapcsolódóan kiemelem, hogy az eljárás folyamán ezt a lehetőséget kihasználtam, de az ügy érdemében lefolytatott járásbírói birtokvita eljárás során (3.P.20.513/2013/26.sz. ítélet) a bíróság ezt a kérdéskört nem vizsgálta (lásd 11.sz.mell.). Abban az eljárásban ezt a döntést a Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.012/2015/4. számú ítéleti jóváhagyta (lásd 12.sz.mell.), ahelyett, hogy a törvényes jogok mérlegelését alkalmazta volna.

A Gyulai Törvényszék által hivatkozott fenti eljárásokban I.fokon lépten – nyomon férjem korábbi méhtartását elemzően vezette le az ítélet indokolását, a jegyzői hatásköri hiány kereseti indítványát meg sem említi. Ennek az ügynek a II.fokon történő elbírálásakor is utal ugyanerre a tényre, valamint a Kormányhivatal tájékoztatását, mint kizárási intézkedést emeli ki, mely tényállás valótlan. Ugyanakkor elismeri azt a tény, hogy birtokvitát kezdeményező fél 2002-ben vásárolta meg ingatlanát, de ez a tény (idézet a Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.012/2015/4. számú ítéleti indokolás 2.old.5. bek-ből) ...”téves azon felperesi hivatkozás, hogy az eljárás során kizárt jegyző járt volna el.”

A 2002-es vásárlási adat bíróság részéről történő elismerése és a jegyzői intézkedés között több mint 10 év telt el, így a régi Ptk 192. § (2) bekezdése értelmében „birtokos az eredeti birtokállapot helyreállítását vagy zavarás megszüntetését egy év eltelte után közvetlenül bíróságtól kérheti.” ami a valós helyzetet bizonyítja hatásköri vonatkozásban.

A Törvényszéki álláspont ezt úgy minősíti, hogy téves felperesi hivatkozás, akkor pedig ebből következően a Ptk fent jelzett szakasza alaptörvény ellenességét igazolná és szembekerülne a Ptk 191.§ (1) bekezdésében meghatározott egy éven belüli intézkedési jogosultsággal.

Tehát a törvény által kizárt jegyzői eljárás ténye bizonyított.

A csatolt perújítási mellékletekben pedig a hatásköri kérdéskör elutasításra került. (lásd 13.sz.mell.).

Így jelen eljárásában kifejtett álláspontjával önmagával szembekerült a Gyulai Törvényszék és indítványozó terhére az Alaptörvény XV. cikk és XXIV. cikkében biztosított alapjog elleni sérelmet valószínűsített meg, hátrányos megkülönböztetéssel, negatív diszkrimináció alkalmazásával.

Ez az eljárás fejeződött be tulajdonképpen a **Gyulai Törvényszék 9.Kpkf.25.133/2017/3.** számú végzésével, mely jelen eljárás tárgya.

6./ **Ügyben hozott bírói döntések:**

38.Kpk.46.483/2015/4.	Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	végzés
7.Kpk. 27.005/2016/10.	Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság,	végzés
9.Kpkf.25133/2017/3	Gyulai Törvényszék	végzés

tájékoztató adatként a korábbi bírói döntések, eljárások jegyzéke, mert a Gyulai Törvényszék hivatkozási alapként utal rá, jelöli meg:

3.P.20.513/2013/26.	Békési Járásbíróság	ítélete
3.P.20.513/2013/26.	Békési Járásbíróság	végzés (azonnali végrh. elutasítása)
3.Pkk..21.008/2014/2	Gyulai Törvényszék	végzés (kizárás)
Pkf.II.20.483/2014/1	Szegedi Itélőtábla	végzés
Pkf.II.20.124/2015/2	Szegedi Itélőtábla	végzés (bírság)
9.Pf.25.012/2015/4	Gyulai Törvényszék	ítélete
4.P.20.464/2015/5	Békési Járásbíróság	végzés (perúj.)
2.Pkf.25.265/2016/2	Gyulai Törvényszék	végzés (perúj.)

V.

Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel:

1./ A Közigazgatásról szóló **2004.évi CXL.** törvény 34. § (1) bek. és 35. § (1) előírja az állampolgár részéről betartandó követelményeket, melyeket a hatósághoz intézet kérelemnek minimálisan tartalmaznia kell. Indítványozó ezen előírásoknak 2013. október 9-én keltezett iratával ennek megfelelően eleget tett.

A kérelmet az eljáró jegyzői hivatalhoz és felügyeleti szervéhez (Békés Megyei Kormányhivatal) egyidejűleg postai úton tértivevényes iratként megküldte, melyet a csatolt iratmásolatok alapján az érintett szervek átvettek és ügyiratként nyilvántartásba vették.

Az ügy elintézésére a Ket. 33. § (1) 30 napos határidőt állapít meg maximálisan. A tárgyi esetben az iktatóbélyegző lenyomatok tanúsága szerint mindkét megkeresett hivatal az ügyiratot 2013. október 11-én vette át, amely időponttól számítottan a Ket szerinti határidő 2013. november 11-én lejárt. A hivatalok hiánypótlást nem írtak elő, így a teljesítés (nyilatkozattétel, tájékoztatás, végzés, határozat) kiadmányozásnak akadályra nem merült fel.

■■■■ Város Jegyzője a szabályszerűen benyújtott indítványozói kérelem tárgyában mai napig nem tett intézkedést kötelezettsége ellenére.

Békés Megyei Kormányhivaltól pedig 2013. október 11-i időponttól kezdődően a 2013. december 12-én érkezett, tértivevényes tájékoztatással is egyhónapos késedelembe esett Ket 33. § (1) bek. előírásával szemben, azaz **jelentősen túllépi a törvényben foglalt eljárási határidőt**, nem beszélve az érdemi döntés elmaradásáról.

Ennek objektív okán indítványozó a törvényszerinti ügyintézés alaptörvényes jogainak sérelmét követte el, XXIV. cikk (1) bekezdése ellenére, mely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit **a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék**. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

Ebben a vonatkozásban eljáró Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a hatósági intézkedés jóváhagyásával a 7.Kpk. 27.005/2016/10.sz. végzésével tett intézkedése ellentétes az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésével szemben.

2. A jegyző hatáskörébe utalt **228/2009.(X.16.) Korm sz. rendelet** szerinti birtokvédelmi eljárásban a 2.§ (1) bek. előírásai szerint a **Ket.) 22. § alkalmazásának tilalmát** (joghatóság hatáskörének és illetékessége vonatkozásában) **nem jelölte meg**, ami azt jelenti, hogy kifejezetten birtokvédelmi eljárás tekintetében is **alkalmazása a törvényi kötelelemnek megfelelően kell történnie.**

Ugyanakkor a Ket.) 22. § (1) bek. bizonyítja, hogy a joghatóság illetékességét és **hatáskörét hivatalból köteles vizsgálni az eljárási cselekmények teljes szakaszában.**

Ennek okán a jegyzői hatóság a tárgyi ügy eljárásának minden szakaszában hatáskört, vizsgálnia kell (köteles!!!) az ügy összes körülményeire tekintettel (erre irányult az indítványozói kérelem lényege).

Ezt nem tette meg, mert az adatok bizonyító erejénél fogva fény derült volna arra, hogy **az ügy nem hatósági ügy. Ekkor pedig hatáskör hiányában az intézkedésének nem tud közvetlenül érvényt szerezni, azaz semmissé válik, mintha nem is létezne.** (Ekkor pedig a Ket 30.§-ban foglalt szabályok az irányadók az eljárás folytatása tekintetében.)

A Békés Megyei Kormányhivatalnak, mint felügyeleti szervnek ebben a vonatkozásban intézkednie kellett volna, mert a jegyzői hivatal ezt nem tette meg a kellő időben beterjesztett kérelem ellenére, mert a Ket.) 22. § (1) bek. szerinti kötelem valamennyi közigazgatási aktusra kötelező (a birtokvédelmi eljárás esetén is), és ebben a tekintetben nem tesz kivételt a törvényi előírás. Az érdemi intézkedés elmaradását az alkalmazott tájékoztatás nem pótolja.

A tárgyi I/1332-1/2013/1. számú végzésben megjelölt **hatásköri vagy illetékességi vita egyeztetése jegyzői iratban történő kinyilvánításával, és Ket. 33. § (3) bek. a) pontja értelmében az eljárás törvényes indítványozói joggyakorlásra ad alaptörvényes lehetőséget**, ezért az erre irányuló kérelem alapján Békés Megyei Kormányhivatalnak **törvényes kötelem**a a kérelmezett joggyakorlás feltételeinek biztosítása érdekében **a megindított birtokvédelmi eljárás felfüggesztése a hatáskör tisztázásáig**, mert az eljárás

ezen időszakában nincs érvényesen lefolytatott birtokvédelmi eljárás és nincs kötelezettséget elrendelő jegyzői határozat kiadmányozva, ami a felügyeleti szervet, Kormányhivatalt, illetőleg a jegyzőt kötné.

Így a hatáskör vizsgálatának megvannak a törvényes és időbeli kellékei, melynek lefolytatása érdekében az eljárás felfüggesztése érdekében kellett volna intézkednie. Erre vonatkozó szabályokat a Ket. 32.§ (1) bekezdése rögzíti.

A kettős, megengedő szabályozás (I/1332-1/2013/1. számú végzésben - ez indítványozóra nézve törvényes alapokon biztosított jóhiszeműen szerzett jog - a Ket. 33. § (3) bek. a) pontja) ellenére sem az eljáró jegyző, sem pedig Békés Megyei Kormányhivatal érdemi intézkedést nem foganatosított, **joggal szembeni hátrányos megkülönböztetésként negatív diszkriminációt valósított meg**, ezzel súlyosan sérült indítványozó alaptörvényben biztosított jogérvényesítéshez fűződő joga. A hatásköri vizsgálat tekintetében eljáró jegyzői hivatalnak vagy felügyeleti szervének kötelem eljárási, lásd Ket 32. § (1) szabályai.

Ezen törvényhely alapján a hatásköri vizsgálat kifejezetten közigazgatási ügy, mert az eljárási szabályokra kifejezetten a **2004.évi CXL.** törvény előírásai vonatkoznak.

Ezért téves a Közigazgatási és Munkaügyi bíróság végzésében kifejtett és képviselt álláspont (végzés indokolás 5.old. 5.bek) hogy hatásköri kérdések elbírálására csak a döntés elleni bírósági felülvizsgálatban van helye, ugyanis a I/1332-1/2013/1. számú jegyzői végzésben, az eljárás ügyintézési határidőbe nem beszámítandó, de közigazgatási törvényhatálya alá tartozó intézkedések első tétele között jelöli meg a hatásköri vita egyeztetésének külön eljárását, amit a Ket 33.§ (3) bek. a,) pontja törvényes jogérvényesítési eszközzé minősít.

Ez az I fokú bíróság részéről **joggal szembeni hátrányos megkülönböztetésként negatív diszkrimináció megvalósítása.**

Nevezetesen az Alaptörvény I. cikk (1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait, (3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg.

XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

Ezzel súlyosan sérültek indítványozó alaptörvényben és jogszabályokban rögzített törvényes eljárási jogai, vele szemben hátrányos megkülönböztetés alkalmazásának a hatósági tétlenségi intézkedések jóváhagyásával eljáró Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 7.Kpk. 27.005/2016/10.sz. végzése ellentétes az Alaptörvény fenti bekezdéseivel szemben.

3./ A Gyulai Törvényszék 9.Kpkf.25133/2017/3.sz. végzése, mint II. fokú eljárás az I.fokú bírósági végzés helybenhagyásával mindazon alaptörvény elleni sérelmekkel terhelt, amit a Gyulai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság vonatkozásában bizonyításra kerültek.

Továbbá szeretném az T. Alkotmánybíróság figyelmét a törvényszéki eljárással kapcsolatosan az alábbiakra ráirányítani:

a.) A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz előterjesztett keresetemben ████████ Város Jegyzőjének I/1332-1/2013/1. számú végzése, mint közigazgatási ügyben kezdeményeztem hatásköri hiányának megállapítását, valamint a felügyeleti hatóság a hatásköri vizsgálat kérdéskörében teendő intézkedésre.

A Gyulai Törvényszék ezt úgy állítja be, mintha a jegyző által lefolytatott birtokvédelmi eljárás folytatása iránti kérelem került volna előterjesztésre. Ez téves felfogás. A Ket. 23 –ban megjelölt eljárásrend alapján hatáskör hiányára alapítottam a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz előterjesztett keresetemet, mert álláspontom szerint továbbra is vitatott ████████ Város Jegyzőjének fenti ügyben hatásköre.

Hatáskörének hiányában tett intézkedés, pedig semmis, nem létezőnek kell tekinteni. Ugyanakkor a kifejezet kérelem ellenére a Törvényszék és I. fokú bíróság jelen eljárásban a hatásköri vita tekintetében nem döntött, hanem visszautalt a korábban lefolytatott érdemi birtokvédelmi eljárás eljárásban történő jogérvényesítésre, az alábbiak szerinti törvényszéki megfogalmazással:

„A határozatban foglaltakat sérelmesnek tartó fél – beleértve a jegyző hatáskörének kérdéskörét is – az illetékes bíróságnál élhet vagy élhetett jogorvoslattal és polgári peres eljárást kezdeményezhet a jegyzői határozat megváltoztatása iránt.”

Az előzőek alkotmányjogi bizonyítása érdekében megjelölöm a tárgyi ügghöz kapcsoló birtokvédelmi ügyben keletkező Békési Járásbíróság 3.P.20.513/2013/26.sz. ítéletét (lásd 11.sz.mell.), melynek keresetében a jegyző hatáskörének kérdéskörét az eljárás részévé tettem, de döntés nem született benne. Továbbá megjelölöm ezen ügy folytatásaként a Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.012/2015/4.sz. ítéletét, melyben szintén kezdeményeztem a jegyző hatáskörének vizsgálatát.

A Gyulai Törvényszék álláspontja az volt, a 9.Pf.25.012/2015/4. számú ítéleti indokolás 2.old.5. bek-ből ...”téves azon felperesi hivatkozás, hogy az eljárás során kizárt jegyző járt volna el.” (lásd 12.sz.mell.)

Ennek okán a hatásköri vizsgálat be is fejeződött, holott a birtokvitát kezdeményező fél, mint panaszos a 2002-es vásárlási adat Gyulai Törvényszék részéről történő elismerése és a jegyzői intézkedés között több mint 10 év elteltének kontrolálásával a régi Ptk 192. § (2) bekezdése értelmében „birtokos az eredeti birtokállapot helyreállítását vagy zavarás megszüntetését egy év eltelte után közvetlenül bíróságtól kérheti.” ami a valós helyzetet bizonyítja hatásköri vonatkozásban.

A Törvényszéki álláspont ezt úgy minősíti, hogy téves felperesi hivatkozás, akkor pedig ebből következően a Ptk fent jelzett szakasza alaptörvény ellenességét igazolná és szembekerülne a Ptk 191.§ (1) bekezdésében meghatározott egy éven belüli intézkedési jogosultság időtartamának kiterjesztő hatályú alkalmazásával, amelyben a jegyző ténylegesen eljár.

Ezzel a Gyulai Törvényszék törvényesítette a hatáskör hiányában eljáró jegyzői intézkedés valamennyi fázisát.

Röviden ez azt jelenti, hogy a Gyulai Törvényszék elismerte, felhatalmazta Vésztő városának Jegyzőjét, hogy egy éven túl is eljárhat részrehajló módon.

Gyulai Törvényszék ezen ítéletével és jelen eljárásban képviselt álláspontjával bizonyította az ügyben relatív elfogultságát, mert nem tud elrugaszkodni személyes motiváltságától, ugyanis ugyanaz a tanácsvezető bíró járt el férjem hasonló ügyében valamint saját birtokvédelmi ügyemben, ahol egyik esetben sem folytatták le a határozott kérelmeink ellenére, a jogalap nélkül eljáró ████████ Város Jegyzői eljárásban és azt követő polgári eljárásokban a hatásköri kontrollját.

Ez a magatartás egyebekben bizonyítja, hogy Békés Járásbíróság és Gyulai törvényszék ellen az akkori ügyben eljáró jogi képviselőm által benyújtott elfogultsági kifogások, megalapozottak voltak és Alaptörvény ellenes jogalkalmazásuk okán ki kellett volna zárni az eljárások törvényes lefolytatása érdekében, mivel az alaptörvény **XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő** alapelvekkel ellentétes eljárást folytattak le.

Ez pedig rendkívül súlyos, jelen eljárásban a visszautaló konklúziót, mint következtetést levonni, mely mélyen sérti indítványozó a Magyar Köztársaság Alaptörvényének XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlő. XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és **pártatlan bíróság tisztesség** és nyilvános **tárgyaláson**, ésszerű határidőn belül **bírálja el**, (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Így nem volt várható, és nem is alaptörvényes szellemben került lefolytatásra a Gyulai Törvényszéki 9.Kpkf.25133/2017/3.sz. bírálata.

A Gyulai Törvényszék 9.Kpkf.25133/2017/3.sz. végzésében történt hivatkozási visszautalással 9.Pf.25.012/2015/4.sz. ítéletével szemben, továbbá a hatásköri vita 2004.évi CXL. törvény előírásai szerinti szabályozás, és a régi Ptk 192. § (2) bekezdéseinek figyelmen kívül hagyásával indítványozó terhére rendkívül súlyosan megsértette az Alaptörvényben biztosított XV. cikk (1) A törvény előtt mindenki egyenlőnek deklarált jogát.

b.) Eljáró bíróságok a kereseti kérelmemben kifejezetten megjelölt és a 2004.évi CXL. törvény 121. § (1) bekezdésére alapított semmisségi eljárás kérdéskörében bizonyítási eljárást nem folytattak le az észlelést követően.

Mivel a hatásköri vita megelőz minden egyéb intézkedési jogosultságot és ennek okán az nem képezi részét a tárggyal érintett birtokvédelmi eljárásnak, az nem birtokvédelmi ügy.

A **hatásköri vonatkozású végzést** illetőleg határozatot pedig a jegyzői hivatal **a mai napig nem bocsátott ki**. Mert nem vizsgálta (holott a Ket 22 §-sa alapján az eljárás teljes folyamán az kötelező), azzal szemben kérelmező II.fokú hatóság illetőleg **bírósági felülvizsgálati jogát objektíven nem tudta gyakorolni** az akadályoztatás folytán.

A jegyzői hivatal így a I/1332-1/2013/1.sz végzésével hátrányosan megkülönböztetett a Magyar Köztársaság Alaptörvénye által biztosított törvény előtti egyenlőség jogi deklarációjával szemben mivel kizárt a hatásköri vizsgálat jogorvoslati lehetőségéből.

Ezzel súlyosan sérültek indítványozó jogorvoslatához fűződő és az Alaptörvényben és a Közigazgatási törvényben biztosított eljárási jogai és hátrányos megkülönböztetéssel jogellenesen jártak el vele szemben!

A Ket. (Nagykommentár a közigazgatási eljárási törvényhez, továbbiakban, mint Nak.) 814. old. *m*) pontja szerint ...„A félnek joga van utólag kérni a határozat közlését.” ... felperes részére biztosítani kell a hatásköri vita rendezéséről a birtokvitát megelőző törvényes eljárás lefolytatását.

A birtokvita addig jogszerűen nem folytatható le. Erre egyebekben a jegyzői végzés is utalást tartalmaz.

Az eljárás súlyos eljárási jogsérelem a Ket 22 §-sa, és a Ptk. 192. § (2) bek-vel szemben, ezért a Ket. 121. § (1) alapján megalapozott a jegyzői határozat „semmissé” nyilvánítása.

„A hatáskör és az illetékesség hiánya a Ket.121. § (1) bekezdés *b*) pontja értelmében semmisségi ok, vagyis olyan feltétlen érvénytelenségi ok, amely utóbb nem orvosolható.”

Jegyzői eljárás idején már ismeretes volt az Alkotmánybíróság 37/2001. (X. 11.) AB sz. határozata, azonban annak tartalma vonatkozásában joghatás tekintetében senki sem tekintette irányadónak, mivel az nem az indítványozó személyére szólóan, nem az ügyében keletkezett.

Az AB. határozat IV. fejezetének értelmében „...a hatáskör hiányában, vagy annak túllépésével kiadott jogi iránymutatás „semmis, nem létező aktusnak minősül, így semmiféle jogi hatás nem fűződhet hozzá”

A tárgyi ügy kérdéses hatásköri vitáját a mai napig sem közigazgatási hatóság sem pedig bíróságok nem bírálták el, annak érvényre juttatásához pedig indítványozónak alanyi joga van az alaptörvény (lásd **At XXVIII. cikk (1)** bek-ben biztosított **tisztességes elbírálással** való igényre), amit az AB. 37/2001. (X. 11.) számú határozata alátámaszt, így a Ket.) 121. § (1) bek-ben foglaltak fennállnak.

Ez a magatartás a jogalkalmazás egysége ellen hat, továbbá valós alkotmányossági probléma az, amikor az általános jogfogalom alkotmányosértő (önkéntes) jogértelmezésére vezet. 30/1992.(I.26) AB határozat ABH 1992.167, 179: 12/1999.(I.12 Ab határozat, ABH 1999 106.(Forrás: Alkotmány kommentár)

Az eljáró bíróságok ítéleteikben nem is reagáltak arra a tényre, hogy jelen ügy indítványozója, mint a korábbi ügyek felperese két olyan Bírósági Határozatra hivatkozott (BH.1982.91 PK. 30.),- bizonyításaiban, ennek objektív adatait jelölte meg - mely szerint nem valósulhat meg birtokháborítás, ha a panaszos költözött olyan helyre ahol az eredeti birtokállapotban, már a nagyobb számú állattartás volt az objektív adottság. Így az eljárásra, a bíróságok támogatása ellenére a jegyzői hatáskör tárgyiasult mód ellenére továbbra sem biztosított, azaz ██████████ Város jegyzőjének eljárása hatáskör hiányában valósult meg.

Ennek okán az eljárás semmisnek, nem létezőnek minősül, mely jogi ténynek valamennyi jogfórumon törvényes kötelelem indítványozó alaptörvényes jogának helyreállítása, így a **Gyulai Törvényszéki 9.Kpkf.25133/2017/3.sz. végzése III-as fejezetben megjelölt alaptörvényes jogok ellen hat, mert a semmisséget nem vizsgálta, ezért az Alaptörvény ellenes.**

c.) A tárgyi eljárásához közvetetten kapcsolódó, a tulajdonomat képező [REDACTED] z alatti (hrsz [REDACTED] u) ingatlanra vonatkozó pozitív bizonyíték, méhtartás vonatkozásában:

Méhtartásom a [REDACTED] sz. alatti ingatlanon családi kötelékű. Édesapám, néhai [REDACTED] a fenti ingatlanon 1957. óta foglalkozott méhtartással, így (15/1969.(XI.6) MÉM. sz. rendelet alapján –még életében- jóhiszeműen és teljesen jogszerűen gyakorolta méhészeti tevékenységét. Az ő halálát követően [REDACTED], édesanyám, néhai [REDACTED] és én mint leányuk, [REDACTED] h gyakorolta a tevékenységet folytatólagosan, ugyanazon helyszínen. Házasságkötésem után ([REDACTED]) férjemmel [REDACTED] közösen méhészkedünk a mai napig.

2002. július 15-én [REDACTED] sz. alatti lakos (1992 évet követően későbbi időpontban került az ingatlan birtokába) méhtartás miatt birtokvitába torkolló jegyzői eljárást kezdeményezett férjem ellen a méhtartást illetően.

[REDACTED] város jegyzője I-5365-2/2002.sz. alatti határozatával végérvényesen kezdeményező fél érdekeinek maximális betartása mellett, el akart az ingatlanon a méhtartástól tiltani. (lásd **19.sz.** mell).

Ezt követően az eljárás bírósági szakba torkollott, ami I. fokon a bíróság (Békési Városi Bíróság 3.P.20.189/2003/4.sz) ítélete alapján alperesi birtokvédelmi kérelmét elutasította. Fellebbezés folytán az ítéletet a **Békés Megyei Bíróság 1.Pf.25.099/2004/3.számú**, és 2004.04.05-én kihirdetett ítéletével helybenhagyta (lásd **20.sz.** mell). Az eljárás során az ingatlan feltételeit a méhészetről szóló jogszabály szerint megfelelőnek találta és a tevékenység végzésére alkalmasnak minősítette. (védőháló, 2,5 m-es zártkerítés alapján, valamint igazolt birtokháborítási cselekmény hiányában).

Ezzel a döntéssel bíróság jogerősen, a [REDACTED] z. alatti ingatlan birtokvédelmi ügyét lezárta.

Így indítványozó joggal bízott abban, hogy mint jóhiszeműen szerzett, -bírósági eljárással megerősített- törvényes -alkotmányos alapokon nyugvó- jogát tovább gyakorolhatja.

[REDACTED] város jegyzője ezzel szemben már 2004.(V.26.) –án [REDACTED] város önkormányzati képviselő-testületi 19/2004.sz környezetvédelmi rend 11. §. (3) bek. alapján jogellenesen szabályozza a méhtartás, és erre alapítottn a [REDACTED] sz. alatti ingatlan tulajdonosának bejelentésére 2004. szeptember 23-án keltezett újabb birtokháborítási eljárást helyez, okirati formában kilátásba, [REDACTED] és [REDACTED] tulajdonosokkal szemben.

(Meg kívánom jegyezni, hogy férjem indítványozása alapján a fenti önkormányzati rendelet méhtartásra vonatkozó szabályait az Alkotmánybíróság 790/B/2004.sz. határozatával megsemmisítette.)

Azaz a jogerősen befejezett birtokvédelmi eljárás után folyamatában újabbat kezdeményezett a város jegyzője ellenem, szinte zaklatás szintjére süllyedve, ugyanakkor egyetlen egy egyéb vésztői méhészet ellen sem (pedig 23 méhészet van jelen tárgyi időszakban !). Így a jog eszközét alantos, visszaélésre használta fel, mert a tények ezt bizonyítják az önkormányzati rendelet leplezésével.

A tárgyi indítvánnyal érintett eljárás lefolytatására többek között azért nem volt Vésztő Város Jegyzőnek jogosultsága, mert a Békés Megyei bíróság [REDACTED] sz. ingatlan tekintetében a birtokvitát lezárta, és **nem létezik a jegyző számára olyan hatáskör (törvény nem biztosítja), hogy a bíróság által elbírált ügyet önhatalmúlag újraélessze.**

Az elbírált ügy alapján nyilvánvalóan, ha a birtoksértés a minősített körülmények között (alkalmasság tekintetében) ha a [REDACTED] sz. ingatlan (mint hátsó szomszéd) vonatkozásában megfelel, akkor a [REDACTED] sz. ingatlan tekintetében (mint másik, déli szomszéd) vonatkozásában is megfelel.

Az Alkotmánybíróság határozatának kihirdetéséig 2009. november 16-ig a jegyző „némán tűrte a szankciót”, majd 2013 október 02-án felélesztette a I/1332-1/2013/1.sz végzésével ahol a jogérvényesítési határidő közel tíz éve lejárt, ugyanazon vélelmezett birtoksérelem ügyében korábban megkezdett eljárásban.

Azonban szeretném ráirányítani a figyelmet, hogy a **Békés Megyei Bíróság 1.Pf.25.099/2004/3.számú ítéletével közvetve az eredeti állapotot állította helyre**, mely a későbbiekben mindennemű vonatkozásban, bármely birtokvitának az alappillére. Tovább megyek, a Ket. 109. § 3.bek. értelmében „Ha közigazgatási ügyekben eljáró bíróság az ügy érdemében határozott, a hatóságnál ugyanabban az ügyben azonos tényállás mellett – a közigazgatási ügyekben eljáró bíróság által elrendelt új eljárás kivételével – nincs helye új eljárásnak.”

Ennek értelmében [REDACTED] férjem, mint vélelmezett birtoksértő tárgyi ügyben ugyanaz a személy, mint Békés Megyei Bíróság 1.Pf.25.099/2004/3.számú ítéletének felperese, és ugyanazt a birtoksérelemet idézte elő, ugyanazon az ingatlanon, ugyanazon méhtartás következtében, mint a Békés Megyei Bíróság 1.Pf.25.099/2004/3.számú ítéletének tényállásában rögzítésre került és jogerősen döntött.

Jelen ügyben pedig előzőek egyenes folytatásaként személyem, mint indítványozó került „terítékre”.

Álláspontom szerint ezért a **Ket** fenti szabályai szerint ugyanabban a birtokháborítási körülményben, melyben a bíróság döntött nincs helye új eljárásnak. Ezért Jegyző a bíróság helyett újból nem járhat el, mert ez, indítványozó jóhiszeműen szerzett joga, mely egyben ítélt dolognak minősül (res iudicata).

(lásd: **.14.sz. mell. igazságügyi szakvélemény – 8.sz. melléklete szerinti záradék!**)

Nyilvánvaló nem elvitatható birtoksérelemet vélelmezett félnek közvetlenül a bírósághoz való fordulása, (de bíróságot ez esetben is köti korábbi határozata, ezért azt nem írhatja felül), csak azon eljárás még nem került lefolytatásra, mert tárgyi eljárás a jegyző hatáskörének hiányában történeteket hivatott elbírálni, függetlenül attól, hogy ez egy újabb vélelmezett birtoksértést ugyanazon helyszínen kíván új körülményeket színlelve, új köntösbe burkolni.

Tehát jegyzői eljárásra ezen okból sincs hatáskör, ami a döntően befolyásolja az eljárást. Sőt joggal való visszaélés bizonyítéka, mely nagyon súlyosan megsérti indítványozó tisztességes hatósági eljáráshoz való, Alaptörvény XXIV. cikk (1)-ben, valamint a Magyar Köztársaság **Alaptörvény XV.cikkében** biztosított „A törvény előtt mindenki egyenlő.”-nek deklarált jogát. A megvalósított jogalkalmazása indítványozóval szemben hátrányos megkülönböztetés, negatív diszkriminációt tanúsítanak (XV.cikk (1) bek.

Ezért a Gyulai Törvényszéki 9.Kpkf.25133/2017/3.sz. végzése az előző fejezetben megjelölt alaptörvényes jogok ellen hat, mert az ítélt jogot figyelmen kívül hagyta, nem vizsgálta, ezért az Alaptörvény ellenes.

VI.

Annak bemutatása, hogy indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

Az ügyben panaszos, mint indítványozó az összes rendelkezésére jogorvoslati lehetőségét és a perújítást is kimerítette IV-es fejezet 6-os pontjában felsoroltaknak megfelelően. A hazai jogrendszerben további rendes és rendkívüli jogorvoslati lehetőség nem áll fenn.

VII.

Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

A tárgyi ügyben a Pp. 271.§ (3) alapján felülvizsgálati kérelmet nem terjeszthettem elő a Kúriához, ugyanis az elsőfokú bíróság végzését a II.fokú bíróság a Gyulai Törvényszék 9.Kpkf.25133/2017/3. számú végzéssel jóváhagyta, így a törvény kizárta a felülvizsgálat lehetőségét. Ezért csak az Alkotmánybírósági panasz eljárás áll a rendelkezésemre.

Gyulai Törvényszéken, mint II fokú bíróságon az ügy 2.Pkf.25.265/2016/2 számú végzéssel lezárult, a hatásköri vita tekintetében pedig perújítási lehetőség nem áll fenn.

VII.

A fentiekben leírtak alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy Magyarország Alaptörvénye 24. cikk (2) bekezdés d. pontja – alkotmányjogi panasz alapján vizsgálja felül a bírói döntéseknek az alaptörvénnyel való összhangját – alapján, tekintettel a (3) bekezdés (b) pontjára – és tekintettel arra, hogy a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség állapítható meg, semmisítse meg az Alaptörvény ellentétes bírósági végzéseket, és utasítsa az eljáró bíróságokat, hogy hozzanak végzést arról, hogy a lefolytatott közigazgatási nemperes eljárást helyezték hatályon kívül és folytassanak le új eljárást és hozzanak a jogszabályoknak megfelelő új határozatot.

Szeghalom, 2017. június 17.

Tisztelettel:

[REDACTED]

panaszos

