

Alkotmánybíróság

DR. Bitskey Botond
Főtitkár
Ügyszám: IV./111-3/2019

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/111 - 4 /2019	
Érkezett: 2019 MÁRC 13.	
Példány: 2	Kezelőiroda:
Melléklet: 8 db	<i>lu</i>

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A fenti ügyszámon folyó eljárásban felhívására az előírt határidőn belül az alábbi hiánypótlást terjesztem elő.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § valamint az 52. § (1) és (4) bekezdés alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg Gyulai Törvényszék 2016. július 19. napján kelt 12.P.20.247/2016/31 sz.- a Szegedi Ítéltábla 2017. június 07. napján kelt Pf. II. 20.192/2017/8 sz.- a Kúria mint felülvizsgálati bíróság 2018. október 10. napján kelt Pfv.III.22.154/2017/17 sz. ítélet alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A hivatkozott eljárásban a Szegedi Törvényszék alperes ellen tisztességes bírósági eljáráshoz való jogsértés miatt indítottam keresetet az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek. megsértése miatt. Az első fokon eljáró Gyulai Törvényszék a keresetet 2016. július 19. napján kelt 12.P.20.247/2016/31 sz. ítéletével elutasította. A kereset jogalapját önkényesen megváltoztatva hozta meg ítéletét 2016. február 04. napján keresetindító ügyiratban érvényesíteni kívánt jogként a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogsérelmem jelöltem meg, melyet az elsőfokú bíróság előtt 2016. 04. 18. napján meg is erősítettem. 2016. 04. 18. napján tájékoztattam az elsőfokú bíróságot arról a tényről, hogy 2013. 05.16. napján a Strasbourg-i Emberi Jogok Európai Bíróságához fordultam az Egyezmény 6. cikk (1) bek. garantált jogsérelmem megállapítása miatt. A másodfokon eljáró Szegedi Ítéltábla 2017. június 07. napján kelt Pf. II. 20.192/2017/8 sz. jogerős ítélettel az

elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Meglátásom szerint ez az ítélet sérti az Alaptörvény XXVIII. cikkét, mely szerint: (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(2) Senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg.

(3) A büntetőeljárás alá vont személynek az eljárás minden szakaszában joga van a védelemhez. A védő nem vonható felelősségre a védelem ellátása során kifejtett véleménye miatt.

(4) Senki nem nyilvánítható bűnösnek, és nem sújtható büntetéssel olyan cselekmény miatt, amely az elkövetés idején a magyar jog vagy - nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben - más állam joga szerint nem volt bűncselekmény.

(5) A (4) bekezdés nem zárja ki valamely személy büntetőeljárás alá vonását és elítélését olyan cselekményért, amely elkövetése idején a nemzetközi jog általánosan elismert szabályai szerint bűncselekmény volt.

(6) A jogorvoslat törvényben meghatározott rendkívüli esetei kivételével senki nem vonható büntetőeljárás alá, és nem ítéltető el olyan bűncselekményért, amely miatt Magyarországon vagy - nemzetközi szerződés, illetve az Európai Unió jogi aktusa által meghatározott körben - más államban törvénynek megfelelően már jogerősen felmentették vagy elítélték.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Ezt követően a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a jogerős ítélet helybenhagyásával az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek. megsértése miatt indított keresetem iránti jogosultságom semmissé nyilvánítva hozott helybenhagyó ítéletet. A Kúria nem vette figyelembe, hogy a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog figyelmen kívül hagyása állásponantom szerint alaptörvény- ellenes. A fent kifejtettek tekintettel a hivatkozott ítéletek alaptörvény- ellenességének megállapítását és a döntések megsemmisítését kérem az Alkotmánybíróságtól.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az indítványozói jogosultság további feltétele, hogy a panaszos a jogorvoslati lehetőségeit merítse ki, illetőleg az alkotmányjogi panasz a Törvény szerint benyújtható közvetlenül akkor is, ha nincs alapjogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslat. Jelen ügyben a jogorvoslati lehetőségeket az említettek alapján már kimerítettem. A Kúria előtt nincs folyamatban lévő felülvizsgálati eljárás, valamint perújítást sem kezdeményeztem az ügyben.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az Abtv. 30. § (4) bekezdése az indítvány előterjesztésére határidőt állapít meg. Eszerint az Abtv. 26. § (2) bekezdése szerinti alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybíróság eljárása megindításának az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznolcvan nap elteltével nincs helye. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírósági döntés 2018. 12. 14. napján került kézbesítésre postai úton. Ezáltal az Abtv. 30. § szerinti határidő megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A támadott rendelkezések hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következik be az alkotmányjogi panaszban kifogásolt jogsérelem- Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek. A bírósági döntés alaptörvény-ellenes.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Az érdemi határozat meghozatala, illetve annak szabályszerű közlése velem szemben elmaradt, ezáltal az alperes elzárt a védekezéstől, a szabálysértési ügyben való vétlenségemnek bizonyításától.

Az ügyfél nemleges bizonyításra nem kötelezhető, hiszen ez sérti a tisztességes eljáráshoz való jogát.

A jogsérelem tényét az Emberi Jogok Európai Bírósága megállapította és [REDACTED] IM kormánytisztviselő a Magyar Kormány nevében elismerte.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet) csatolva.

Az Abtv. 52. § (5) bekezdése szerint az alkotmányjogi panasz eljárásokban az indítványozónak nyilatkoznia kell adatai kezelését illetően. Az Abtv. 57. § (1a) bekezdése és 68. §-a alapján az alkotmányjogi panaszt az indítványozó hozzájárulása esetén az Alkotmánybíróság nyilvánosságra hozza. Kifejezetten hozzájárulok indítványom teljes egészében történő nyilvánosságra hozatalához, valamint személyes adataim (nevem) közzétételéhez, az erről szóló nyilatkozatomat mellékletben csatolom.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek) az előző beadványhoz becsatolva.

Gyulai Törvényszék 2016. július 19. napján kelt 12.P.20.247/2016/31 sz. ítélet

Szegedi Ítéltábla 2017. június 07. napján kelt Pf. II. 20.192/2017/8 sz. ítélet

Kúria 2018. október 10. napján kelt Pfv.III.22.154/2017/17 sz. ítélet

Szegedi Törvényszék 2016. 04. 18. napján kelt perindítás

Magyarország Kormányának észrevétele 2017. 04. 10. napján kelt ügyirat

Bartos Árpád észrevétele 2017. 05. 12. napján kelt ügyirat

Emberi Jogok Európai Bírósága 2018. 05. 03. napján kelt jogerős határozat

Kelt: Szeged, 2019. március 11.



Bartos Árpád

indítványozó

[REDACTED]