

## Beadvány:

Elsőfokú bíróság megnevezése: Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma

Elsőfokú bíróság postacíme: Budapest 1027, Varsányi Irén u. 40-44.

### Alkotmánybíróság

1015 Budapest  
Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott:



az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján az alábbi

### alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot,

- hogy állapítsa meg a „Kúriának a pénzügyi intézmények fogyasztói kölcsönszerződéseire vonatkozó jogegységi határozatával kapcsolatos egyes kérdések rendezéséről” szóló 2014. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban „Bankmentő Törvény”) 16. §-ának az alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII) cikk (1) bekezdését.
- hogy függesse fel az alkotmányjogi panaszban támadott végzés végrehajtását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig (Abtv. § (4) bek.).

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

#### 1. Alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán kiadott bírósági végzés

Végzést kiadó bíróság megnevezése: [Fővárosi Törvényszék Gazdasági Kollégiuma]

Felfüggesztő végzés száma: 34.G.42.847/2014/20

Végzés kézbesítésének dátuma: [2014.

A bíróság végzését mellékeltem ehhez a beadványhoz

Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani (Abtv. 30. § (1) bek.), az ügyben első fokon eljáró bíróságnál az Alkotmánybírósághoz címezve (Abtv. 53. § (2) bek.).

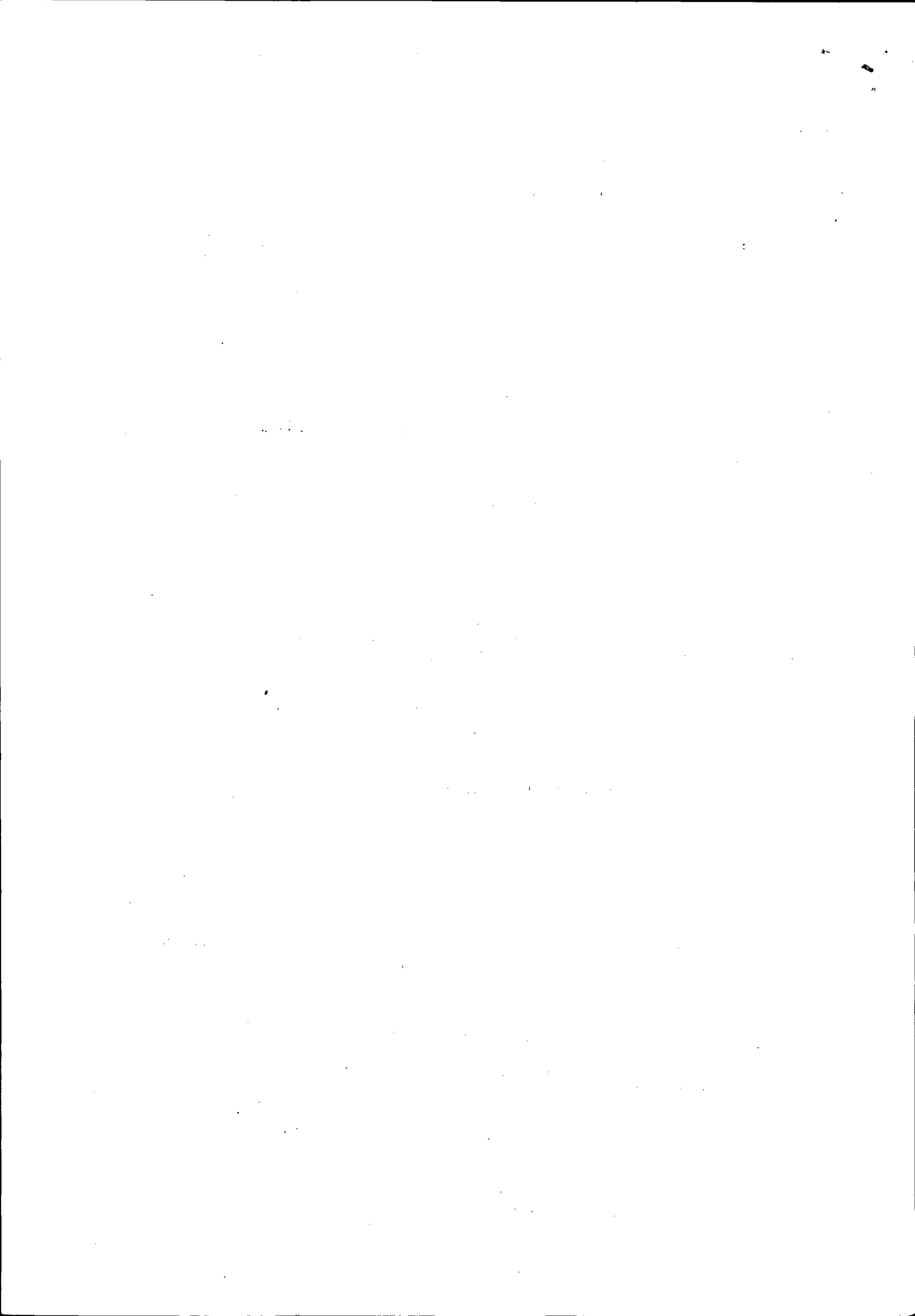
#### 2. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege):

Az Abtv. 26. § (1) bek. szerint az Alkotmánybíróság eljárása akkor kezdeményezhető az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján, ha az egyedi ügyben érintett személy, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán a) az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és b) jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

A fent nevezett bírósági végzése egy egyedi ügyben folytatott bírósági eljárásban készült. A végzést a bíróság a Bankmentő Törvény 16. §-ára tekintettel hozta.

*Személyes beadvány*

Melléklet:	1
Példány:	1
Erkezett:	2014. SZEPTEMBER 12.
Ügyszám:	10/1553-0/2014
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	



**3. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés sérti az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseit:**

**Bankmentő Törvény 16. §**

*A bíróság a külön törvényben meghatározott intézkedésig, de legkésőbb 2014. december 31. napjáig hivatalból felfüggeszti – a 6. alcímben szabályozott per kivételével – azt a peres eljárást, amelynek a tárgya részben vagy egészben a 3. § (1) bekezdése vagy 4. § (1) bekezdése szerinti szerződéses kikötés, illetve amely pert az ilyen szerződéses kikötésen is alapuló követelés érvényesítése iránt a pénzügyi intézmény indított a fogyasztóval szemben. A bíróság a felfüggesztés tárgyában tárgyaláson kívül is határozhat. Az eljárás felfüggesztésére a Pp. 155. §-ában foglaltakat megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a felfüggesztést elrendelő bírósági határozat ellen fellebbezésnek nincs helye.*

A Bankmentő Törvény 16. § felfüggeszti a panaszos által indított bírósági eljárást. A fent nevezett bírósági végzés ezt a rendelkezést hajtja végre.

3.1 A Bankmentő Törvény 16. §-a ellentétes a tisztességes eljáráshoz fűződő alapjoggal (Alaptörvény XXVIII) cikk (1) bek.).

**Alaptörvény XXVIII. cikk**

*(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy [...] jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

Az Alaptörvény XXVIII) cikk (1) bekezdése védi a panaszosnak azt a jogát, hogy bírósági keresetét az igazságszolgáltatás „ésszerű határidőn belül” bírálja el. A Bankmentő Törvény 16. §-a beavatkozik a bírósági ügymenetbe, és kötelezi a bíróságot arra, hogy az per menetét felfüggeszse. A törvényi rendelkezés miatt a bíróság nem tud eleget tenni alkotmányos kötelezettségének a per ésszerű határidőn belüli lezárását illetően. Emiatt a Bankmentő Törvény 16. §-a alaptörvény-ellenes.

3.2 A Bankmentő Törvény 16. §-a ellentétes a jogorvoslathoz fűződő alapjoggal is (Alaptörvény XXVIII) cikk (7) bek.).

**Alaptörvény XXVIII. cikk**

*(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, [...] döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.*

Az Alaptörvény XXVIII) cikk (7) bekezdése védi a panaszosnak azt a jogát, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. Az eljárás felfüggesztése sérti a panaszosnak azt a jogos érdekét, hogy a keresetét a bíróság „ésszerű határidőn belül” bírálja el. A Bankmentő Törvény 16. §-a megfosztja a panaszost attól a jogától, hogy az eljárás felfüggesztése ellen jogorvoslattal élhessen. A Bankmentő Törvény 16. §-a emiatt is alaptörvény-ellenes.

**4. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:**

A panaszosnak nincs lehetőség jogorvoslattal élni a fent nevezett végzése ellen (Bankmentő Törvény 16. § 3. mondat).

**5. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:**

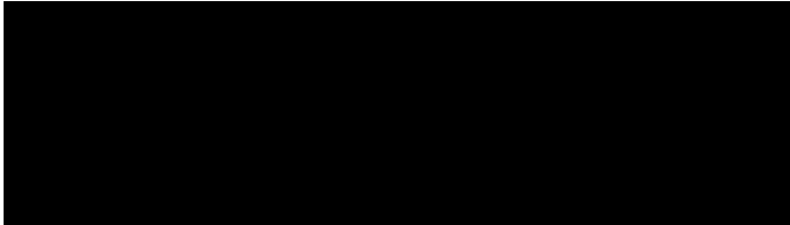
nem.

**6. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel az alábbi jognyilatkozatot teszem:**

A személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Az alkotmányjogi panasz benyújtásához jogi képviselet nem szükséges. Az Alkotmánybíróság előtti eljárás illetékmentes (Abtv. 54. §).

Budapest, 2014. szeptember 08.



Melléklet: **Bírósági végzés**