

Alkotmánybíróság

Szombathelyi Járásbíróság
9700 Szombathely, Szily János

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/02481-0/2021	
Érkezett: 2021 JÚN 15.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 12	<i>[Handwritten signature]</i>
Tisztelt Alkotmánybíróság!	

SZOMBATHELYI JÁRASBÍRÓSÁG	
Érkezett:	
2021 JÚN 08.	
Példány: 1	Mel.: 9 db
Az ügyirat száma: P-21553/2017/31.	

Alulírott

[Redacted] az Alkotmánybíróságról szóló **2011. évi CLI. törvény 27. §-a** alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Szombathelyi Törvényszék 2021. március 23. napján kelt 11.Pf.20.589/2020/20/I. számú ítéletének** alaptörvényellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

2007. március 30. napján CHF alapú kölcsönszerződést kötöttem a [Redacted] vel, aminek célja egy személygépkocsi megvásárlásának a finanszírozása volt. A hitelező a szerződés alapján 2.240.000,-Ft összegű, svájci frankban nyilvántartott kölcsönt bocsájtott rendelkezésemre. 2011. június 10. napján a hitelező azonnali hatállyal felmondta a kölcsönszerződést. A hitelező a kölcsönszerződésből eredő teljes követeléséből 1.927.896,-Ft tőketartozást és annak járulékait a [Redacted]-re engedményezte, aki a 1.927.896,-Ft tőketartozást és annak járulékait az [Redacted] re [Redacted], [Redacted]) engedményezte, aki keresetével a Ptk. 523. §-a alapján 1.500.000,-Ft tőke és ezen összeg után 2011. július 1. napjától a kifizetés napjáig a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresével egyező késedelmi kamat, és perköltség megfizetésére kért kötelezni. A Szombathelyi Járásbíróság 2019. október 28. napján kelt 22.P.21.553/2017/28/I. sorszámú ítéletével arra kötelezett, hogy fizessek meg az [Redacted] felperesnek 15 napon belül 1.500.000,- Ft tőkét és ennek 2011. július 1. napjától a kifizetés napjáig járó, a mindenkori alapkamat kétszeresének megfelelő késedelmi kamatát, valamint 185.250,-Ft perköltséget, mivel a keresetet alaposnak ítélte. Az ítélettel szemben fellebbezést terjesztettem elő, a Szombathelyi Törvényszék 2021. március 23. napján kelt 11.Pf.20.589/2020/20/I. számú ítéletével – noha a kölcsönszerződésnek a r.Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontján alapuló érvénytelenségére alapított kifogásomat alaposnak találta – az elsőfokú ítéletet helybenhagyta. Ebből pedig az következik, hogy **érvénytelen (tehát joghatás kiváltására alkalmatlan) szerződés alapján került sor marasztalásomra, amivel**

a Szombathelyi Törvényszék a kereseti kérelem korlátait is átlépte, ugyanis az elsőfokú peres eljárásban nem volt az érvénytelen szerződés érvényessé nyilvánítására irányuló kereseti kérelem előterjesztve, amivel szemben így nekem ellenkérelmet sem volt lehetőségem előterjeszteni.

A jogerős ítélet indokolása az alábbi releváns megállapításokat rögzíti:

„[42] Az elsőfokú eljárás irataiból az is megállapítható, hogy a felperes 2019. január 17. napján kelt és a járásbíró részére elektronikus úton megküldött, és az elsőfokú eljárás során P.21.553/2017/22. sorszám alatt iktatott beadványa nem teljeskörűen került az alperes részére megküldésre. Az elsőfokú bíróság kizárólag a beadvány mellékéleteit csatolta az iratokhoz és kézbesítette 2019. szeptember 17. napján az alperes részére az idézéssel együtt.

[43] Ugyancsak megállapítható, hogy a felperesnek az elsőfokú peres iratokhoz P.21553/2017/27. számon csatolt előkészítő irata csak az elsőfokú ítélet meghozatalát követően, a 28. számú jegyzőkönyvvel és az elsőfokú ítélettel együtt került az alperes részére megküldésre, azt 2020. október 15. napján vette át.

[44] A törvényszék álláspontja szerint a fentiek eljárási szabálysértések, azonban szintén nem indokolják az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését. Az eljárási szabálysértést ugyanis a törvényszék orvosolta azáltal, hogy a 11.Pf.20.589/2020/6. számú másodfokú tárgyalási jegyzőkönyvben rögzített felhívással lehetőséget biztosított az alperes részére arra, hogy a felperes P.21.553/2017/27. számú előkészítő iratával kapcsolatos nyilatkozatát tegye meg, illetve tegyen érdemi nyilatkozatot a felepres által a követelés összegszerűségének a levezetésére és kimutatására vonatkozó nyilatkozatára. Ezt meghaladóan kézbesítette az alperes részére a felperes 11.Pf.20.589/2020/14. sorszám alatt csatolt előkészítő iratát a követelés összegszerűsége levezetésével összefüggésben. Az alperes ezen iratokra a másodfokú eljárás során részletes nyilatkozatot tehetett, ily módon az eljárási szabálysértést a törvényszék orvosolta, és ebből következően az ítélet hatályon kívül helyezésére indok nincs, figyelemmel arra, hogy a régi Pp. 252. § (2) bekezdése alapján hatályon kívül helyezésre akkor kerülhet sor, ha az elsőfokú eljárás lényeges szabályainak megsértése miatt szükséges a tárgyalás megismétlése, illetőleg kiegészítése.”

„[51] Az alperes az elsőfokú eljárás során ellenkérelmében, majd a fellebbezésében is arra hivatkozott, hogy a perbeli szerződés a régi Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontja alapján azért érvénytelen, mert nem tartalmazza a kamat mértékét.”

„[53] A perbeli kölcsönszerződés az ügyleti kamat mértékét kifejezetten valóban nem tartalmazza. A bírói gyakorlat ugyanakkor konzekvens abban a tekintetben, hogy a fogyasztási és lakossági kölcsönszerződés az ügyleti kamat feltüntetésének hiánya miatt a Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontja értelmében semmis, de a felek egyébként ténylegesen megállapodtak az ügyleti kamat megfizetésében, és a szerződés adatai alapján a kamat mértéke is kiszámítható, az érvénytelenség jogkövetkezményei közül a kölcsönszerződés

érvényessé nyilvánításának van helye úgy, hogy az ügyleti kamatot a szerződésből kiszámítható kamatmértéknek megfelelően kell meghatározni. (BH2017.159., BH2017.343.)”

„[55] Mindezen adatokból a törvényszék álláspontja szerint az ügyleti kamat mértéke kiszámítható. **Az ügyleti kamat mértékének számítására és igazolására a felperes már az elsőfokú eljárás során is részletes nyilatkozatot tett.** A törvényszék ismételten utal arra, hogy a **P.20.553/2017/22. sorszám alatt csatolt, felperesi előkészítő iratot a felperes elektronikus úton a bíróság részére szabályszerűen megküldte. Abban az érvénytelenségi ok kiküszöbölésére vonatkozóan a perbeli nyilatkozatot perrendszerűen előterjesztette.** A teljes beadványnak az iratokhoz történő csatolására és az alperes részére megküldésére azonban nem került sor. **Ugyanakkor ezzel megegyező tartalmú 11.Pf.20.589/2020/14. sorszám alatt csatolt fellebbezési ellenkérelemben a felperes ismételten kérte az érvénytelenségi ok kiküszöbölését.** Utal a törvényszék arra, hogy a törvényszék észrevételezésére ezen felperesi nyilatkozatot a másodfokú eljárás során az alperes részére kézbesítette. **Az alperes Pf.20.589/2020/16. számú nyilatkozatában a felperes ezirányban előterjesztett elszámolását, az ügyleti kamat kiszámítására vonatkozó érdemi nyilatkozatát kifejezetten nem vitatta.** A törvényszék megállapította, hogy a felperes bizonyítási kötelezettségeinek eleget tett az ügyleti kamatra vonatkozóan, az ügyleti kamat feltüntetésének hiánya miatti érvénytelenségi kiküszöbölhető azzal, hogy a szerződés rendelkezései valamint a felperes által elvégzett kamatszámítás alapján az ügyleti kamatláb szerződéskötéskori mértéke 14,75%.”

A járásbíróság tehát alaptalannak ítélte a r.Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontjára alapított érvénytelenségi kifogásomat, a törvényszék szerint pedig kifogásom alapos, ennek ellenére helybenhagyta az elsőfokú ítéletet. Már előljáróban utalok arra, hogy a járásbíróság nem nyilvánította érvényessé az érvénytelen szerződést, mivel nem találta alaposnak az érvénytelenségi kifogásomat, míg a törvényszék szimplán helybenhagyta az elsőfokú ítéletet, noha érvénytelenségi kifogásomat alaposnak tartotta. Fontos azonban, hogy a Szombathelyi Törvényszék 11.Pf.20.589/2020/20/I. számú ítéletével a perbeli kölcsönszerződést nem nyilvánította érvényessé, az ítélet rendelkező részében arról nincs is szó, ami nyilvánvalóan azért maradt el, mivel a felperesnek nem volt olyan kereseti kérelme, mellyel a szerződés érvényessé nyilvánítását kérte. Az, hogy a Szombathelyi Törvényszék érvénytelenségi kifogásomat – szemben a járásbírósággal - alaposnak tekintette, logikailag is kizárja az elsőfokú ítélet helybenhagyásának lehetőségét, mivel a r.Pp. 253. § (2) bekezdése alapján ha az elsőfokú bíróság ítélete érdemben helyes, a másodfokú bíróság ezt helybenhagyja, ellenkező esetben az elsőfokú bíróság ítéletét egészben vagy részben megváltoztatja, illetőleg közbenső ítéletet vagy részítéletet hoz. A hivatkozott rendelkezés alapján tehát a Törvényszéknek a szerződés r.Hpt. 213. § (1) bekezdés c) pontja alapján az elsőfokú ítéletet meg kellett volna változtatnia, illetőleg közbenső ítéletet vagy részítéletet kellett volna hoznia.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Szombathelyi Járásbíróság 11.Pf.20.589/2020/20/I. sorszámú ítéletével szemben fellebbezést terjesztettem elő, így a rendelkezésre álló jogorvoslati lehetőséget kimerítettem. A r.Pp. 271. § (2) és (3) bekezdése alapján a jogerős ítélettel szemben nincs helye felülvizsgálati kérelemnek, így rendkívüli jogorvoslattal sem élhetek. Az ügyben felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban, valamint perújítást sem kezdeményeztem, mert annak feltételei nem állnak fenn.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A jogerős ítéletet postai úton 2021. április 30. napján vettem át, így a jelen indítvány előterjesztésére nyitva álló Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti 60 napos határidő megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az eljáró bíróságok a peres eljárás alpereseként engem marasztaltak ítéleteikkel.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

A következő pontban bemutatásra kerülő alapjogsérelem a jogerős ítéletet érdemben befolyásolta, tekintettel arra, hogy ugyan a másodfokú eljárás az általam előterjesztett fellebbezés alapján indult meg, azonban az eljáró törvényszék a fellebbezésben és a másodfokú eljárásban előadott nyilatkozataimat nagyrészt figyelmen kívül hagyta. Annak ellenére, hogy a járásbíróság megállapításával szemben a törvényszék a perbeli szerződés érvénytelenségét megállapította, nem változtatta meg az elsőfokú ítéletet, hanem helybenhagyta. Noha a törvényszék megállapította azt, hogy *„hogyan a felperes bizonyítási kötelezettségeinek eleget tett az ügyleti kamatra vonatkozóan, az ügyleti kamat feltüntetésének hiánya miatti érvénytelenségi kiküszöbölhető azzal, hogy a szerződés rendelkezései valamint a felperes által elvégzett kamatszámítás alapján az ügyleti kamatláb szerződéskötéskori mértéke 14,75%.”* a perbeli szerződést nem nyilvánította érvényessé, hiszen ilyen kereseti kérelem nem is került előterjesztésre, amiből pedig egyenesen következik az, hogy engem érvénytelen szerződés alapján marasztaltak az eljáró bíróságok, valamint a jogerős ítélet sérti alapjogaimat.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, **tisztességes módon** és ésszerű határidőn belül **intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.**

Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a **jogait és kötelezettségeit** törvény által felállított, független és pártatlan bíróság **tisztességes** és nyilvános **tárgyaláson**, ésszerű határidőn belül bírálja el.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Felhívom a t. Alkotmánybíróság figyelmét a bíróságok által feltárt tényállásra. Az elsőfokú ítélet 5. oldalának 5. bekezdésében azt rögzíti, hogy a felperes 2017. december 13. napján keresetlevelet nyújtott be a Szombathelyi Járásbírósághoz, melyben azt kérte, hogy a bíróság kölcsöntartozás jogcímén kötelezze az alperest 1.500.000,-Ft tőketartozás és járulékai megfizetésére. **Az elsőfokú ítélet még csak nem is utal arra, hogy felperesnek lett volna olyan másodlagos kereseti kérelme**, amit arra az esetre terjesztene elő, amennyiben valamelyik érvénytelenségi kifogásom alapos lenne, minthogy nem volt ilyen irányú kereseti kérelem. A **másodfokú ítélet** a 20. franciabekezdésben konkrétan azt rögzíti, hogy felperes keresetében 1.500.000,-Ft tőketartozás és járulékai megfizetésére történő kötelezést kérte és **szintén nem utal arra, hogy felperesnek lett volna másodlagos kereseti kérelme.** Bár a jogerős ítélet azt rögzíti, hogy

- a törvényszék 11.Pf.20.589/2020/6. számú másodfokú tárgyalási jegyzőkönyvben rögzített felhívással lehetőséget biztosított részemre arra, hogy a felperes P.21.553/2017/27. számú előkészítő iratával kapcsolatos nyilatkozatomat tegyem meg, illetve tegyek érdemi nyilatkozatot a felepres által **a követelés összegszerűségének a levezetésére és kimutatására vonatkozó nyilatkozatára**, valamint ezt meghaladóan kézbesítette részemre a felperes 11.Pf.20.589/2020/14. sorszám alatt csatolt előkészítő iratát a **követelés összegszerűsége levezetésével összefüggésben**, valamint

- az **ügyleti kamat mértékének számítására és igazolására** a felperes már az elsőfokú eljárás során is részletes nyilatkozatot tett, ill.

- hogy a **P.20.553/2017/22. sorszám alatt csatolt, felperesi előkészítő iratot a felperes elektronikus úton a bíróság részére szabályszerűen megküldte. Abban az érvénytelenségi ok kiküszöbölésére vonatkozóan a perbeli nyilatkozatot perrendszerűen előterjesztette**, valamint

- a 11.Pf.20.589/2020/14. sorszám alatt csatolt fellebbezési ellenkérelemben a felperes **ismételten kérte az érvénytelenségi ok kiküszöbölését**,

a jelen indítványhoz csatolt, törvényszék által hivatkozott elsőfokú iratokban felperes nem kérte az érvénytelenségi ok kiküszöbölését az alábbiak szerint:

Felperes a 2019. október 22. napján kelt irata 2. oldalának 5. bekezdésében utal az érvénytelenség kiküszöbölésének lehetőségére, azonban a 6. bekezdésben konkrétan azt nyilatkozta, hogy a kamat százalékos mértéke meghatározásának hiányát „*azonban maga a jogalkotó rendezte a DH2 tv-ben előírt ún. felülvizsgált elszámolás szabályainak megalkotásával*”, amiből pedig az következik, hogy **felperes nem terjesztett elő határozott kereseti kérelmet az érvénytelen szerződés hatályossá, vagy érvényessé nyilvánítására**, mivel abban a téves feltevésben volt, hogy az elszámolási törvények a kamat meghatározásának hiányát orvosolták. A Szombathelyi Törvényszék tehát egy nem létező kereseti kérelmet minősített kereseti kérelemnek. Az a körülmény, hogy az ügyleti kamat mértékének számítására és igazolására a felperes már az elsőfokú eljárás során is részletes nyilatkozatot tett, valamint utalt a r.Ptk. 237. § (2) bekezdésére, nem egyenlő a határozott kereseti kérelem előterjesztésével, azaz annak megjelölésével, hogy **felperes milyen konkrét tartalmú ítélet meghozatalát kéri. A jogerős ítélet megállapításával szemben felperes az érvénytelenségi ok kiküszöbölésére vonatkozó kereseti kérelmet perrendszerűen nem terjesztett elő az elsőfokú eljárásban.** A 11.Pf.20.589/2020/14. sorszám alatt csatolt fellebbezési ellenkérelemben felperes valóban kérte az érvénytelenségi ok kiküszöbölését a 2. oldal 5. bekezdésében, azonban a peres eljárásban első ízben, a r.Pp. 235. § (1) bekezdésébe ütközően, új körülményként hivatkozva. **Nyilván ez az oka annak, hogy a jogerős ítélet rendelkező részében nem került a perbeli szerződés érvényessé nyilvánításra.**

A törvényszék felhívására (és annak hiányában is) a másodfokú eljárásban én részletesen reagáltam a felperesi beadványokra:

- 2020. november 27. napján kelt beadványom utolsó bekezdésében előadtam, hogy Felperes az ügy uraként, a fentiek ellenére nem terjesztett elő jogkövetkezmény alkalmazását is magában foglaló kereseti kérelmet az elsőfokú eljárásban, a másodfokú eljárásban pedig a kereset megváltoztatására nincs mód, amivel a felperesi jogi képviselő fellebbezési ellenkérelmében rögzített nyilatkozatai ellenére – is bizonyára tisztában van, így a fellebbezési ellenkérelme – miként kereseti kérelme is – teljes mértékben megalapozatlan,
- 2020. december 11. napján kelt beadványomban előadtam, hogy felperes ugyan 2019. október 22. napján kelt beadványában (3. oldal) azt adta elő, hogy a DH törvények szerinti elszámolás alapján a perbeli szerződés 14,5%-os kamattal **érvényessé vált**, azonban **felperes nem kérte a szerződés érvényessé nyilvánítását, így az érvénytelenség (r.Hpt. 213. § (1) bek. c) pont) nem került (nem is kerülhetett!) orvoslásra, a szerződés továbbra is semmis**, míg
- 2021. január 31. napján kelt beadványom 1.) pontja pedig azt rögzíti, hogy felperesi előadás szerint a 2019. január 17. napján benyújtott beadványában részletes, az érvényessé nyilvánításra is kiterjedő nyilatkozatot tett. Tisztelettel hivatkozom arra, hogy a 2019. október 22. napján kelt beadványában felperes az alábbi nyilatkozatot

rögzítette: „**A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a perbeli szerződés még az engedményezés előtt konvalidálódott...**” „**Alperes álláspontja szerint a felperes nem kérheti a szerződés érvényessé nyilvánítását. E körben előadjuk, hogy irreleváns az, hogy a felperes kérheti-e a szerződés érvényessé nyilvánítását figyelemmel arra, hogy a perbeli szerződés a jelen beadványban foglaltak alapján érvényes szerződés.**” Jól látható, hogy felperesnek az érvénytelenség jogkövetkezményeinek levonására nem volt előterjesztett keresete, erre az elsőfokú ítélet tényállása sem utal, felperes pedig a másodfokú eljárásban keresetét nem változtathatja meg.

Hangsúlyozandó: felperes szerint „**irreleváns az, hogy a felperes kérheti-e a szerződés érvényessé nyilvánítását figyelemmel arra, hogy a perbeli szerződés a jelen beadványban foglaltak alapján érvényes szerződés.**” – felperes ennek megfelelően nem is kérte a szerződés érvényessé nyilvánítását kereseti kérelemben.

„[13] 1. Az Alkotmánybíróság a 7/2013. (III. 1.) AB határozatában megerősítette a tisztességes bírósági eljárással kapcsolatos korábbi gyakorlatát. Eszerint „a tisztességes eljárás (fair trial) követelménye az eljárásjogi garanciák érvényesülését is felöleli, és egy olyan minőséget jelent, amelyet **az eljárás egészének és körülményeinek figyelembe vételével lehet csupán megítélni.** Ebből következően egyes részletszabályok hiánya miatt éppúgy, mint valamennyi részletszabály megalkotásának dacára lehet egy eljárás méltánytalan, igazságtalan vagy nem tisztességes. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a tisztességes eljáráshoz való jog magában foglalja az alkotmányszövegben kifejezetten nem nevesített bírósághoz való jog valamennyi feltételét is. (ABH 1998, 91, 98–99.)

Az Alkotmánybíróság értelmezésében tehát a tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételenek formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is” (Indokolás [24]). „Az Alkotmánybíróság korábbi döntései szerint egy eljárás tisztességességét mindig esetről estre lehet csak megítélni, a konkrét ügy körülményeinek figyelembe vételével, ettől függetlenül ugyanakkor **nevesíteni lehet számos olyan követelményt, amelyeknek egy eljárásnak meg kell felelnie ahhoz, hogy tisztességesnek minősüljön.** Polgári peres eljárásban így **a tisztességes bírósági tárgyalás követelményének** része a bírósághoz fordulás joga {3215/2014. (IX. 22.) AB határozat, Indokolás [11]–[13]}, **a tárgyalás igazságosságának biztosítása** {36/2014. (XII. 18.) AB határozat, Indokolás [66]}, a tárgyalás nyilvánossága és a bírósági döntés nyilvános kihirdetése {22/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [49]}, a törvény által létrehozott bíróság {36/2013. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [32]–[34]} **független és pártatlan eljárása** {21/2014. (VII. 15.) AB határozat, Indokolás [58]},

illetve a perek ésszerű időn belül való befejezése {36/2013. (XII. 5.) AB határozat, Indokolás [38]}." {3025/2016. (II. 23.) AB határozat, Indokolás [19]}"

A jogerős ítélet több okból is sérti a tisztességes eljáráshoz való alapjogomat.

a) Bár a jogerős ítéletben a törvényszék fellebbezésem alapján megállapította a kölcsönszerződés érvénytelenségét, az elsőfokú ítéletet oly módon hagyta helyben, hogy a járásbíró az érvénytelenségi hivatkozást nem tartotta alaposnak. Az érvénytelenség általános jogkövetkezménye az, hogy az ilyen ügyletre nem lehet jogot alapítani, vagyis a felek által célzott joghatások nem érhetők el. Mivel a perbeli szerződés érvényessé nyilvánítására nem került sor a jogerős ítéletben, **érvénytelen szerződés alapján marasztalásomra sem kerülhetett volna sor**. Az a körülmény, hogy a törvényszék a jogerős ítélet indokolásában megállapította, hogy az ügyleti kamat feltüntetésének hiánya miatti érvénytelenségi kiküszöbölhető azzal, hogy a szerződés rendelkezései valamint a felperes által elvégzett kamatszámítás alapján az ügyleti kamatláb szerződéskötéskori mértéke 14,75%, még nem egyenlő azzal, hogy az érvénytelenség kiküszöbölésre is kerül. Értetlenül állok azelőtt, hogy érvénytelen szerződés alapján marasztalt a törvényszék, noha az ilyen ügyletre nem lehet jogot alapítani, a szerződést azonban nem nyilvánította érvényessé.

b) Az érvénytelenségi ok kiküszöbölése, orvoslása során a bíróság alakítóan nyúl bele a felek szerződésébe, lényegében módosíthatja azt (bár ez nem azonos a Ptk. 241. § szerinti bírói szerződésmódosítással). A 6/2013. számú PJE határozat 4. pontja szerint ha a bíróság a szerződés érvénytelenségét állapítja meg - a **jogkövetkezmények alkalmazására irányuló kereset (vizontkereset) esetén**, feltéve, hogy az érvénytelenség oka kiküszöbölhető, vagy utóbb megszűnt - a bíróságnak elsősorban a szerződés érvényessé nyilvánítására kell törekednie. A jogegységi határozat sem ad lehetőséget arra, hogy jogkövetkezmények alkalmazására kereseti kérelem hiányában, automatikusan kerüljön sor. Az persze perjogi kérdés, hogy keresetet meddig lehet módosítani, arra a másodfokú eljárásban nyilvánvalóan nincs lehetőség, amire a törvényszék figyelmét számos alkalommal felhívtam, ehhez képest nyilvánvalóan téves megállapítás az, hogy a kamat mértékének – egyébként általam vitatott - meghatározása önmagában kereseti kérelmet (petitum) jelentene. Határozott tartalmú másodlagos kereseti kérelmet felperes csupán a másodfokú eljárásban, a r.Pp. 235. § (1) bekezdésébe ütköző módon terjesztett elő, ehhez képest a jogerős ítélet nem rögzíti azt, hogy a másodfokú eljárásban előterjesztett kereseti kérelmet a törvényszék miért és főleg mi alapján fogadta el. Ez pedig többszöri hivatkozásom alapján az indokolási kötelezettség megsértését jelenti.

c) A fentiekől függetlenül is hivatkozni kívánok arra, hogy amennyiben az elsőfokú eljárásban felperes kérte volna a perbeli szerződés érvényessé nyilvánítását, abban az esetben nem azt hangsúlyozta volna, hogy a perbeli szerződés konvalidálódott a DH elszámolásban feltüntetett kamatmérték alapján.

d) A törvényszék igen alaposan vizsgálta a felperes elsőfokú eljárásban előadott nyilatkozatait, ugyanez azonban az én nyilatkozataimról nem mondható el. Az érvénytelenségi ok kiküszöbölése, orvoslása során a bíróság alakítóan nyúl bele a felek szerződésébe, lényegében módosíthatja azt (bár ez nem azonos a Ptk. 241. § szerinti bírói szerződésmódosítással). (1/2010. (VI. 28.) PK vélemény 5) pont). Amennyiben a perbeli szerződés érvényessé nyilvánítására már az elsőfokú eljárásban is lett volna kereset előterjesztve, abban az esetben sem tudná a felek jogviszonyát módosítani a törvényszék, ugyanis felperes nem szerződő fél, a követelést engedményezés útján szerezte meg. Az engedményezéssel a jogosult nem a szerződéses pozícióját, hanem csak a szerződésből eredő követelését ruházza át az engedményesre. Az érvénytelenségnek a r.Ptk. 237. §-ában szabályozott jogkövetkezményei közül a szerződéskötést megelőző állapot az engedményes és a kötelezett között fogalmilag nem állítható helyre, miután a szerződést nem e személyek kötötték meg, és erre tekintettel a szerződéskötésre visszamenően sem alakítható a jogviszonyuk, a szerződés bíróság általi érvényessé nyilvánításával sem. A peres felek között nincs olyan szerződéses viszony sem, amit bíróság hatályossá nyilváníthatna. Erre már az elsőfokú eljárásban is hivatkoztam. Erre nyilatkozta azt felperes, hogy szerint „irreleváns az, hogy a felperes kérheti-e a szerződés érvényessé nyilvánítását figyelemmel arra, hogy a perbeli szerződés a jelen beadványban foglaltak alapján érvényes szerződés.” A perbeli szerződés azonban a jogerős ítélettel megállapítottan érvénytelen, így az alapján marasztalásomra sem kerülhetett volna sor, főleg nem felperes kérelmére. A jogelődök perbenállása elengedhetetlen lett volna. És felperes az alaptalan állítása alapján nem is kérte a szerződés érvényessé nyilvánítását.

Összegezve az állapítható meg, hogy a járásbíróság a nyilvánvaló érvénytelenség (kamat hiánya) ellenére találta alaposnak érvénytelenségi kifogásomat, amit ugyanakkor a törvényszék észlelt fellebbezésem alapján, azonban az elsőfokú ítéletet ennek ellenére hagyta helyben, amiből pedig az az aggályos helyzet következik, hogy – minthogy a szerződés nem került érvényessé nyilvánításra, ugyanis arra irányuló kereseti kérelem esetén a szerződést a rendelkező részben lett volna szükséges érvényessé nyilvánítani – a Szombathelyi Törvényszék 2021. március 23. napján kelt 11.Pf.20.589/2020/20/I. számú ítélete abban a sajnálatos irányba mutat, hogy érvénytelen szerződésre is jogot lehet alapítani. Itt pedig a peres eljárás arra a pontra jutott el, hogy az eljárásjogi garanciák nem érvényesültek a másodfokú eljárásban, amelyben így a tárgyalás igazságosságának elve sem érvényesült.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Tisztelettel előadom, hogy nem kezdeményeztem a jelen panasszal támadott ítélet végrehajtásának felfüggesztését, mert nincs tudomásom arról, hogy végrehajtási eljárás indult volna a jogerős ítélet alapján.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Alulírott az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény 52. § (5) bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel az alábbi

jognyilatkozatot

teszem:

Kijelentem, hogy a jelen beadvány alapján induló alkotmánybírósági ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítvánnyal összefüggésben nevem nyilvánosságra hozatalához

hozzájárok / **nem járulok hozzá.**

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

Jelen panaszhoz az alábbi dokumentumokat csatolom:

- felperes 2019. október 22. napján kelt előkészítő irata,
- Szombathelyi Járásbíróság 22.P.21.553/2017/28/I. számú ítélete
- fellebbezésem
- felperes 2021. január 21. napján kelt beadványa
- 2020. november 27. napján kelt észrevételeim
- 2020. december 11. napján kelt észrevételeim
- 2021. január 31. napján kelt nyilatkozataim
- Szombathelyi Törvényszék 11.Pf.20.589/2020/20/I. számú ítélete

Szombathely, 2021. május 25.

Tisztelettel:

