

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>		<b>Pécsi Járásbíróság</b>	
Ügyszám:	IV/ 0 0 6 4 4 - 0 / 2023	Érk:	2023 MÁRC 16.
Érkezett:	2023 MÁRC 22.	Példány:	..... mell.: .....db
Érkezés módja		Érk. módja: postán, személyesen, faxon, gyűjtődobozon keresztül, e-mail-en	
<input type="checkbox"/> POSTÁN	<input checked="" type="checkbox"/> @	<input type="checkbox"/> EGYÉB:	
Példány:	Melléklet:	Kezelőiroda:	
2	10	du	
Tisztelt Alkotmánybíróság!		Ügyszám: 8.P. 22.341/2019	

Alulírott [REDACTED] született [REDACTED] [REDACTED] alatti lakos) alperes, a csatolt meghatalmazással igazolt Dr. Kardos Ügyvédi Iroda (székhely: [REDACTED] eljáró ügyvéd neve: Dr. Kelemenné dr. Kardos Edit, [REDACTED] jogi képviselőm útján  
Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

### alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Pécsi Törvényszék 2.Pf.20.438/2022/5. sz. ítéletének alaptörvény-ellenességét, mely ítélet a Pécsi Járásbíróság 8.P. 22.341/2019/152 sz. ítéletét jóváhagyta és a Törvényszék ítéletét az I. fokú bíróság ítéletére kiható hatállyal az Abtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse meg.

#### **Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

##### **1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei**

###### a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Pécsi Törvényszék 2.Pf.20.438/2022/5. sz. ítéletének alkotmányellenességét állítom, mely a Pécsi Járásbíróság 8.P.22.341/2019/152 sz. ítéletét jóváhagyta.

Nézetem szerint nem egyeztethető össze az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdésével, a XVI. cikk (1) bekezdésével és ennek okán a XXVIII. cikk (1) bekezdésével az a bírói jogértelmezés amely nem veszi figyelembe a gyermek és az apa Alaptörvényben biztosított jogait és ez a bírói döntést érdemben befolyásolta.

Mindkét fokú bíróság peres felek élettársi kapcsolatából Pécsen [REDACTED] utónevű gyermek szülői felügyeleti jogának kizárólagos gyakorlására a gyermek édesanyját jogosította fel.

A releváns tényállás körébe tartozik, hogy az élettársi kapcsolatunk megszűnése után megállapodtunk a gyermek váltott tartásban való nevelésében, ez kezdetben zavartalanul működött. A megállapodást a gyermek édesanyja előbb igyekezett az én káromra módosítani, majd 2020. március 19. napján a gyermekünkkel az akkor még közös szülői felügyelet ellenére a pandémiára hivatkozással [REDACTED] költözött, az ottani fellelhetőségi helyüket nem adta meg, a gyermekkel csak elektronikus eszközön keresztül az anya felügyelete mellett

tudtam kommunikálni, a személyes találkozást többszöri kérésem ellenére az anya jogi képviselője útján megtagadta.

Ideiglenes intézkedést kértem 2020. március 24. napján a Pécsi Járásbíróságtól, de a bíróság nem hozott döntést egészen 2020. július 6. napjáig. Miután a bíróság többszöri sürgetésemre sem hozott ideiglenes intézkedést arról, hogy a gyermekkel találkozni tudjak, ezért a gyermekjóléti szolgálathoz is fordultam és végül csakis az ő hathatós közreműködésüknek volt köszönhető hogy 2020. június 15. napján tudtam először személyesen találkozni a kisfiammal. Az I. fokú bíróság a kapcsolattartási jogomat ideiglenes intézkedéssel ezt követően már biztosította, ennek az anya egy ideig eleget tett, majd szintén önhatalmúlag a hétközi kapcsolattartások idejére a gyermeknek sport programot szervezett, gyakorlatilag kiüresítve a kapcsolattartásunkat, melybe annyi fért bele, hogy elvittem a gyermeket az edzésre, megvártam és hazavittem. Én ez ellen tiltakoztam, mire az anya azt közölte hogy hétvégére is fog sport programot szervezni a gyermeknek.

A perben pszichológus szakértő került kirendelésre aki megállapította, hogy a felperesi édesanya gyermeknevelési képességét több negatív személyiségjegy gyengíti. Feltárta továbbá, hogy a gyermek anyával való kapcsolatában kétséget érez, belső vizsalyt él meg, ezáltal nagyfokú lojalitáskonfliktussal viaskodik. A gyermeknél erős megfelelési kényszer valószínűsíthető, ami a vizsgálat alapján az anya felől érkező érzelmi dominanciából ered. Ezen indokok mentén tette a szakértő azt az egyértelmű javaslatot, hogy a szülői felügyelet kizárólagos gyakorlója az alperesi édesapa legyen.

Dacára annak, hogy az anya a közös szülői felügyelet ellenére önhatalmúlag ismeretlen helyre vitte a gyermeket, a fellehetőségi helyét nem adta meg, a kapcsolattartást hónapokon keresztül nem biztosította, a már szabályozott kapcsolattartási időre rendszeresen az én tiltakozásom ellenére olyan programot szervezett mely a kapcsolattartásomat kiüresítette, a szakértő a gyermek nálam való elhelyezésére tett javaslatot, az I. fokú bíróság a gyermek édesanyját jogosította fel a szülői felügyeleti jog gyakorlására.

Az I. fokú ítélet ellen fellebbeztem, azt a II. fokú bíróság ítélete helyben hagyta azzal az indoklással, hogy a gyermek az anyával él 2020. március 20. óta, a helyzete stabilizálódott, ez a helyzet jelenti számára az állandóságot és a megszokott környezetből való kiemelése nem szolgálja a gyermek érdekét.

### **b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése**

Az I. fokú bíróság ítélete ellen fellebbeztem, azt a II. fokú bíróság helyben hagyta, így a Pp. 407. § (2) c.) pontja alapján nincs eljárásjogi lehetőségem a Kúriához fordulni a gyermekem és az én életemet alapvetően meghatározó kérdésben a felülvizsgálat lehetőségének kizártsága okán. Jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem, mert a Pp. 407. § (2) c.) pontja szerint nincs helye felülvizsgálatnak, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a másodfokú bíróság helybenhagyta a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése, megváltoztatása, a gyermek harmadik személynél történő elhelyezése, elhelyezésének megváltoztatása, továbbá a gyermekkel való kapcsolattartás szabályozása iránti perekben.

Álláspontom szerint a gyermekek és a szülők jogait is sérti az, hogy az életüket alapvetően meghatározó ügyben nem fordulhatnak a Kúriához és ennek okán az adott vármegyéék ítélkezési gyakorlata eltérhet egymástól amennyiben az alsóbb fokú bíróság életszerűen a

fellebbviteli bíróság gyakorlatához igazodik. Ez a jogszabályi rendelkezés nézetem szerint sérti a tisztességes eljáráshoz való alkotmányos jogát a szülőknek.

Fentiek alapján kijelentem, hogy nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, mert az kizárt, illetve perújítást nem kezdeményeztem.

### **c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje**

Az alkotmányjogi panaszom alapjául szolgáló II. fokú ítéletet jogi képviselőm vette át elektronikusan 2023. január 16. napján, így az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.

### **d) Az indítványozó érintettségének bemutatása**

Az alkotmányjogi panaszban támadott Pécsi Törvényszék 2.Pf.20.438/2022/5. sz. ítélettel jogerősen lezárult polgári peres eljárásban alperes voltam, így az alkotmányjogi panaszban támadott bírói döntés az alkotmányjogi panaszt benyújtó személy jogait vagy érdekeit érinti.

### **e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés**

Álláspontom szerint az Abtv. 29. §-a alapján megalapozza alkotmányjogi panaszomat az, hogy a panasszal támadott bírói döntés alaptörvény-ellenes volt és ez érdemben befolyásolta az ítéletet.

## **2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

### **a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése**

A panasszal érintett ítélet alkotmányellenessége abban áll, hogy sérti az Alaptörvény **XVI. cikk (1.) bekezdését**, mely szerint

**(1)** Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz.

Ehhez kapcsolódóan sérti továbbá a **Ptk. 4:167. § (1) –(2.) bekezdését** is, mely szerint a különélő szülők megállapodásának hiányában - kérelemre vagy a gyermek érdekében hivatalból - a bíróság dönt arról, hogy a szülői felügyeletet melyik szülő gyakorolja. A bíróság az egyik szülő kérelmére is dönthet a szülői felügyelet közös gyakorlásáról, ha az a kiskorú gyermek érdekében áll.

**(2)** A bíróság a döntés során azt mérlegeli, hogy a gyermek testi, szellemi és erkölcsi fejlődése miként biztosítható a legkedvezőbben.

Az általam állított Alaptörvény-ellenesség érdemben befolyásolta a bíróság döntését, miután ítélethozatala során nem volt figyelemmel a gyermek Alaptörvényben biztosított jogával.

**Sérti az Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdését** mely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

Az általam említett Alaptörvény-ellenesség abban áll, hogy a bíróság ítélethozatala során megsértette azt az Alaptörvényben biztosított jogomat, hogy a gyermekem neveléséhez éppolyan alapvető jogom van, mint a gyermek édesanyjának.

Miután mindkét fokú bíróság döntése Alaptörvény- és jogszabálysértő, ezáltal **az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe** is ütközik (tiszteséges eljáráshoz való jog)

A II. fokú bíróság ítélete azért sérti a tisztességes eljáráshoz való jogomat, mert nem vette figyelembe azt, hogy az ügy alapjogilag releváns, nem tárta fel sem a gyermek, sem az én Alaptörvényben biztosított jogaimat és a jogszabályokat ezek figyelembe vétele nélkül alkalmazta.

#### **b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása**

A panasszal érintett ítélet alkotmányellenessége többek között abban áll, hogy sérti az Alaptörvény **XVI. cikk (1.) bekezdését**, mely szerint

**(1)** Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz.

Sérti ezzel összefüggésben a II. fokú ítélet a **Ptk. 4:167. § (1) –(2.) bekezdését** is, mely szerint a különélő szülők megállapodásának hiányában - kérelemre vagy a gyermek érdekében hivatalból - a bíróság dönt arról, hogy a szülői felügyeletet melyik szülő gyakorolja. A bíróság az egyik szülő kérelmére is dönthet a szülői felügyelet közös gyakorlásáról, ha az a kiskorú gyermek érdekében áll.

**(2)** A bíróság a döntés során azt mérlegeli, hogy a gyermek testi, szellemi és erkölcsi fejlődése miként biztosítható a legkedvezőbbben.

A gyermekünknek joga van ahhoz, hogy annak a szülőnek a háztartásában nevelkedjék aki testi, szellemi és erkölcsi fejlődését a két szülő közül kedvezőbbben biztosítja, aki a másik szülőtől nem kívánja elszakítani, hisz az eljárás során többször kifejeztem azt a szándékomat hogy az anya kapcsolattartását a legszélesebb körben biztosítani kívánom ha a szülői felügyeleti jogot én fogom gyakorolni. A szülői felügyelet rendezése iránti ügyekben a döntés legfontosabb szempontja a gyermek érdeke. A gyermek érdeke pedig az, hogy annál a szülőnél nevelkedjen aki kedvezőbb nevelési feltételeket biztosít a szakértő véleménye szerint, aki nem tanúsított sorozatosan a másik szülő jogait korlátozó magatartást, aki nem önhatalmúan vette magához a gyermeket a másik szülő tiltakozása ellenére, azaz aki biztosítja a gyermek megfelelő fejlődéséhez szükséges védelmet és gondoskodást a másik szülő kirekesztése nélkül. A II: fokú bíróság ezt a szempontot, azaz a gyermek alkotmányos jogát nem vette figyelembe a döntéshozatalkor, így a gyermekem alkotmányos joga is sérült.

**Sérti a panaszolt ítélet Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdését** mely szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

A II. fokú bíróság döntésének indoklásában úgy foglalt állást, hogy bár

- az anyánál több negatív személyiségjegyet tárt fel a szakértő
- a szülői felügyelet kizárólagos gyakorlása körében a szakértő az apára tett javaslatot
- az anya a pandémia idején 2020. március 19. és június 15. napja között a kapcsolattartást akadályozó magatartást tanúsított
- anya már az I. fokú ítélet meghozatala előtt a kapcsolattartási időkre szervezett programot a gyermeknek,

a gyermek környezeti stabilitáshoz fűződő érdeke ezeket a szempontokat felülírja.

A II. fokú ítélet döntéshozatalának megalapozását azaz a gyermek környezeti stabilitását az anya azzal a magatartásával biztosította amikor önhatalmúlag a gyermeket magával vitte őt a saját háztartásába, a gyermeket az apától hónapokig elzárta, és csak azt követően volt hajlandó a gyermekkel a kapcsolattartást biztosítani, hogy arról ideiglenes intézkedés született. Részletes indoklást arra nézve az ítélet egyáltalán nem tartalmaz, hogy miért tulajdonított annak a ténynek perdöntő jelentőséget mely az anya következetes, a gyermeket az apától elzárni akaró és önhatalmú magatartása következtében alakult ki, és miért tette félre azokat a tényeket melyek az anyával szemben terhelőek.

Fentiek alapján álláspontom szerint a bíróság nem ismerte fel az ügy alapjogi relevanciáját, azt, hogy az ítélet nemcsak az érintett gyermek de alulírott panaszos alapjogait meghatározó jelentőséggel bír és az egész életére nézve kihatással lesz, és nem folytatott le az eljárásban részt vevők közti méltányos egyensúly kialakítására vonatkozó követelménynek megfelelő, komplex vizsgálatot.



Miután a bíróság döntése Alaptörvény- és jogszabálysértő, ezáltal **az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe** is ütközik (tiszteséges eljáráshoz való jog)

Az Alaptörvény azt a kötelezettséget rója a bíróságokra, hogy az elbírálendő ügyek alkotmányjogi aspektusát, alapjogi relevanciáját felismerjék, az érintett alapvető jogok tartalmát feltárják, és erre tekintettel értelmezzék és alkalmazzák konkrét jogvitákban a jogszabályokat. A II. fokú bíróság jogértelmezése során nem volt tekintettel az előtte fekvő, alapjogilag releváns ügy alapjogi érintettségére, holott azt kötelességévé teszi az Alaptörvény, így a II. fokú bíróság ennek a kötelezettségének nem tett eleget, nem vetette érdemben össze azokat az anyára terhelő körülményeket melyekre tekintettel a gyermek mindent felülíró érdeke a nálam való elhelyezést alapozta meg, ezzel szemben olyan körülménynek tulajdonított jelentőséget mely az anya önhatalmú magatartásának eredményeként állt fenn. Nem vette figyelembe azt sem, hogy az anya megsértette az Alaptörvény VI. cikk (1.) bekezdését amikor a kapcsolattartásomat hónapokig nem biztosította és ezzel a gyermek Alaptörvényben biztosított jogának gyakorlását is ellehetetlenítette. Mindezek okán a tiszteséges eljáráshoz való alapjogom és a gyermekünk tiszteséges eljáráshoz való alapjoga is sérült, így a II. fokú bíróság ítélete ezen okból is alkotmányellenes.

### 3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

- a.) Kijelentem, hogy nem kezdeményeztem a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.
- b.) Csatolom jogi képviselőm meghatalmazását az Alkotmánybíróság előtti eljárásra.
- c.) Személyes adataim közzétételéhez nem járulok hozzá.
- d.) Csatolom az I. és II. fokú bíróság ítéletét melyben alperesként vagyok megjelölve, mely az ügyben való érintettségemet igazolja.

Kelt: Pécs, 2023. március 16. napján

  
  
indítványozó  
képviselésében:  
Dr. Kelemenné dr. Kardos Edit  
ügyvéd