

Alkotmánybíróság
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Ügyszám: IV/2400-4/221

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/2400-5/2021
Érkezett:	2021 OKT 14. <i>e-mail</i>
Példány:	1
Melléklet:	db <i>du</i>

Dr. Bitskey Botond főtitkár úr 2021. augusztus 30-án kelt, hiánypótlásra felhívó levelét 2021. szeptember 14-én vettem kézhez. A felhívásban foglaltaknak eleget téve, a felhívásban meghatározott 30 napos határidőn belül a 2021. június 4-én kelt eredeti indítványomat kiegészítve, azzal egységes szerkezetben, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt
terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Győri Járásbíróság** 2019. március 21-én kelt, **P.22.079./2018/12.** számú ítéletének, valamint annak helybenhagyásáról rendelkező **Győri Törvényszék** 2020. január 20-án kelt, **1.Pf.20.223/2019/10.** számú ítéletének, és a felülvizsgálati kérelmet visszautasító **Kúria** 2021. február 24-én kelt, **Pfv.I.21.031/2020/2.** számú határozatának alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.
Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) **A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése**
2018. augusztus 16-án az Inyvtv. 62. § (1) aa) pontjára hivatkozással tulajdonjog törlése, eredeti állapot visszaállítása tárgyú kereseti kérelmet terjesztettem elő a Győri Járásbíróságon.

A **2018. augusztus 16-án** előterjesztett kereseti kérelemmel kapcsolatosan a bíróság két alkalommal hívott fel hiánypótlásra. A második hiánypótlás beadási határideje 2018. október 29. napja volt, a hiánypótlást ezen a napon személyes beadással teljesítettem. A bíróság a határidőben beadott hiánypótlás ellenére ugyan azon a napon, **2018. október 29-én kelt P.21.507/2018/7.** határozatával a keresetlevelet visszautasította. A határozat kézhezvétele után, iratbetekintés útján értesültem arról, hogy a bíróság 2018. november 6-án az ügyet új peres számra iktatta: P.21.507/2018 volt az eredeti, P.22.079/2018 lett az új. A bíróság 2018. december 5-én kelt P.22.079/2018/2. számú végzéssel intézkedett a perfeljegyzés ügyében. A kereseti kérelmet a **Győri Járásbíróság** 2019. március 21-én kelt, **P.22.079/2018/12.** számú ítéletével elutasította, ítéletében jogszabályhelyekkel alátámasztva nem indokolta, hogy a peres eljárásban miért nem lehet a tulajdonjog bejegyzés érvénytelenségét megvizsgálni. Az elsőfokú eljárásban jogi képviselő nélkül jártam el.

A Győri Járásbíróság indoklásában végig azt hangsúlyozta, hogy nem vizsgálhatja felül a végrehajtási kifogást elbíráló bírósági határozatokat, nem semmisítheti meg az árverést, nem állapíthatja meg az árverési jegyzőkönyv szabálytalanságát. A kereseti kérelemben nem az árverés megsemmisítését kértem, hanem a bejegyzés érvénytelensége okán a I. rendű alperes tulajdonjogának törlését és az eredeti állapot visszaállítását. A Győri Járásbíróság a 2019. március 21-én megtartott perfelvételi tárgyaláson nem biztosított számomra lehetőséget, hogy az ügygel kapcsolatos nyilatkozataimat teljességgel megtegyem. A bíróság a 3 (nyomtatott)

oldalban előre összeállított nyilatkozatot, amellyel az I. rendű alperes előző nap átvett beadványára szerettem volna jogszabályhelyekkel indokoltan reflektálni, nem engedte elmondani, azt mondta, hogy ennyit nem tud jegyzőkönyvbe foglalni. A kinyomtatott szöveget sem fogadta el, ami megkönnyíthette volna a jegyzőkönyvbe foglalást. A tárgyalási jegyzőkönyvből látszik, hogy a perfelvételi és az érdemi tárgyalás nagyon rövid idő alatt lezajlott. **8:35** – a perfelvételi tárgyalás megnyitása. **8:50** – a perfelvétel lezárása és áttérés az érdemi tárgyalásra. Az érdemi tárgyalás 1 percig se tartott (8:50-8:51). A bíróság az érdemi tárgyalásra való áttérés után gyakorlatilag azonnal berekesztette azt. Ezt követően a bírónő kiment a teremből, 5 perc múlva visszajött (8:56) és felolvasta a 7 oldalas ítéletet. **9:15** – a jegyzőkönyv lezárása. Az ítélet releváns jogszabályhelyekkel alátámasztott indoklást nem tartalmaz, a Győri Járásbíróság nem indokolta meg jogszabályhelyekkel alátámasztva, hogy jelen peres eljárásban miért nem lehet a tulajdonjog bejegyzés érvénytelenségét megvizsgálni.

A Győri Járásbíróság P.22.079/2018/12. számú ítéletével szemben jogi képviselővel eljárva fellebbezést terjesztettem elő. A **Győri Törvényszék a 1.Pf.20.223/2019/10.** számú, 2020. január 20-án kelt, tárgyaláson kívül meghozott ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A Győri Törvényszék a fellebbezésben hivatkozott eljárési szabálytalanságok közül az elsőfokú eljárásban a határidőben benyújtott hiánypótlás ellenére történt keresetlevél visszautasításával, majd későbbi új peres számra iktatásával kapcsolatban csak annyit rögzített, hogy a per indulásának időpontja 2018. augusztus 16. Egyebekben a fellebbezésben előadott jogsérelem orvoslásával nem foglalkozott. Az elsőfokú eljárás érdemi tárgyalásával kapcsolatban nem azt kifogásoltuk a fellebbezésben, hogy a perfelvételi eljárás után rögtön megtartotta a bíróság az érdemi tárgyalást, hanem azt, hogy gyakorlatilag nem volt érdemi tárgyalás. A Győri Törvényszék ítéletében nem indokolta meg jogszabályhelyekkel alátámasztva, hogy jelen peres eljárásban miért nem lehet a tulajdonjog bejegyzés érvénytelenségét megvizsgálni.

A fellebbezést gyakorlatilag ugyan az a törvényszéki tanács bírálta el, amely korábban már - általam előterjesztett végrehajtási kifogásként - találkozott az ügyemmel.

A Győri Törvényszék a 1.Pf.20.223/2019/10. számú, 2020. január 20-án kelt ítéletével szemben 2020. május 8-án felülvizsgálati kérelmet nyújtottam be a Kúriához. A **Kúria** 2021. február 24-én kelt, **Pfv.I.21.031/2020/2.** számú határozatával a Pp. 408. § (2) bekezdésére hivatkozással a felülvizsgálati kérelmet visszautasította.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Miután értesültem az árverési vevő tulajdonjogának a felfüggesztett végrehajtás alatt megtörtént bejegyzéséről, fellebbezést nyújtottam be a Győri Járási Hivatal 45312/2017. számú határozata ellen. Az ingatlanügyi hatáskörben eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal 51696/2017 hivatkozási számú, 30.337/2017. iktatószámú határozatával a fellebbezést elutasította, indoklásának lényege az volt, hogy az ingatlanügyi hatóság a végrehajtó eljárásának szabályszerűségét, a végrehajtási eljárás körülményeit nem vizsgálhatja, a végrehajtó megkeresésének eleget kell tennie. 2017. augusztus 25-én végrehajtási kifogást terjesztettem elő. A végrehajtási kifogásban a végrehajtó felfüggesztett végrehajtás alatti intézkedéseinek megsemmisítését kértem - többek között az árverési vevő tulajdonjogának bejegyeztetését - valamint kértem, hogy a bíróság állapítsa meg az árverés sikertelenségét (a Vht. 155. § (1) b, c pontja alapján). A bíróság a jogsértés tényét megállapította, de a jogsértő intézkedéseket nem semmisítette meg. (Győri

Járásbíróság 2017. november 13-án meghozott, 0801-67.Vh.2459/201769. számú végzése és a Győri Törvényszék 2018. május 10-én meghozott, Pkf.50.053/2018/2. számú végzése)
2018. augusztus 16-án tulajdonjog törlésére és eredeti állapot visszaállítására irányuló kereseti kérelmet terjesztettem elő a Győri Járásbíróságon. A bíróság a kereseti kérelmet elutasította, a Győri Törvényszék az ítéletet helybenhagyta. (Győri Járásbíróság P. 22.079./2018/12. számú ítélete, Győri Törvényszék I.Pf.20.223/2019/10. számú ítélete)
2020. május 8-án felülvizsgálati kérelmet nyújtottam be a Kúriához. A Kúria a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül visszautasította. mert a felülvizsgálatot nem tartotta megengedhetőnek. A jogorvoslati lehetőségeimet ebben az ügyben kimerítettem.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria 2021. február 24-én kelt, **Pfv.I.21.031/2020/2.** számú határozata 2021. március 30-án érkezett a jogi képviselőm tárhelyére, aki a határozatot 2021. április 6-án töltötte le, és küldte el nekem e-mailben. Nyilatkozom, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az alkotmányjogi panaszban támadott bírói döntések sértik a jogaimat és az érdekeimet. A perben, amelyben az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági határozatok születtek, én voltam a felperes. Az eljárás folyamán sérült a tulajdonhoz, a lakhatáshoz, a tisztességes eljáráshoz, a független és pártatlan bírósághoz, valamint a jogorvoslathoz való jogom.

A fent citált bírósági határozatok egyértelműen és kétséget kizáróan kimondták, hogy az önálló bírósági végrehajtó jogszabálysértően járt el, amikor a végrehajtás felfüggesztése ellenére végrehajtási cselekményeket fogantatosított. Azt is megállapították az eljárt bíróságok, hogy ezen cselekményei hatálytalanok voltak a régi Pp. 155.§ (2) bekezdése értelmében, figyelemmel a Vht. 9.§-ára. A Pp. 152.§ (2) bekezdése szerint a felfüggesztés tartama alatt tett minden bírói rendelkezés, úgyszintén a felek által teljesített minden perbeli cselekmény hatálytalan, kivéve a felfüggesztéssel, illetőleg az annak megszüntetésével kapcsolatos bírói rendelkezéseket és perbeli cselekményeket.

A hatálytalan cselekményhez jogi hatás nem fűződhet. A bíróságok ennek ellenére nem semmisítették meg ezeket az eljárási cselekményeket, de véleményem szerint ezek megsemmisítése nélkül is, a törvény erejénél fogva hatálytalanok, külön bírói aktus nélkül, a végrehajtói intézkedések. Márpedig ezen végrehajtói intézkedések alapján került sor az alperes tulajdonjogának a bejegyzéséhez. Ezen túlmenően a tulajdonjog bejegyzéséről szolgáló okirat, az árverési jegyzőkönyv nem a jogszabályok betartásával került kiállításra, azt az árverési vevő nem írta alá. Ezért az okirat nem felel meg a jogszabályban előírt követelményeknek, de hatálytalan is. Hatálytalan okirat alapján tulajdonjog bejegyzésének nincs helye. De ha hatályos lett volna a jegyzőkönyv, az okirat akkor sem alkalmas a tulajdonjog bejegyzésre.

Mindezekkel végrehajtó megsértette a tisztességes hatósági eljáráshoz való jogomat. A bíróságok határozata, amellyel a végrehajtó intézkedését nem semmisítették meg, nem mondták ki a rendelkező részben, hogy az hatálytalan, sérti a megkülönböztetés tilalmához való jogomat is, mert az ítélet indokolatlan megkülönböztetést tett köztem és a végrehajtó között. Sérti a törvény előtti egyenlőséghez való jogomat. A bíróság ugyanis a végrehajtó kifejezetten megállapított jogsértő magatartása ellenére nem semmisítette meg az intézkedéseit.

Sérült ezzel az a követelmény, hogy a perben kizárólag olyan ítélet hozható, amely nem sért meg egyetlen jogszabályt sem (Alaptörvény 26. cikk (1) bek., hatályos Bszi 3. §).

A törlési perben mindezen bírói és végrehajtói hibák nyomán kényszerhelyzetbe kerültem, mert jogaim megóvása érdekében ez a jogi eszköz maradt számomra. A perben a bíróság számos eljárási szabályt megsértett. A bíróság megsértette a törvényes és tisztességes eljáráshoz való jogomat és részrehajlásáról tett tanúságot, amikor a hiánypótlásra nyitva álló határidő utolsó napján már visszautasította a keresetleveletem. Ez a részrehajlás volt érezhető, amikor megakadályozott abban, hogy az érvelésemet előadjam.

A Pp. 5. § [A jóhiszeműség elve]-t a bíróság nem tartotta be, amely szerint a felek és más perbeli személyek eljárási jogaik gyakorlása és kötelezettségeik teljesítése során jóhiszeműen kötelesek eljárni.

A Pp. 160. § [A jegyzőkönyvvel szemben támasztott formai és tartalmi követelmények, a jegyzőkönyv írásbeli kivonata] (4) bekezdése alapján, ha kizárólag írásbeli jegyzőkönyv készül és a felek bármelyike az eljárás során felmerült valamely körülménynek vagy ott elhangzott nyilatkozatnak jegyzőkönyvbe vételét kéri, ezt csak abban az esetben lehet mellőzni, ha a bíróságnak az illető körülmény vagy nyilatkozat megtörténtéről nincs tudomása.

A Pp. 161. § [A jegyzőkönyv elkészítése, kiegészítése, kijavítása] (1) bekezdése szerint az eljárási cselekményről az írásbeli jegyzőkönyvet, illetve a jegyzőkönyv írásbeli kivonatát egyidejűleg, jegyzőkönyvvezető mellőzésével készült felvétel esetén pedig legkésőbb nyolc munkanapon belül el kell készíteni. Ha az írásbeli jegyzőkönyv vagy a jegyzőkönyv írásbeli kivonata felvétel alapján készül, fel kell tüntetni az írásba foglalás napját, és a feleket tájékoztatni kell arról, hogy azt mikor és hol tekinthetik meg, illetve vehetik át. A bíróság az írásba foglalt jegyzőkönyvet, illetve a jegyzőkönyv írásbeli kivonatát az írásba foglalást követő további nyolc napon belül kézbesíti, ha törvény a jegyzőkönyv megküldését írja elő.

A (2) bekezdés alapján, ha az írásbeli jegyzőkönyv vagy a jegyzőkönyv írásbeli kivonata az eljárási cselekménnyel egyidejűleg készül, vagy az írásbeli jegyzőkönyv a 159. § (3) bekezdése szerinti módon készül, az írásbeli jegyzőkönyv vagy az annak tartalmát összefoglaló hangfelvétel, illetve a jegyzőkönyv írásbeli kivonata hivatalból vagy az elnök engedélyével a feleknek az eljárási cselekménnyel egyidejűleg tett megjegyzései alapján is kiegészíthető és módosítható. A felek erre vonatkozó kérelmét - annak elutasítása esetén - az írásbeli jegyzőkönyvben, a jegyzőkönyv írásbeli kivonatában fel kell tüntetni. A módosítás folytán szükségtelenné vált szövegrészeket úgy kell törölni, hogy a törölt szövegrész olvasható maradjon.

A fentiek ellenére a bíróság a tárgyaláson megtagadta a nyilatkozattételemet, illetve nem vette ezt jegyzőkönyvbe. Ennek a ténynek a bírósági hangfelvételre rögzítését - mivel az hangfelvétel útján került rögzítésre - még a tárgyaláson hangfelvételre kellett volna mondani.

A Pp. 111. § [Tájékoztatási kötelezettség] ellenére, amely szerint a bíróság köteles a jogi képviselő nélkül eljáró felet perbeli eljárási jogairól és kötelezettségeiről, indokolt esetben a támogató perben történő részvételéről, valamint a pártfogó ügyvédi képviselőt engedélyezésének lehetőségéről a szükséges tájékoztatással ellátni, a jogorvoslati lehetőségeimről nem tájékoztatott, ahogyan az eljárás szabálytalanságának eljárásjogi lehetőségéről sem.

Az elsőfokú bíróság pártatlanságának hiányát, és azt, hogy nem volt lehetőségem nyilatkozatot tenni, dokumentálja a jegyzőkönyv. A tárgyalási jegyzőkönyvből látszik, hogy a perfelvételi és az érdemi tárgyalás nagyon rövid idő alatt lezajlott. **8:35** – a perfelvételi tárgyalás megnyitása. **8:50** – a perfelvétel lezárása és áttérés az érdemi tárgyalásra. Az érdemi tárgyalás 1 percig se tartott (8:50-8:51). A bíróság az érdemi tárgyalásra való áttérés után gyakorlatilag azonnal berekesztette azt. Ezt követően a bírónő kiment a teremből, 5 perc múlva visszajött (8:56) és felolvasta a 7 oldalas ítéletet, ami 9:14-ig tartott. **9:15** – a jegyzőkönyv lezárása.

A 21/2014. (VII. 15.) AB határozat indokolás [105] pontja szerint: "Az Alkotmánybíróság ma is irányadónak tekinti a 67/1995. (XII. 7.) AB határozatban megfogalmazottakat, amely szerint: «A pártatlan bírósághoz való alkotmányos alapjog az eljárás alá vont személy iránti előítéletmentesség és elfogulatlanság követelményét támasztja a bírósággal szemben. Ez egyrészt magával a bíróval, a bíró magatartásával, hozzáállásával szembeni elvárás, másrészt az eljárás szabályozásával kapcsolatos objektív követelmény: el kell kerülni minden olyan helyzetet, amely jogos kétséget kelt a bíró pártatlansága tekintetében".

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

1. A 2018. augusztus 16-án előterjesztett tulajdonjog törlési és eredeti állapot visszaállítási kereseti kérelmemet elbíráló bíróságok eljárásuk során nem vették figyelembe a tulajdonhoz, a lakhatáshoz, a jogorvoslathoz, a tisztességes eljáráshoz való jogomat. A Győri Járásbíróság késedelmesen intézkedett a perfeljegyzés ügyében, közben engem a két (akkor még) eltartott egyetemista gyermekemmel együtt kilakoltatott a végrehajtó. A Győri Járásbíróság eljárási hibát követett el, amikor a határidőben benyújtott hiánypótlás ellenére a kereseti kérelmemet visszautasította (2018. október 29-én kelt **P.21.507/2018/7.** számú végzése), majd 8 nappal később új peres számra iktatta az ügyemet. Eljárása indokolatlan késedelmet okozott, zavart keltett. Az elsőfokú eljárásban jogi képviselő nélkül jártam el, úgy gondolom, hogy a bíróság ezért is járt el velem ilyen kifogásolható módon. A Győri Járásbíróság a 2019. március 21-én kelt, **P.22.079./2018/12.** számú ítéletét megelőző eljárásban nem vizsgálta meg a bejegyzés érvénytelenségét, így lehetetlenné tette számomra, hogy a kereseti kérelemben megnevezett érvényesíteni kívánt jogot bírósági eljárásban érvényesítsem, ezáltal sérült a tulajdonhoz és a jogorvoslathoz való jogom. A kereseti kérelem jogalapjának figyelmen kívül hagyása érdemben befolyásolta a bírói döntést. (Inytv. 62. § (1) *Keresettel kérheti a bíróságtól*

a) a bejegyzés törlését és az eredeti állapot visszaállítást

aa) érvénytelenség címén az, akinek nyilvántartott jogát a bejegyzés sérti, továbbá az ügyész, ...)

A bíróság a perfelvételi tárgyaláson nem tette lehetővé, hogy nyilatkozatomat megtegyem, érdemi tárgyalásra való áttérés után pedig azonnal berekesztette azt, tehát érdemi tárgyalás a

valóságban nem volt. Mindezek által is sérült a jogorvoslathoz való jogom, ez a jogsérelem érdemben befolyásolta a bíróság döntését, hiszen a bíróság úgy hozott döntést, hogy nem hallgatta meg az érveimet, amikkel az alperes legutóbbi nyilatkozatára reagálva, a kereseti kérelmemet szerettem volna alátámasztani. A bíróság nem tett eleget indoklási kötelezettségének, jogszabályhelyekkel nem támasztotta alá, hogy miért nem vizsgálta meg a bejegyzés érvénytelenségét.

2. A fellebbezést elbíráló, 3 főből álló bírói tanács két tagja -

- azonos volt azzal a bírói tanáccsal, amely a végrehajtás foganatosítása során végrehajtási kifogásként már egyszer – általam kifogásolt módon – elbírálta az ügyet. (A végrehajtó súlyos jogszabálysértését megállapította, de a végrehajtó törvénysértő intézkedéseit nem semmisítette meg.) Győri Törvényszék bírói tanácsának két tagja a **Győri Törvényszék 2020. január 20-án kelt, 1.Pf.20.223/2019/10.** számú ítéletének meghozatalakor nem pártatlan bíróságként járt el, hiszen a **Győri Törvényszék Pkf.50.053/2018/2.** számú, 2018. május 10-én kelt határozatának meghozatala kapcsán már előítélettel rendelkezett az ügy vonatkozásában, így sérült a pártatlan bírósághoz való jogom is, ami érdemben befolyásolta a bíróság döntését. A bíróság döntését érdemben befolyásolta a jogorvoslathoz való jogom sérülése is. A Győri Törvényszék bírói tanácsa, amikor végrehajtási kifogásként bírálta el az ügyet, akkor azt írta a határozatában, hogy jogorvoslatra az ingatlan-nyilvántartás szabályai szerint kerülhet sor. A peres eljárás során, amikor az Inyvt. 62. § (1) aa) pontjára hivatkozással tulajdonjog törlése, eredeti állapot visszaállítása tárgyú kereseti kérelemként bírálta el az ügyet, akkor meg egyetértett a Győri Járásbíróság álláspontjával, hogy ezt az ügyet a végrehajtási eljárás keretein belül kellett volna rendezni. A jogorvoslathoz való jog tényleges jogorvoslatot követel meg, ami esetben nem volt tényleges, valós jogorvoslat, ez érdemben befolyásolta a bíróság döntését.

A **Kúria 2021. február 24-én kelt, Pfv.I.21.031/2020/2.** számú határozatával érdemi vizsgálat nélkül visszautasította a felülvizsgálati kérelmet. A Kúria előtti felülvizsgálati eljárásban sérült a jogorvoslathoz való jogom azáltal, hogy a Kúria nem vette figyelembe a vagyoni jogi per meghatározására irányadó jogértelmezést: **Az Alkotmánybíróság 3358/2017. (XII. 22.) AB végzéséből: [21] Az Alkotmánybíróság kiemeli, hogy a vagyoni jogi per fogalmát a Pp. nem határozza meg, azonban az 1/2009. Polgári jogegységi határozat értelmében – függetlenül a jogviszony anyagi jogi sajátosságaitól – a bírói gyakorlat vagyoni jogi pernek minősíti azon jogvitákat, amelyekben a perben érvényesített követelés értéke pénzüsszegben meghatározható, ugyanakkor a per vagyoni jogi természetén nem változtat azon körülmény, hogy a perben egyéb, nem vagyoni jogi igényt is érvényesíteni kívánnak a felek [lásd például: BH1991.476, BH2009.332].** Az irányadó jogértelmezés figyelmen kívül hagyása érdemben befolyásolta a Kúria döntését, hiszen kizárólag azért utasította vissza a felülvizsgálati kérelmet, mert vagyoni jogi pernek tekintette, és ezzel elzárt a jogorvoslati jogom érvényesítésének lehetőségétől.

A kereseti kérelem szerinti eredeti állapot visszaállításánál jelzálogjoggal és végrehajtási joggal terheltlen kapom vissza az ingatlan tulajdonjogát, így a perben érvényesített követelés értéke pénzüsszegben nem meghatározható. Továbbá nem mondható, hogy azonos jogi indoklással hagyta helyben a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét, mert a kereseti kérelem szerinti érvénytelenség – a bejegyzés érvénytelensége - vizsgálatának mellőzése nem volt jogszabályhelyekkel indokolva sem az elsőfokú határozatban, sem a másodfokú határozatban.

Ha a Kúria a tulajdonhoz, a tisztességes eljáráshoz, a független és pártatlan bírósághoz, és a jogorvoslathoz való jogomat figyelembe vette volna a döntésénél, akkor engedélyezi a felülvizsgálatot. Ha a Kúria figyelembe veszi a jogorvoslathoz való jogomat, akkor nem

minősíti vagyoni jogi pernek a pert, és a Pp. 408. § (2) bekezdésére hivatkozással nem utasítja vissza a felülvizsgálatot. A Kúria nem tartotta magát a 1/2009. Polgári jogegységi határozathoz, amelynek értelmében jelen per nem vagyoni jogi per, jelen perben született bírósági határozatokkal szembeni felülvizsgálatot nem lehet a Pp. 408. § (2) bekezdésére hivatkozással visszautasítani. A Kúria 2021. február 24-én kelt, Pfv.I.21.031/2020/2. számú határozatával megfosztott a jogorvoslathoz való jogom érvényesítésétől.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

V. cikk

Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.

XIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.

XXII. cikk

(1) Az állam jogi védelemben részesíti az otthont. Magyarország törekszik arra, hogy az emberhez méltó lakhatás feltételeit és a közszolgáltatásokhoz való hozzáférést mindenki számára biztosítsa.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. a hatóságok a törvényben meghatározottak szerint kötelesek a döntéseiket indokolni.

XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

25. cikk

(3) A Kúria a (2) bekezdésben meghatározottak mellett biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét, a bíróságokra kötelező jogegységi határozatokat hoz.

28. cikk

A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. ...

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Először is hivatkozom az összes korábbi beadványomban levő indokokra is, és kérem azok figyelembe vételét a jelen alkotmányjogi panasz további indoklásaként. Több lényeges érvelés szerepelt már jelen alkotmányjogi panasz fenti részében. Az indítványban szereplő összes érvelést kérem figyelembe venni az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes bírósági eljáráshoz való jogom megsértésének indoklásaként attól függetlenül, hogy más alapjog sérelmeként is hivatkozom rájuk.

Az alkotmányjogi panasszal támadott, a **Győri Járásbíróság P.21.507/2018/7. sz.** végzésének (2018.október 29.), és a **P.22.079./2018/12. sz. ítéletének** (2019. március 21.), valamint annak helybenhagyásáról rendelkező, a **Győri Törvényszék 1.Pf.20.223/2019/10. sz. ítéletének** (2020. január 20.) vonatkozásában :

V. cikk

Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.

XIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.

XXII. cikk

(1) Az állam jogi védelemben részesíti az otthont.

Az ítélet sérti a tulajdonhoz való jogomat, mert az állam a bíróságon és az önálló bírósági végrehajtón keresztül elvonta tőlem az ingatlanom tulajdonjogát. Az Alaptörvény védi a tulajdonjogot az állami beavatkozással szemben, és a bírósági ítélet, valamint a végrehajtó is ilyen állami beavatkozásnak tekinthető.

Az önálló bírósági végrehajtó által lefolytatott végrehajtási eljárás során megtartott árverés eredményeként a perbeli ingatlan tulajdonjogát elveszítettem, és a tulajdonjogom törlésre került. A tulajdonhoz való jogom sérelme abban áll, hogy jelen perbeli bíróság nem vette figyelembe a korábbi törvénysértő végrehajtói intézkedéseket és nem vizsgálta az árverési jegyzőkönyv mint a tulajdonjog bejegyzése alapjául szolgáló okirat érvényességét. A perbeli ingatlan vonatkozásában a végrehajtási eljárás nem volt jogszerű, ami sérti a tulajdonhoz való jogot, valamint sérti a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot, azon belül pedig a hatékony bírói jogvédelemhez való jogot.

Az árverés, az árverési vevő tulajdonjogának bejegyeztetése, és a birtokba adás nem volt szabályszerű, a bíróságok mégsem vonták le ennek egyenes következményét, hogy a hatálytalan intézkedéseket megsemmisítsék. A hatálytalan intézkedést az sem teszi hatályossá, hogy utóbb a végrehajtás felfüggesztése megszűnt. A 9/1992. (I. 30.) AB határozat szerint a jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság az állam - s elsősorban a jogalkotó - kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára. Vagyis a jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. Ezért alapvetőek a jogbiztonság szempontjából az eljárási garanciák. Csak formalizált eljárás szabályainak követésével keletkezhetsz érvényes jogszabály, csak az eljárási normák betartásával működnek alkotmányosan a jogintézmények". Ennek kapcsán előadjuk, hogy ezek szerint a bíróság csakis a jogszabályok betartásával működik alkotmányosan, és csakis akkor, ha a működése kiszámítható, azaz a perbe vitt jogokról már tulajdonképpen a bíróság döntése előtt is tudni lehet, hogy milyen ítélet születik majd. Nyilvánvaló ugyanis, hogy csak akkor kiszámítható a bíróság működése, ha a döntése is kiszámítható. Ez persze azt is jelenti, hogy ugyanazon tényállás mellett nem lehetséges ellentétes tartalmú ítélet, hiszen egymásnak ellentmondó döntések egyértelműen cáfolják a kiszámíthatóságot, így alkotmányellenes helyzetet eredményeznek.

A 46/1991. (IX. 10.) AB határozat indokolásának II. részében: "Az Alkotmánybíróság rámutat arra, hogy a bírósági határozatok tiszteletben tartása, a jogerős bírósági döntések teljesítése - akár jogszerű kényszerítés árán is - a jogállamisággal kapcsolatos alkotmányos értékekhez tartozik Ha ugyanis a végrehajtási rendszer gyenge és könnyen kijátszható, ez óhatatlanul a

bíróági határozatok lebecsüléséhez, jogbizonytalansághoz, a jogtudat romlásához, a jogállamiság sérelméhez vezet.”

Az árverési vevő tulajdonjogának a bejegyzéséhez az szükséges, hogy az árverés teljesen szabályszerű és jogszerű legyen. A peres iratokból kitűnik, hogy ez nem így történt. Ez azért jelentős, mert az EBH2001. 520. és a BH2002. 146. jogeset szerint az árverés hatósági határozat, ami egyben bíróági határozat is. A Vht. 225. § (2) bekezdése szerint a végrehajtó eljárása a bíróság eljárásával azonos, ezért a végrehajtó intézkedése, a kiállított árverési jegyzőkönyv hatósági határozatnak és egyben bíróági határozatnak is minősül, mint ahogyan határozatnak minősül az árverési jegyzőkönyv a BH1998. 565. jogeset szerint is.

Én a törlési pert határidőben megindítottam az árverési vevő ellen, ebben a perben a bíróságoknak azt kellett volna vizsgálni, hogy az árverés szabályos volt-e, Az árverési jegyzőkönyv szabályos-e, valamint volt-e bejegyzési engedélye a bejegyeztetés időpontjában a végrehajtónak. Ha mindezek szabályosak voltak, csak akkor szerezhethet az árverési vevő tulajdonjogot.

E körben hivatkozom a 2132/2010. számú polgári elvi határozatra: "Indokolása szerint megvalósultak az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 62. ~ (1) bekezdése a) pontjában előírt feltételek, a bejegyzés érvénytelen, mert jogerősítő záradék nélkül az árverési jegyzőkönyv nem szolgálhatott az alperes tulajdonjoga bejegyzésének alapjául".

A Vht. 147. 9 (5) bekezdése szerint: " ... a végrehajtó ... a legtöbbet ajánlót írásban értesíti az ingatlan megvételéről". A Vht. 153. 9 (2) bekezdés a) pontja szerint: "... a végrehajtó megküldi az árverési jegyzőkönyv másolatát az árverési vevő részére az árverési vétel igazolása céljából", a b) pontja szerint: "az ingatlanügyi hatóság részére az árverési vevő tulajdonjogának az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzése végett". A (3) bekezdés szerint: "A végrehajtó a tulajdonjog bejegyzési eljárás megindítása iránti megkeresésében tájékoztatja az ingatlanügyi hatóságot ... , hogy az árverés jogerőre emelkedett, és az árverési vételárat kifizették".

Kúria mint felülvizsgálati bíróság Pfv.VI.22.058/2014/10. számú ítéletében az Inytv. 63.§ (1) bekezdése alapján jogerős árverés után bejegyzett tulajdonjog kapcsán mondta ki a törlést, annak érvénytelenségére hivatkozással. Ezzel szemben peremben a jogerős bírói döntés indokolása az volt, hogy kizárt az érvénytelenség vizsgálata.

A sérelmezett törlési perben azt állítottam, hogy érvénytelen a bejegyzés, mert az árverési jegyzőkönyv érvénytelen, és a bejegyzésre a felfüggesztett végrehajtás alatt került sor. az árverési jegyzőkönyv érvénytelensége az árverés sikertelenségét vonja maga után. A jogbiztonság (Alaptörvény B) cikk (1) bekezdés) követelménye alapján alapvető elvárás. A bíróságnak figyelembe kellett volna vennie a perelőzményt, de azt nem tette, ezért a bíróság eljárása sérti a tisztességes eljáráshoz való jogunkat. A 11/1992. (III. 5.) AB határozat megállapította, hogy: "A jogállam alapvető eleme a jogbiztonság. A jogbiztonság - többek között - megköveteli a megszerzett jogok védelmét, a teljesedésbe ment, vagy egyébként véglegesen lezárt jogviszonyok érintetlenül hagyását, illetve a múltban keletkezett, tartós jogviszonyok megváltoztathatóságának alkotmányos szabályokkal való korlátozását".

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított független, pártatlan és tisztességes bíróági tárgyaláshoz (eljáráshoz) való jogunk megsértése A 7/2013. (III. 1.) AB határozat indokolásának [24] bekezdése szerint: "Az Alkotmánybíróság értelmezésében tehát a

tisztességes eljáráshoz fűződő jog körébe tartozik a hatékony bírói jogvédelem követelménye, amely szerint a jogi szabályozással szemben alkotmányos igény, hogy a perbe vitt jogokról a bíróság érdemben dönthessen. Önmagában a bírói út igénybevételének formális biztosítása ugyanis nem elegendő az eljárási garanciák teljesedéséhez, hiszen az alkotmányos szabályban előírt garanciák éppen azt a célt szolgálják, hogy azok megtartásával a bíróság a véglegesség igényével hozhasson érdemi döntést. A tisztességes eljárás követelménye tehát magában foglalja a hatékony bírói jogvédelem igényét is. A tisztességes eljárás alkotmányos követelményrendszerét kielégítő hatékony bírói jogvédelem pedig attól függ, hogy az eljárási szabályok értelmében a bíróság mit vizsgálhat felül".

1. Győri Járásbíróság P.21.507/2018/7. sz. végzése Az alábbiak miatt alaptörvény-ellenes:

A **2018. augusztus 16-án** megindított peres eljárásban a bíróság a perfeljegyzés ügyében csak 2018. december 5-én kelt P.22.079/2018/2. számú végzésével intézkedett. A perfeljegyzés a jogorvoslattal élő felperes jogait hivatott védeni, amely hivatását a bíróság késlekedése miatt nem tudta beteljesíteni. A bíróság eljárása ellentétes az Alaptörvény 28. cikkével. 2018. szeptember 19-én a végrehajtó a megindított tulajdonjogi per ellenére – és a perfeljegyzés hiányában – kilakoltatta a családot a perben érintett lakásból, amely lakás tulajdonjogát a per megindításával kérdésessé tettem. Az Alaptörvény azon rendelkezése, mely szerint az állam jogi védelemben részesíti az otthont a bíróság alaptörvény-ellenes eljárása miatt nem érvényesült. *(XXII. cikk (1) Az állam jogi védelemben részesíti az otthont.)*

A bíróság 2018. október 15-én újabb hiánypótlásról rendelkezett, amelyet 2018. október 19-én vettem át, és a hiánypótlást határidőben (2018. október 28 vasárnapra esett), 2018. október 29-én személyes beadással benyújtottam. A bíróság a határidőben beadott hiánypótlás ellenére ugyan azon a napon, **2018. október 29-én kelt P.21.507/2018/7. határozatával** a keresetlevelet visszautasította, majd 2018. november 6-án az ügyet új peres számra iktatta: P.21.507/2018 volt az eredeti, P.22.079/2018 lett az új. Ezek a jogalap nélküli, indokolatlan intézkedések olyan eljárási hibák, amelyek akadályozzák az Alaptörvény V. cikkében leírt alapjog érvényesíthetőségét, ezért az ezek alapján a Győri Járásbíróság által, 2018. október 29-én meghozott, P.21.507/2018/7. számú végzés alaptörvény-ellenes. *(V. cikk Mindenkinnek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.)*

2. A Győri Járásbíróság P.22.079./2018/12. sz. ítéletének alaptörvény-ellenessége:

A kereseti kérelmet a **Győri Járásbíróság** 2019. március 21-én kelt, **P.22.079/2018/12.** számú ítéletével elutasította. A Győri Járásbíróság nem a bejegyzés érvénytelenségére alapozott kereseti kérelmet vizsgálta meg. **A kereseti kérelemben nem az árverés megsemmisítését kértem, hanem a bejegyzés érvénytelensége okán a I. rendű alperes tulajdonjogának törlését és az eredeti állapot visszaállítását.** Az árverés körülményeivel kapcsolatos perbeli nyilatkozataimat az ügy feltárása miatt szükségszerűnek éreztem megtenni, az I. rendű alperes árveréssel kapcsolatos nyilatkozataira szükségszerűnek éreztem reagálni. Az árverési jegyzőkönyv közokirat, szigorú tartalmi és formai követelményeknek kell megfelelnie. A közokirattal szemben is van helye bizonyításnak. Az elsőfokú eljárásban jogi képviselő nélkül jártam el. A Győri Járásbíróság a 2019. március 21-én megtartott perfelvételi tárgyaláson nem biztosított számomra lehetőséget, hogy az üggyel kapcsolatos nyilatkozataimat teljességgel megtegyem. A bíróság a 3 (nyomtatott) oldalon előre

összeállított nyilatkozatomat, amellyel az I. rendű alperes előző nap átvett beadványára szerettem volna jogszabályhelyekkel indokoltan reflektálni, nem engedte elmondani, azt mondta, hogy ennyit nem tud jegyzőkönyvbe foglalni. A kinyomtatott szöveget sem fogadta el, ami megkönnyíthette volna a jegyzőkönyvbe foglalást. A tárgyalási jegyzőkönyvből látszik, hogy a perfelvételi és az érdemi tárgyalás nagyon rövid idő alatt lezajlott. **8:35** – a perfelvételi tárgyalás megnyitása. **8:50** – a perfelvétel lezárása és áttérés az érdemi tárgyalásra. Az érdemi tárgyalás 1 percig se tartott (8:50-8:51). A bíróság az érdemi tárgyalásra való áttérés után gyakorlatilag azonnal berekesztette azt. Ezt követően a bírónő kiment a teremből, 5 perc múlva visszajött (8:56) és felolvasta a 7 oldalas ítéletet. **9:15** – a jegyzőkönyv lezárása. A bíróság eljárása sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerinti tisztességes tárgyaláshoz való jogomat, ezért alaptörvény-ellenes. Véleményem szerint az itt leírt eljárás alapján nem lehet az ügyet feltárni és megalapozott ítéletet hozni. Az ítélet nem tartalmaz

jogszabályhelyekkel alátámasztott indoklást arra nézve, hogy a bíróság miért nem vizsgálta a bejegyzés érvénytelenségét. Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdéséből fakadó indoklási kötelezettség értelemszerűen a kereseti kérelemben megnevezett, érvényesíteni kívánt jog szempontjából releváns indoklásra vonatkozik, ilyen indoklást az ítélet nem tartalmaz, ezért alaptörvény-ellenes.

3. A Győri Törvényszék a 1.Pf.20.223/2019/10. számú ítéletének vonatkozásában:

A Győri Törvényszék a 1.Pf.20.223/2019/10. számú, 2020. január 20-án kelt, tárgyaláson kívül meghozott ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A Győri Törvényszék a fellebbezésben hivatkozott eljárási szabálytalanságok közül az elsőfokú eljárásban a határidőben benyújtott hiánypótlás ellenére történt keresetlevél visszautasításával, majd későbbi új peres számra iktatásával kapcsolatban csak annyit rögzített, hogy a per indulásának időpontja 2018. augusztus 16. Egyebekben a fellebbezésben előadott jogsérelem orvoslásával nem foglalkozott. A jogorvoslat nem volt tényleges, ezért a döntés alaptörvény-ellenes. Az elsőfokú eljárás érdemi tárgyalásával kapcsolatban nem azt kifogásoltuk a fellebbezésben, hogy a perfelvételi eljárás után rögtön megtartotta a bíróság az érdemi tárgyalást, hanem azt, hogy gyakorlatilag nem volt érdemi tárgyalás. a Győri Törvényszék ítéletében nem indokolta meg jogszabályhelyekkel alátámasztva, hogy jelen peres eljárásban miért nem lehet a tulajdonjog bejegyzés érvénytelenségét megvizsgálni. Alaptörvény-ellenes, ha a bíróság Alaptörvényben előírt rendelkezést nem tart be, ebben az esetben a XXIV. cikk (1) bekezdése szerinti indoklási kötelezettséget.

A fellebbezést elbíráló, 3 főből álló bírói tanács két tagja [REDACTED] - azonos volt azzal a bírói tanáccsal, amely a végrehajtás foganatosítása során végrehajtási kifogásként már egyszer – általam kifogásolt módon, hiszen a jogsértést elismerte, de a jogsértő végrehajtói intézkedéseket nem semmisítette meg – elbírálta az ügyet. Győri Törvényszék bírói tanácsának két tagja a Győri Törvényszék 2020. január 20-án kelt, 1.Pf.20.223/2019/10. számú ítéletének meghozatalakor nem pártatlan bíróságként járt el, hiszen a Győri Törvényszék Pkf.50.053/2018/2. számú, 2018. május 10-én kelt határozatának meghozatala kapcsán már előítélettel rendelkezett az ügy vonatkozásában. Alaptörvény-ellenes, sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését, hogy ügyemet nem független és pártatlan bíróság bírálta el, valamint a XXVIII. cikk (7) bekezdését, mert az Alaptörvény által megkövetelt jogorvoslati jog nyújtotta jogvédelem nem tudott ténylegesen érvényesülni.

A Győri Törvényszék bírói tanácsa, amikor végrehajtási kifogásként bírálta el az ügyet, akkor azt írta a határozatában, hogy jogorvoslatra az ingatlan-nyilvántartás szabályai szerint kerülhet sor, majd amikor az Inyvtv. 62. § (1) aa) pontjára hivatkozással tulajdonjog törlése, eredeti

állapot visszaállítása tárgyú kereseti kérelemként, peres eljárásban, másodfokon bírálta el az ügyet, akkor meg egyetértett a Győri Járásbíróság álláspontjával, hogy ezt az ügyet a végrehajtási eljárás keretein belül kellett volna rendezni. A jogorvoslathoz való jog tényleges jogorvoslatot követel meg, ami esetemben nem volt tényleges, valós jogorvoslat.

3. Az alkotmányjogi panasszal támadott, a **Kúria** 2021. február 24-én kelt, **Pfv.I.21.031/2020/2.** számú határozatának vonatkozásában:

A **Kúria** 2021. február 24-én kelt, **Pfv.I.21.031/2020/2.** számú határozatával a Pp. 408. § (2) bekezdésére hivatkozással a felülvizsgálati kérelmet visszautasította. Álláspontom szerint a Kúria nem utasíthatta volna vissza a felülvizsgálatot, mert a perben érvényesített követelés értéke pénzben nem meghatározható, ez a per nem vagyoni jogi per. A Kúria nem tartotta magát a 1/2009. Polgári jogegységi határozathoz, amelynek értelmében jelen per nem vagyoni jogi per, jelen perben született bírósági határozatokkal szembeni felülvizsgálatot nem lehet a Pp. 408. § (2) bekezdésére hivatkozással visszautasítani. A Kúria 2021. február 24-én kelt, Pfv.I.21.031/2020/2. számú határozatával megfosztott a jogorvoslathoz való jogom érvényesítésétől. A Kúria határozata ellentétes az Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdésével. és a 28. cikkel, hiszen a Kúria nem tartotta magát a rá is kötelező jogegységi határozathoz, nem biztosította a bíróságok jogalkalmazásának egységét.

Az Alkotmánybíróság 3358/2017. (XII. 22.) AB végzéséből: [21] *Az Alkotmánybíróság kiemeli, hogy a vagyoni jogi per fogalmát a Pp. nem határozza meg, azonban az 1/2009.*

Polgári jogegységi határozat értelmében – függetlenül a jogviszony anyagi jogi sajátosságaitól – a bírói gyakorlat vagyoni jogi pernek minősíti azon jogvitákat, amelyekben a perben érvényesített követelés értéke pénzösszegben meghatározható, ugyanakkor a per vagyoni jogi természetén nem változtat azon körülmény, hogy a perben egyéb, nem vagyoni jogi igényt is érvényesíteni kívánnak a felek [lásd például: BH1991.476, BH2009.332].

A kereseti kérelem szerinti eredeti állapot visszaállításánál jelzálogjoggal és végrehajtási joggal terheltlen kapom vissza az ingatlan tulajdonjogát, így a perben érvényesített követelés értéke pénzösszegben nem meghatározható. Továbbá nem mondható, hogy azonos jogi indoklással hagyta helyben a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét, mert a kereseti kérelem szerinti érvénytelenség – a bejegyzés érvénytelensége - vizsgálatának mellőzése nem volt jogszabályhelyekkel indokolva sem az elsőfokú határozatban, sem a másodfokú határozatban.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése értelmében mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely jogát, vagy jogos érdekét sérti. Az Alaptörvény megköveteli, hogy a jogorvoslati jog nyújtotta jogvédelem hatékony legyen, vagyis ténylegesen érvényesüljön és képes legyen a döntés által okozott jogsérelem orvoslására. Minden jogorvoslat lényegi eleme a jogorvoslás lehetősége, vagyis a jogorvoslat fogalmilag és szubsztanciálisan tartalmazza a jogsérelem orvoslhatóságát.

Esetemben a jogorvoslathoz való jogom nem tudott ténylegesen érvényesülni, mert az eljáró bíróságok nem az eljárási szabályok által meghatározott keretek között folytatták le az eljárást, és nem vizsgálták érdemben, a jogszabályban foglaltak szerint a jogorvoslati kérelemben írtakat. A Győri Járásbíróság nem vizsgálta érdemben a bejegyzés érvénytelenségét. A Győri Törvényszék sem vizsgálta a kereseti kérelem jogalapját képező jog (Inyvtv. 62. § aa)) figyelembe vételével az ügyet.

A felfüggesztett végrehajtás alatt, az álláspontom szerint hamis közokirat alapján, az árverési vevő javára bejegyeztetett tulajdonjog nyilvánvalóan sérti az érdekemet, a tulajdonhoz való jogomat. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés által biztosított alapjog érvényesítését, a végrehajtási eljárásban elszenvedett jogsérelem orvoslását a Vht. is lehetővé teszi. A Vht.

222. § értelmében az ingatlanügyi hatóság eljárásáról szóló jogszabályok szerint van helye jogorvoslatnak. „Az ingatlanügyi eljárásban lehetőség van „peres jogorvoslatokat” is igénybe venni, az, akinek nyilvántartott jogát a bejegyzés sérti (illetve az ügyész) keresettel kérheti érvénytelenségre hivatkozva a bejegyzés törlését és az eredeti állapot helyreállítását. E sajátos jogorvoslatok nem váltják ki és nem helyettesítik a Vht. jogorvoslati intézményeit, viszont a Vht. jogorvoslati lehetőségei sem lehet igénybe venni helyettük. Ezért például a végrehajtó intézkedése ellen benyújtott kifogás nem pótolja az ingatlanügyi hatóságnál előterjeszthető fellebbezést, vagy más jogorvoslat igénybevételét.” (Gyekiczky 462)

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A Győri Járásbíróságon, a Győri Törvényszéken, és a Kúrián nem kezdeményeztem az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el.
Jogi képviselő nélkül járok el.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)
Nem járulok hozzá a személyes adataim közzétételéhez.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata

- a támadott bírói döntések
- az ügy új peres számra iktatása
- a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal határozata
- az Alkotmánybíróság IV/1301-5/2018. sz. végzése
- a Kúria határozatának átvétele

Kelt: Győr, 2021. június 4.

